

## РЕШЕНИЕ № 054/06/14-1396/2020

21 июля 2020 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...>

- зам. руководителя управления,  
председатель Комиссии;

<...>

- главный специалист-эксперт отдела  
контроля закупок, член Комиссии;

<...>

- специалист-эксперт отдела контроля  
закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

**от заказчика** – ГБУЗ НСО «Новосибирская клиническая центральная районная больница»: ... (по доверенности), ... (по доверенности);

в отсутствие представителей:

**от подателя жалобы** – ООО «МВ-Цитрин» (уведомлено надлежащим образом),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «МВ-Цитрин» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Новосибирская клиническая центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300099120000348 на поставку кожных антисептиков для нужд учреждения ГБУЗ НСО «НКЦРБ», начальная (максимальная) цена контракта 230 602 руб. 52 коп.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МВ-Цитрин» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Новосибирская клиническая центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300099120000348 на поставку кожных антисептиков для нужд ГБУЗ НСО «НКЦРБ».

**Суть жалобы ООО «МВ-Цитрин» заключается в следующем.**

Аукционной комиссией принято решение о несоответствии заявки № 107865814 ООО «МВ-Цитрин» требованиям документации об электронном аукционе. В протоколе рассмотрения первых частей заявок указано следующее: несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона от

05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), требованиям документации об аукционе (отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе), несоответствие информации, предусмотренной п. 16 аукционной документации.

Однако податель жалобы полагает, что указанное решение аукционной комиссии было принято неправомерно в силу следующего.

В документации об электронном аукционе установлены условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 617 «Об ограничениях допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд» установлены ограничения допуска отдельных видов промышленных товаров для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства РФ № 617).

Согласно Постановлению Правительства РФ № 617 предмет закупки должен входить в прилагаемый перечень отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, код закупаемого в рамках данного электронного аукциона товара - 20.20.14.000 отсутствует в вышеуказанном перечне общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008), следовательно, в отношении данной закупки не могут быть применены условия, предусмотренные Постановлением Правительства РФ № 617.

Вместе с тем, в п. 2 Постановления Правительства РФ № 617 указано, что для целей осуществления закупок отдельных видов промышленных товаров, включенных в перечень, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в закупке подано не менее 2 заявок, удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке, которые одновременно:

а) содержат предложения о поставке отдельных видов промышленных товаров, страной происхождения которых являются только государства - члены Евразийского экономического союза;

б) не содержат предложений о поставке одного и того же вида промышленного товара одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении заявок (окончательных предложений).

При этом, согласно информации, указанной в протоколе рассмотрения первых частей заявок, на участие в электронном аукционе было подано 3 заявки, две из которых были признаны несоответствующими. Таким образом, условие о наличии не менее 2 заявок не соблюдено.

**ГБУЗ НСО «Новосибирская клиническая центральная районная больница» в возражениях на жалобу ООО «МВ-Цитрин» сообщило следующее.**

Товары, необходимые к поставке, имеют код 20.20.14.000 «Средства дезинфекционные». Данный код содержится в перечне, утвержденном Постановлением Правительства РФ № 617.

На основании изложенного, заказчик полагает, что ограничения допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, установлены правомерно.

Кроме того, участнику закупки ООО «МВ-Цитрин» (заявка № 107865814) было отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании следующего.

Участником закупки в первой части заявки были указаны слова «Средство должно». Однако согласно инструкции по заполнению первой части заявки не допускается при описании товара указывать: «не более», «не менее», «более», «менее», «соответствует», «либо», «в полном соответствии», «должен быть», «должен», «не должен», «(с)выше», «или», «до», ставить знаки «+», «-», «√», «>=», «±», «<=», «<», «>» и т.п.

**Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.**

Согласно пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно инструкции по заполнению первой части заявки не допускается при описании товара указывать: «не более», «не менее», «более», «менее», «соответствует», «либо», «в полном соответствии», «должен быть», «должен», «не должен», «(с)выше», «или», «до», ставить знаки «+», «-», «√», «>=», «±», «<=», «<», «>» и т.п.

Изучив первую часть заявки № 107865814 ООО «МВ-Цитрин», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участником закупки по позициям 1 (дезинфицирующее средство кожный антисептик), 2 (мыло с антисептическим эффектом) указано: средство должно обладать утвержденными режимами. Следовательно, участником закупки в составе первой части заявки по данным

позициям не были представлены конкретные показатели товара, что не соответствует пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, на основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что аукционной комиссией правомерно было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявке ООО «МВ-Цитрин».

**При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.**

1. В соответствии с п. 13 документации об электронном аукционе в данной закупке предоставляются преимущества организациям инвалидов на основании ст. 29 Закона о контрактной системе. Однако согласно извещению о проведении электронного аукциона по форме единой информационной системы информация о предоставлении указанных преимуществ отсутствует.

Таким образом, заказчиком нарушены положения ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

2. Согласно описанию объекта закупки к поставке, в том числе, необходимы салфетки из нетканого материала, пропитанные дезинфицирующим средством (согласно извещению о проведении электронного аукциона данный товар относится к коду ОКПД2 20.20.14.000).

Вместе с тем, ОКПД2 20.20.14.000 включен в Перечень № 1, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 N 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства РФ № 102), а именно, медицинские изделия, содержащие антисептические и дезинфицирующие препараты. Следовательно, медицинские изделия, закупаемые в рамках данного электронного аукциона (позиция 4 описания объекта закупки), включены в Перечень № 1, утвержденный Постановлением Правительства РФ N 102.

При этом, согласно документации об электронном аукционе указанные условия и ограничения не установлены, что является нарушением ч. 4 ст. 14 Закона о контрактной системе.

Между тем, согласно п. 2(2) Постановления Правительства РФ № 102 для целей ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, не могут быть предметом одного контракта (одного лота) медицинские изделия, включенные в перечень N 1 и не включенные в него. Позиции 1, 2, 3 и 5 описания объекта закупки в данный перечень не включены, следовательно, объект закупки заказчиком сформирован с нарушением законодательства о контрактной системе.

Таким образом, заказчиком нарушены положения ст. 14 Закона о контрактной системе, п. 2(2) Постановления Правительства РФ № 102.

3. В соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

Вместе с тем, товары по позициям 1, 2, 3 и 5 описания объекта закупки не являются медицинскими изделиями и не подлежат государственной регистрации.

Однако в пп. 16.2.5 п. 16.2 документации об электронном аукционе установлено требование о представлении участниками закупки в составе вторых частей заявок копий документов, предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 N 1416 «Об утверждении правил государственной регистрации медицинских изделий» (копий регистрационных удостоверений на медицинские изделия).

Таким образом, заказчиком нарушены положения ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе, согласно которой требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 или 3.1 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

4. Согласно п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе, с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Между тем, в нарушение п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения первых частей заявок от 10.07.2020 не содержит указаний на положения документации об электронном аукционе, которым не соответствуют заявки на участие в нем, положений заявок на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

5. В силу ч. 6 ст. 69 Закона контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч. 11 ст. 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 Закона контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на

участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона контрактной системе;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 Закона контрактной системе.

В пп. 16.2.5 п. 16.2 документации об электронном аукционе установлено требование о представлении участниками закупки в составе вторых частей заявок копий документов, предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 N 1416 «Об утверждении правил государственной регистрации медицинских изделий» (копий регистрационных удостоверений на медицинские изделия) в соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона заявка участника закупки № 107866125 ООО «ЭНС» была признана аукционной комиссией соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в составе второй части заявки № 107866125 ООО «ЭНС» копии регистрационных удостоверений на медицинские изделия отсутствовали, что не соответствует пп. 16.2.5 п. 16.2 документации об электронном аукционе.

Таким образом, аукционной комиссией заказчика должно было быть принято решение о признании заявки № 107866125 ООО «ЭНС» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе. Следовательно, аукционной комиссией заказчика нарушены положения ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «МВ-Цитрин» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Новосибирская клиническая центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300099120000348 на поставку кожных антисептиков для нужд учреждения ГБУЗ НСО «НКЦРБ» необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, ст. 14, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе, п. 2(2) Постановления Правительства РФ № 102.

3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч. 6 ст. 67, ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении

нарушений законодательства о контрактной системе с требованием об аннулировании определения поставщика.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*