

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7716/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Челленджер» (уведомлено письмами Московского УФАС России от 30.04.2020 № ПО/25400/20, от 07.05.2020 № ПО/25839/20),

рассмотрев жалобу ООО «Челленджер» (далее также - Заявитель; Общество) на действия ФГУП «Научно-производственное объединение «Техномаш» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку иттербиевого волоконного лазера с системой охлаждения (реестровый № 32009041116, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, по отклонению его заявки на участие в Закупке, ссылаясь на то, что в техническом задании были указаны конкретные параметры лазера одного производителя. Указанное обстоятельство, по мнению Заявителя, нарушает ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные Законом о закупках.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения. В письменных возражениях Заказчик указывает, что Закупка проводится в целях исполнения государственного контракта от 05.12.2016 № 922-0328/16/303 (далее - Контракт) для изготовления опытного образца специального технологического оборудования для лазерной сварки в защитной среде деталей и узлов из тугоплавких металлов и сплавов на их основе (далее ОО СТО), а оставшийся конкретный товарный знаки указаны в связи с прямым на то указанием в конструкторской документации ТМКБ.3.24.384.00.00.000, в которой предусмотрено использование иттербиевого волоконного лазера ЛС-1,5 (серии «ЛС» и мощностью лазерного излучения 1,5 кВт). Конструкторская документация принята Госкорпорацией Роскосмос.

Заказчик указывает, что отклонение от технических характеристик продукции повлечет нарушение условий конструкторской документации ТМКБ.3.24.384.00.00.000 и являющейся частью Контракта.

Таким образом, Заказчик проводит закупку товара с указанием на конкретный товарный знак и конкретного производителя лазера. Согласно п. 8.1 Технической документации, Заказчик установил условие, согласно которому к поставке не допускается аналоговый (эквивалентный) товар.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной в части отклонения заявки Заявителя. В части обжалования положений Документации жалоба оставлена без рассмотрения.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки.

При этом Заявитель на первое и повторное заседание Комиссии не явился и не доказал, что требования технического задания каким-либо образом ограничивали Заявителя в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, самим Заявителем подана заявка на участие в Закупке, но предложен иной товар, по сравнению с тем, который необходим Заказчику, о чем сам Заявитель указывает в своей жалобе.

При этом при подаче заявки Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была своевременно оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В этой связи Комиссия признает жалобу в части отклонения заявки Заявителя необоснованной.

Комиссия также отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Также следует отметить, что нарушения при составлении документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (ч. 13 ст. 3 Закона о

закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, а именно на необоснованное предъявление требований к конкретному товарному знаку поставляемого товара, следует признать, что подобное (по мнению Заявителя) нарушение, в случае его действительного наличия в действиях организатора закупки, являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им документации, тем более, что Заказчиком было указано, что Закупка проводится во исполнение государственного контракта. Вместе с тем наличие такого условия в Документации Заявитель оспаривает в административном порядке только после отказа Заказчика допустить его к участию в закупочной процедуре.

В этой связи в указанной части жалоба Заявителя оставлена без рассмотрения.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Челленджер» (ИНН:5408308489, ОГРН:1145476059057) на действия ФГУП «Научно-производственное объединение «Техномаш» (ИНН:7715012448, ОГРН:1037739453982) при проведении Закупки необоснованной в части отклонения заявки Заявителя, в остальной части — оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 30.04.2020 № ПО/25400/20, от 07.05.2020 № ПО/25839/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.