по результатам рассмотрения сведений о недобросовестном подрядчике

07 ноября 2018 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>

<...>

<...>

рассмотрев представленные бюджетным учреждением здравоохранения Омской области «Городской клинический перинатальный центр» (далее – Заказчик) сведения об Обществе с ограниченной ответственностью «Проект Строй» (далее – ООО «Проект Строй», Общество, победитель, подрядчик) для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – реестр) в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения договора № Ф.2018.163578, заключенного 27.04.2018 по результатам проведения электронного аукциона на капитальный ремонт кровли главного корпуса акушерского стационара, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Герцена, д.69 (извещение № 0152200004718000187) (далее – электронный аукцион, договор № Ф.2018.163578),

в присутствии представителей:

Главного управления контрактной системы Омской области (далее – уполномоченный орган) – <...> (доверенность № 98 от 22.05.2018);

Заказчика – <...> (доверенность от 01.11.2018), <...> (доверенность от 01.11.2018), <...> (доверенность от 01.11.2018);

Общества –<...> , директора; <...> (доверенность от 06.11.2018),

У С Т А Н О

1. В соответствии с частями 2 и 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) в Омское УФАС России были представлены (вх. № 9251 от 24.10.2018, вх. № 9612 от 02.11.2018) материалы электронного аукциона и решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора № Ф.2018.163578.

Из представленных материалов и информации следует, что 20.03.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) уполномоченным органом было размещено извещение № 0152200004718000187 о проведении электронного аукциона с начальной (максимальной) ценой контракта

1455056,82 руб.

26.03.2018 в извещение и документацию об электронном аукционе вносились изменения.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.04.2018 на участие в аукционе поступило семнадцать заявок, один участник закупки не допущен к участию в электронном аукционе.

В протоколе проведения электронного аукциона от 09.04.2018 указано, что в аукционе приняли участие пять участников, наименьшая цена контракта 890868 руб. была предложена участником с порядковым номером заявки 6 – ООО «Проект Строй», при этом снижение начальной (максимальной) цены составило 38,77 %.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 12.04.2018 следует, что заявки пяти участников признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе, ООО «Проект Строй» признано победителем электронного аукциона с ценой договора 890868 руб.

Информация о заключении договора, представленная оператором электронной площадки ООО «РТС-тендер» (вх. от 31.10.2018 № 9496э), свидетельствует о том, что 27.04.2018 Заказчиком заключен договор № Ф.2018.163578 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли главного корпуса акушерского стационара.

03.10.2018 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения договора № Ф.2018.163578.

31.10.2018 решение об одностороннем отказе от исполнения договора № Ф.2018.163578 размещено на официальном сайте ЕИС.

22.10.2018 договор расторгнут в связи с ненадлежащим исполнением предусмотренных договором № Ф.2018.163578 обязательств подрядчиком, о чем 23.10.2018 размещена информация на официальном сайте ЕИС.

2. В результате осуществления проверки одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта, Комиссия считает, что сведения об Обществе с ограниченной ответственностью «Проект Строй» не подлежат включению в реестр, исходя из следующего.

Согласно части 2 статьи 104 Федерального закона о контрактной системе в реестр включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В силу части 16 [статьи 95](#) Федерального закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и

состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В силу пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

На основании пункта 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Согласно пункту 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1. при существенном нарушении договора другой стороной;
2. в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Статьей 309 Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями](#) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Пунктом 1 статьи 702 Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации установлено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (пункт 2 статьи 702 Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 708 Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно пункту 1 статьи 763 Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

При этом пунктом 1 статьи 740 Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации предусмотрено, что по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Таким образом, условие о сроках выполнения работы является существенным для договора подряда, в том числе для договора строительного подряда.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Согласно пунктам 1.1-1.2 Раздела 1 «Предмет договора» договора № Ф.2018.163578 предусмотрено следующее:

«1.1. Подрядчик обязуется по заданию Заказчика в установленный настоящим договором срок выполнить работы по капитальному ремонту кровли главного корпуса акушерского стационара, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Герцена, д. 69 (далее соответственно – объект, работы) и сдать их результат Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его в соответствии с настоящим договором.

1.2. Работы по настоящему договору выполняются Подрядчиком в соответствии с Заказом на выполнение работ (Приложение к настоящему договору) из его товаров, используемых при выполнении работ (далее – товары)».

В извещении № 0152200004718000187, сформированном программно-аппаратными средствами официального сайта, в разделе «Сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг» указано «Начало срока - со дня заключения контракта; окончание срока – через 50 дней со дня заключения контракта. Работы должны выполняться с 8-00 до 17-00 (время местное)».

Разделом 17 «Срок (график) выполнения работ» документации об электронном аукционе и пунктом 1.4 Раздела 1 «Предмет договора» договора № Ф.2018.163578 также установлен аналогичный срок выполнения работ: «Срок выполнения работ: начало срока - со дня заключения настоящего договора; окончание срока – через 50 дней со дня заключения настоящего договора. Работы должны выполняться с 8-00 до 17-00 (время местное)».

В результате заключения дополнительного соглашения № 1 от 20.06.2018 к договору № Ф.2018.163578 от 27.04.2018 между сторонами достигнуто соглашение о следующем сроке

выполнения работ: «1.4. Срок начала выполнения работ с 28.05.2018г.; окончание срока выполнения работ – через 50 дней с момента начала выполнения работ. Работы должны выполняться с 8-00 до 17-00 (время местное)».

По общему правилу, установленному частью 1 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе, изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается.

При этом изменение существенного условия договора от 27.04.2018 № Ф.2018.163578 о сроке выполнения работ не подпадает под исчерпывающий перечень случаев, императивно установленных частью 1 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе.

Указанное нарушение содержит состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пунктам 7.4.1 и 7.4.8 договора № Ф.2018.163578 подрядчик обязан:

«7.4.1. Выполнить работы в соответствии с условиями настоящего договора, а также в соответствии с требованиями, обычно предъявляемыми к работам соответствующего рода.

7.4.8. Сдать результат выполненных работ Заказчику в порядке и срок, установленный настоящим договором».

То есть в срок по 16 июля 2018 включительно подрядчиком должны быть выполнены работы, предусмотренные договором.

Из табличной формы приложения к договору № Ф.2018.163578 «Заказ на выполнение работ» следует, что «Работы выполняются в соответствии с проектной документацией в объеме, определенном локальным сметным расчетом (Приложение № 1 к Заказу на выполнение работ), с применением товаров, используемых при выполнении работ (Приложение № 2 к Заказу на выполнение работ)».

Частью 14 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе установлено, что в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями [частей 8 - 25 статьи 95](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 8 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 [статьи 95](#) Федерального закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с пунктом 7.1.6 раздела 7 «Права и обязанности сторон» договора № Ф.2018.163578 заказчик имеет право «7.1.6. Принять решение об одностороннем отказе от исполнения настоящего договора по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств».

Пунктом 11.7 раздела 11 «Заключительные положения» договора № Ф.2018.163578 установлено:

«11.7. Расторжение настоящего договора допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны настоящего договора от исполнения настоящего договора в соответствии с гражданским законодательством».

В силу части 12 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Частью 13 указанной статьи предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из представленных материалов следует, что 05.07.2018 и повторно 19.07.2018 специалистами инженерно-технического отдела бюджетного учреждения города Омска «Центр обслуживания учреждений в сфере здравоохранения», привлеченными для проверки качества исполнения работ по капитальному ремонту кровли акушерского стационара, выполнены проверки качества исполнения работ (исх. от 05.07.2018 № 928, исх. от 19.07.2018 № 999), по результатам которых установлено, что качество выполненных работ подрядчиком удовлетворительное, при этом не подготовлена исполнительная документация к договору, а именно: исполнительная схема, сертификаты и паспорта на материалы, акт на огнебиозащитную обработку древесины, протокол испытаний ограждений кровли, отсутствует целостность пароизоляционного слоя.

В связи с выявленными недостатками Заказчиком 23.07.2018 направлена Обществу претензия (исх. от 23.07.2018 № 01-08/569), в которой отмечено, что по состоянию на 23.07.2018 работы выполнены не в полном объеме: отсутствует целостность пароизоляционного полотна по длине ската кровли, не представлена лицензия на осуществление деятельности по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, не предоставлены протоколы испытаний ограждений кровли, не предоставлены документы, подтверждающие качество материалов, использованных при выполнении работ по договору, и просит устранить недостатки пароизоляционного слоя в течение пяти дней, а также предоставить необходимые документы.

На выявленные недостатки при исполнении условий договора Заказчик также указывает в письме исх. от 27.07.2018 № 01-08/576.

На претензию Заказчика (исх. от 23.07.2018 № 01-08/569) и письмо (исх. от 27.07.2018 № 01-08/576) об устранении выявленных недостатках Обществом 31.07.2018 направлен ответ, что исполнительные схемы, лицензия субподрядчика на выполнение работ по нанесению огнебиозащиты будут предоставлены; испытание ограждений не входит в стоимость договора и должно быть выполнено силами Заказчика и данные работы в смете не учтены. Подрядчиком также указано, что уложить слой пароизоляции без разрывов не представляется возможным.

02.08.2018 Заказчиком направлено письмо Обществу, что по состоянию на 02.08.2018 документы, подтверждающие качество материалов, использованных при выполнении работ по договору, исполнительные схемы, лицензия субподрядчика на выполнение работ по нанесению огнебиозащиты подрядчиком не предоставлены. Нарушения при выполнении работ по пароизоляции полотна по длине ската кровли не устранены. Подрядчику предложено предоставить для согласования акт о приемке выполненных работ по форме № КС-2, справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3 без учета работ и материалов по огнебиозащитному покрытию деревянных конструкций и устройству пароизоляционной пленки.

17.08.2018 Заказчиком направлено письмо Обществу, что по состоянию на 17.08.2018 нарушения по устройству пароизоляционной пленки не устранены, а также Заказчик проинформировал Общество о проведении 21.08.2018 экспертизы проверки качества поверхностной огнезащитной обработки конструкций из древесины. 22.08.2018 в присутствии представителей Заказчика, подрядчика, Общества с ограниченной ответственностью «Экспертный Испытательный Пожарный Центр» произведен отбор образцов деревянной конструкции чердачного помещения, о чем составлен акт. По результатам проведения испытаний указанных образцов (протокол от 24.08.2018 № 28/ОД/2018) установлено, что поверхностная огнезащитная обработка деревянных конструкций чердачного помещения считается некачественной.

31.08.2018 Заказчиком в адрес Общества направлена претензия (исх. № 01-08/664) об устранении недостатков по огнебиозащитному покрытию деревянных конструкций в течение 10 дней со дня получения указанной претензии, а также о предоставлении акта о приемке выполненных работ по форме № КС-2, справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3 без учета работ по устройству пароизоляционной пленки.

Специалистом инженерно-технического отдела бюджетного учреждения города Омска «Центр обслуживания учреждений в сфере здравоохранения» выполнена проверка качества и фактического выполнения работ по капитальному ремонту кровли акушерского стационара (исх. от 01.10.2018 № 1500). По результатам проверки составлен протокол совещания по приемке выполненных работ и установлено, что по состоянию на 28.09.2018 подрядчиком не подготовлена исполнительная схема, сертификаты и паспорта на материалы, протокол испытаний ограждений кровли. Указано, что установлен профнастил толщиной 0,55 мм вместо предусмотренного договором 0,7 мм.

Вследствие того, что работы в установленный договором от 27.04.2018 № Ф.2018.163578 срок выполнены ООО «Проект Строй» некачественно и ненадлежащим образом, Заказчиком 03.10.2018 принято решение об одностороннем отказе от исполнения указанного договора.

В целях проверки фактов, указанных в рассматриваемом обращении заказчика, Омским УФАС России направлено в адрес ООО «Проект Строй» письмо (исх. от 30.10.2018 № 03-9555э) с предложением о представлении в срок не позднее 06.11.2018 письменных пояснений на обращение Заказчика о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) с приложением подтверждающих документов, данное письмо также содержало уведомление о рассмотрении 07.11.2018 в

10 час. 00 мин. настоящего обращения Заказчика.

На данный запрос Обществом представлены (вх. № 9641э от 06.11.2018) письменные пояснения следующего содержания:

«27 апреля 2018 г. был заключен договор № Ф.2018.163578, по результатам осуществления закупки в форме электронного аукциона на капитальный ремонт кровли главного корпуса акушерского стационара, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Герцена, д. 69 (извещение № 0152200004718000187), согласно которого ООО «Проект Строй» обязуется выполнить ремонт кровли. Так же было заключено дополнительное соглашение о переносе сроков начала работ на 28.05.2018г. в связи с плохими погодными условиями и невозможностью начала работ при дождливой и ветреной погоде.

В процессе изучения документации, представленных смет и фактической ситуации на кровле были выявлены несоответствия, о которых надлежащим образом был извещен заказчик письмом № 18 от 03.05.2018 (приложение 1), а именно:

- использование снятого с кровли профлиста без проведение дополнительных мероприятий приведет к ухудшению качества работ (необходима дополнительная заделка отверстий от старых саморезов) согласно п.5.8. гарантия составляет 5лет;

- укладка пароизоляции присутствует в смете. В представленном проекте кровля выполнена фальцевой (изменения проекта отсутствуют) пароизоляции в узлах и спецификации проекта нет. По требованиям СП 17.13330.2011 Кровли таблица 3.1 согласно схем пароизоляция укладывается под обрешетку;

- возникла необходимость проведения дополнительных работ, не учтенных в смете без выполнения которых невозможно произвести основные работы (в проекте наличие вентшахт в количестве 21 штук присутствует). Суммарная стоимость работ превышала 10% от суммы контракта. Сметный расчет был представлен заказчику;

- использование не обрезной доски 100х50 для устройства конькового и карнизного усиления присутствует в смете, в представленном проекте используется брус 50х50. Согласно требований представителя заказчика (к сожалению указания были устными) был использован обрезной пиломатериал 100х50. На данную доску крепится ограждение и снегозадержание кровли. Согласно требований СП17.13330.2011 Кровля п.6.4.3 настил выполняется сплошной. Согласно представленных рисунков Н.5,Н.9,П.1 в СП17.13330.2011 видно, что используется в данных местах обрезной брус. Использование не обрезной доски могло привести к уменьшению показателей прочностных характеристик ограждения кровли;

- в сметном расчете учтена работа на высоте 15м. Фактически здание имеет высоту $26,5 + 1,735 = 28,235$ м.

Ответ был получен письмом № 01-08/358 от 08.05.2018 (приложение 2) и сообщалось следующее:

- работы по проведению дополнительных мероприятий отсутствуют в смете. Выполнять их нет необходимости. При этом гарантийные обязательства никак не уменьшались и не пересматривались;

- дополнительные работы не были приняты заказчиком, объясняя тем, что в смете идет укладка 1800м² профлиста, а фактически профлиста б/у 1440 м² и нового профлиста 414 м². Не понятно, при чем тут устройство обрамлений вентшахт;

- пароизоляцию предложено уложить поверх обрешетки. Это влечет грубейшее

нарушение СП17.13330.2011 Кровли и СП 12-135-2003 Безопасность труда в строительстве и повышает риски получения травм сотрудниками ООО «Проект Строй»;

- не соответствие работ на высоте было признано заказчиком. И было предложено заключить дополнительный договор на сумму 24321р. Данный договор был заключен только 03.09.2018 и в последующем расторгнут по инициативе Заказчика.

При строгом соответствии в выполнении предписания согласно данного ответа ООО «Проект Строй» заведомо не могло бы выполнить требования п.5.8 договора в вопросе о качестве работ сроком на 5 лет, а также многократно нарушило бы требования действующих норм и требований п. 4.1 договора.

Заказчику было предложено расторгнуть контракт ввиду выявленных несоответствий. Но получив отказ, и по просьбе заказчика (о сложности проведения повторных торгов и упущении наиболее комфортного периода производства работ) ООО «Проект Строй» пошло навстречу БУЗОО «ГКПЦ». Было принято решение о выполнении работ в соответствии с действующими нормами для обеспечения надлежащего качества работ и использования результата выполнения работ.

28.05.2018 сотрудники ООО «Проект Строй» не были допущены к выполнению работ, о чем свидетельствует письмо № 37 (приложение 3) в связи с отсутствием разрешающих документов, информация о которых отсутствовала в договоре. Наша организация снова пошла навстречу заказчику и предоставила необходимый пакет документов и разрешений.

05.06.2018 от сотрудников БУЗОО «ГКПЦ» было получено письмо № 928 (приложение 4) о проведенной проверке качества выполненных работ сотрудниками инженерно-технического отдела бюджетного учреждения Омской области «Центр обслуживания учреждений в сфере здравоохранения» и качество работ признано удовлетворительным. Отсутствовали работы только по устройству пароизоляции.

12.07.2018 ООО «Проект Строй» известило письмом № 75 БУЗОО «ГКПЦ» о завершении работ и необходимости приемки работ и подписании форм КС-2, КС-3.

После чего 23.07.2018 ООО «Проект Строй» получило претензию от БУЗОО «ГКПЦ» о нарушении сроков выполнения работ, об устранении недостатков по устройству пароизоляции ввиду ее нецелостности (что изначально невозможно было выполнить), и предоставлении необходимых документов. С данной претензией по срокам исполнения работ и предоставлению документов ООО «Проект Строй» согласилось.

27.07.2018 от БУЗОО «ГКПЦ» получено письмо № 01-08/576 об отказе от оплаты пароизоляционного слоя, с требованием предоставить документы качества на материалы, и о том, что обрезной доски уложено 17,5 м3.

31.07.2018 ООО «Проект Строй» ответило на письмо № 01-08/576 и возразил о количестве уложенного пиломатериала и качестве укладки пароизоляции.

20.08.2018 по согласию ООО «Проект Строй» и БУЗОО «ГКПЦ» было проведено испытание огнебиозащиты. Результаты были отрицательными. Показатели были ниже необходимых. Факт наличия огнебиозащиты подтверждался.

31.08.2018 в адрес ООО «Проект Строй» поступила претензия 01-08/664 об оплате экспертизы огнебиозащиты, оплате штрафа за некачественное нанесение огнебиозащиты, устранению недостатков в течение 10 дней и исключении из КС-2 устройства пароизоляции

02.09.2018 БУЗОО «ГКПЦ» направило письмо в адрес ООО «Проект Строй» о выставлении штрафов за некачественно уложенную пароизоляцию, исключению объемов работ из КС-2 по пароизоляции и огнебиозащите. Не предоставив ООО «Проект Строй» времени для устранения замечаний.

Для нанесения огнебиозащиты необходимо было выполнить демонтаж пароизоляции, что и было выполнено работниками ООО «Проект Строй». Работы были закончены 18.09.2018г. Нанесение огнезащиты было выполнено сторонней организацией с 19.09.2018г.

24.09.2018 БУЗОО «ГКПЦ» передало письмо № 01-08/714 в ООО «Проект Строй» о том, что площадь обрешетки 346 м² вместо 702 м², указанных в смете, т.е. обрешетки уложено 17,3м³, с коэффициентом запаса получается 17,99м³ и необходимо уменьшить в КС-2 данные объемы.

28.09.2018 была назначена комиссия для проверки объемов работ в присутствии <...> (ООО «Проект Строй»), <...> (БУЗОО «ГКПЦ»), <...> (БУОО «ЦОУЗ»), замерные работы производились только по толщине профлиста. Все остальные объемы <...> записал со слов <...> Согласно комиссии использован профлист толщиной 0,55мм, хотя фактически использован 0,5мм (вся кровля также выполнена из 0,5мм). Объем обрешетки составил 17,3м³. Свое несогласие <...>(ООО «Проект Строй») отразил в акте.

Решение об одностороннем расторжении контракта БУЗОО «ГКПЦ» получено ООО «Проект Строй» 03.10.2018 (по почте 12.10.2018г.).

Свое несогласие ООО «Проект Строй» об одностороннем расторжении выразил письмом от 05.10.2018г., отразив, что ошибка по толщине профлиста возникла ввиду заказа по образцу, предоставленному специалистами БУЗОО «ГКПЦ», что вызвано технической необходимостью (вся кровля выполнена листом толщиной 0,5 мм) и не делает результат работ не пригодным.

11.10.2018 в адрес БУЗОО «ГКПЦ» была направлена претензия о пересмотре объемов работ и использованных материалов в КС-2 и их оплате. На данную претензию 15.10.2018 был получен ответ 01-08/777 о том, что возможна оплата выполненных объемов работ, согласно приложенного акта. Так же 15.10.2018 получен ответ 01-08/776 о том, что оплаты производится не будут.

31.10.2018 в адрес БУЗОО «ГКПЦ» направлен ответ на письмо 01-08/777 о согласии в части согласованных объемов работ и предложении проведения экспертизы за счет ООО «Проект Строй» в вопросе о толщине профлиста и возможности его использования.

02.11.2018 в адрес БУЗОО «ГКПЦ» направлено исковое заявление о признании незаконным решения об одностороннем отказе от исполнения договора № Ф.2018.163578. Такое же заявление отправлено в Арбитражный Суд Омской области.

На основании вышеизложенного обращаем внимание на то, что:

1.Имеет место не качественная сметная документация. Не учтены работы на высоте свыше 15 м, используется не обрезная доска на ответственном участке кровли, в работе на устройство пароизоляции не учтен демонтаж обрешетки. Несоответствие площади устройства обрешетки (как можно уложить 702м² объемом 19м³). Предлагаемый в смете профлист толщиной 0,7мм не соответствует фактически уложенной кровле, так же он отсутствует в производстве.

2. Несоответствие проектной документации. Размещенный на сайте проект не соответствует техническому заданию и сметной документации.

3. Многократные нарушения со стороны заказчика. Не допуск сотрудников на объект, рекомендации по устройству пароизоляции в нарушение действующих норм. Подписание контракта на подъем материала и его расторжение. Неопределенность в отношении своих действий в плане объемов обрешетки (17,3м3/17,5м3/17,99м3) и по оплате КС-2.

4. ООО «Проект Строй» признает замечания по качеству нанесения огнебиозащиты и несвоевременному информированию заказчика о несоответствии фактически уложенного профлиста и заложенному в смете, понадеявшись на выданные образцы.

Так же обращаем внимание на то, что ООО «Проект Строй» добросовестно выполнило 29 государственных контрактов без замечаний по качеству работ.

Не смотря на все факторы, ООО «Проект Строй» выполнило объемы работ с удовлетворительным качеством (что подтверждается письмом БУОО «ЦОУЗ» № 928 от 05.07.2018г.) и не отказывается от гарантийного срока выполненных работ. Вышеуказанные недостатки не препятствуют приемке результатов работ и использованию по назначению. В настоящее время кровля эксплуатируется и отсутствуют жалобы на качество кровли в период многочисленных осадков.

Считаем, что заказчик злоупотребляет своими правами и требование о внесении в реестр недобросовестных поставщиков необоснованно».

К письменным пояснениям Обществом представлены, в том числе копии следующих документов:

- письмо Общества (исх. от 03.05.2018 № 18) о выявленных несоответствиях документации;
- письмо Заказчика (исх. от 08.05.2018 № 01-08/358) об отказе в расторжении договора № Ф.2018.163578 по соглашению сторон и предложением заключить дополнительное соглашение на оплату разницы стоимости выполнения работ на высоте свыше 15 м на сумму 24321 руб.;
- письмо Общества (исх. от 28.05.2018 № 37) об отказе в допуске специалистов на объект к выполнению работ;
- письмо бюджетного учреждения города Омска «Центр обслуживания учреждений в сфере здравоохранения» (исх. от 05.07.2018 № 928) о результатах проведенной проверки качества исполнения работ по капитальному ремонту кровли;
- исковое заявление в Арбитражный суд Омской области.

Решение Заказчика исх. от 03.10.2018 № 01-08/735 об одностороннем отказе от исполнения договора № Ф.2018.163578 направлено следующими способами:

- 03.10.2018 заказным письмом с уведомлением (почтовый идентификатор 64400728009862) по почтовому адресу Общества, указанному в договоре:<...>. Согласно информации, размещенной на сайте ФГУП «Почта России» <https://pochta.ru/> «Отслеживание почтовых отправлений почты России», данное почтовое отправление с идентификационным номером 64400728009862 вручено адресату 12.10.2018, о чем имеется запись 12 окт 2018, 13:45 Получено адресатом 644083, Омск 28 г.;
- 03.10.2018 по адресу электронной почты ООО «Проект Строй» ss111@mail.ru.

Таким образом, заказчиком полностью исполнены требования части 12 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе относительно порядка надлежащего уведомления подрядчика об одностороннем отказе от исполнения договора.

Кроме того, решение заказчика исх. от 03.10.2018 № 01-08/735 об одностороннем отказе от исполнения договора № Ф.2018.163578 было получено 11.10.2018 директором ООО «Проект Строй» <...> лично.

На заседании Комиссии представителем Заказчика даны пояснения о том, что поскольку Заказчику установить дату получения Обществом решения об одностороннем отказе от исполнения договора № Ф.2018.163578 не представлялось возможным, датой надлежащего уведомления подрядчика об одностороннем отказе от исполнения договора принята дата, когда было получено указанное решение лично директором <...>, то есть 11.10.2018.

Соответственно датой расторжения договора № Ф.2018.163578 Заказчик посчитал 22.10.2018.

Комиссия не может согласиться с тем, что дата 11.10.2018 является датой в части надлежащего уведомления подрядчика об одностороннем отказе от исполнения договора, поскольку решение Заказчика исх. от 03.10.2018 № 01-08/735 об одностороннем отказе от исполнения договора № Ф.2018.163578 получено лично директором Общества, как иной вид доставки с существенным нарушением императивно установленного частью 12 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе процессуального срока. Следовательно, и дата 22.10.2018 не может являться датой расторжения указанного договора, так как договор № Ф.2018.163578 мог быть расторгнут через десять дней только с даты надлежащего уведомления Заказчиком подрядчика об одностороннем отказе от исполнения договора.

Кроме того, информация, размещенная во вкладке «Документы» раздела «Дополнительная информация о закупках, контрактах № 0352300034318000001» на официальном сайте ЕИС свидетельствует о том, что решение от 03.10.2018 об одностороннем отказе от исполнения договора № Ф.2018.163578 размещено на официальном сайте ЕИС с нарушением императивно установленного частью 12 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе процессуального срока - 31.10.2018.

Таким образом, процессуальные нарушения Заказчиком являются препятствием для включения сведений об ООО «Проект Строй» в реестр.

Комиссия также отмечает, что разрешение споров, связанных с исполнением договора, регулируются нормами гражданского законодательства Российской Федерации, при этом Комиссия Омского УФАС России, в силу своей компетенции проверив действия заказчика и Общества на предмет соблюдения процедуры расторжения контракта, предусмотренной Федеральным законом о контрактной системе, и установив при этом нарушение процессуальных сроков Заказчиком, в данном случае не уполномочена давать правовую оценку действиям сторон при исполнении договора с позиции применения гражданского законодательства и подменять при этом компетенцию суда.

На основании изложенного, руководствуясь частью 7 статьи 104, пунктом 2 части 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, Комиссия

РЕШИЛА:

1. В связи с односторонним отказом бюджетного учреждения здравоохранения Омской

области «Городской клинический перинатальный центр» от исполнения договора № Ф.2018.163578, заключенного 27.04.2018 по результатам проведения электронного аукциона на капитальный ремонт кровли главного корпуса акушерского стационара, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Герцена, д.69 (извещение № 0152200004718000187) сведения об Обществе с ограниченной ответственностью «Проект Строй» (ИНН <...>, КПП <...>, ОГРН <...>, Российская Федерация, <...>), о директоре и единственном участнике общества с ограниченной ответственностью «Проект Строй» <...> (ИНН <...>) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать;

2. Признать в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городской клинический перинатальный центр» нарушение требований частей 1 и 12 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе.

3. По факту выявленных нарушений передать материалы должностному лицу Омского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>