

Резолютивная часть решения объявлена «15» июля 2022 года г. Биробиджан

В полном объеме решение изготовлено «19» июля 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области в составе:

-....

Председатель
комиссии:

- руководитель Еврейского УФАС России - начальник
отдела контроля закупок;

-

..... - ведущий специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля и рекламы Еврейского
УФАС России;

Члены
комиссии:

- ведущий специалист-эксперт отдела контроля
закупок Еврейского УФАС России,

-

.....

Заседание проведено:

- в отсутствие представителей ответчика - АО «Профилактика» в ЕАО (уведомлены надлежащим образом, уведомление от 12.07.2022 № 5-1241)

- при участии представителя Заявителя - ООО «Аудиторская фирма «Профи» -
(копия доверенности от 28.03.2022 № 99).

Рассмотрев, жалобу ООО «Аудиторская фирма «Профи» - на действия заказчика – АО «Профилактика» в ЕАО при проведении открытого конкурса в электронной форме извещение № 0800700023522000001 на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудиторской проверки годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Профилактика» в ЕАО с 09.12.2021 по 31.12.2021, 2022 гг.,

УСТАНОВИЛА:

В Еврейское УФАС России 12 июля 2022 года поступила жалоба ООО «Аудиторская фирма «Профи» (далее - Заявитель).

Жалоба подана в соответствии с требованиями ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заявителем в жалобе указано, согласно Протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заявка Заявителя должна была получить максимальный балл, однако в протоколе указан победителем другой участник, тем самым действия Заказчика нарушают требования п. «а», «б» ч. 15 ст. 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Комиссия Еврейского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», установила следующее.

В соответствии со ст. 18.1, Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии с нормой, закрепленной в ст. 1 Закона о контрактной системе указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций,

единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (ст. 6 Закона о контрактной системе).

Статьей 8 Закона о контрактной системе установлены следующие принципы обеспечения конкуренции:

1. Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

2. Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, при осуществлении закупок Заказчик обязан соблюдать требования Закона о контрактной системе.

08 июня 2022 года в единой информационной системе в сфере закупок по адресу: <http://www.zakupki.gov.ru> и на электронной площадке АО «Сбербанк-АСТ» Заказчиком размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 0800700023522000001 с приложениями. В извещении указана следующая информация, в том числе:

- наименование объекта закупки: оказание услуг по проведению аудиторской проверки годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Профилактика» в ЕАО с 09.12.2021 по 31.12.2021, 2022 гг.;

- начальная цена контракта: 158 000,00 руб.;

- дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя): 28.06.2022 и т.д.

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с указанным Федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Письмом Минфина России от 14.02.2022 № 24-01-09/10138 «О направлении информации о применении Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ в редакции Федерального закона от 2 июля 2021 г. N 360-ФЗ» п.п. 7.1 п. 7 установлено следующее:

«...Формулы, предусмотренные разделом II Положения, предусматривают присвоение 100 баллов заявке, содержащей лучшее ценовое предложение. Иной оцениваемой заявке баллы присваиваются по результатам сравнения оцениваемого ценового предложения с лучшим ценовым предложением, исходя из того, насколько оцениваемое ценовое предложение хуже лучшего ценового предложения.

Формула, указанная в пункте 9 Положения, применяется по общему правилу (за исключением случаев, при которых в соответствии с пунктами 10 и 11 Положения применяются иные положения) с учетом нижеследующего:

в указанном в скобках числителе вычисляется разница между оцениваемым и лучшим ценовыми предложениями;

далее вычисляется доля указанной разницы от лучшего ценового предложения путем деления разницы на лучшее ценовое предложение;

с учетом произведенных вычислений определяется количество баллов оцениваемой заявке...

В отношении ситуации, при которой оцениваемое ценовое предложение превышает лучшее ценовое предложение в два и более раза, следует отметить следующее.

Указанная ситуация не является общим правилом, поскольку разница между ценовыми предложениями является аномальной и может свидетельствовать о наличии демпинга либо признаков завышения начальной (максимальной) цены контракта.

В этой ситуации результат вычисления по формуле, предусмотренной пунктом 9 Положения, станет отрицательным, что в свою очередь означает, что оцениваемое ценовое предложение многократно хуже лучшего ценового предложения. Причем настолько хуже, что его оценка при сравнении с лучшим ценовым предложением выходит за рамки предусмотренных баллов от 100 до 0.

Положение не предусматривает присвоение заявкам баллов, количество которых составляет ниже нуля.

В этой связи, если оцениваемое ценовое предложение превышает лучшее ценовое предложение в два и более раза, то в отношении оцениваемого ценового предложения присваивается 0 баллов. Если таких ценовых предложений (превышающих лучшее ценовое предложение в два и более раза) несколько, то каждому из них присваивается 0 баллов.

Аналогичный подход предусмотрен пунктом 21 Положения, который предусматривает уравнивание оценок, если предложения выходят за рамки определенных предельных значений, путем присвоения баллов в размере, предусмотренном для предельного значения...».

Согласно ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе Порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в п. 1 и 2 ч. 1 настоящей статьи.

Установлено, что Заказчиком при оценке заявок участников закупки используются в соответствии с извещением от 08.06.2022 № 0800700023522000001 критерии, предусмотренные п. 1,4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе, а именно:

- цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 29.06.2022 №ИЭОК1, итоговая оценка ценового предложения по критерию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 32 Закона № 44-ФЗ заявки № 10 (ООО «Аудиторская фирма «Профи») составляет -1,03.

Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Положение) утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604.

Согласно п. 9 Положения Значение количества баллов по критерию оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги», присваиваемое заявке, которая подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по указанному критерию оценки, (БЦ_j) определяется по формуле:

где:

Ц_i - предложение участника закупки о цене контракта, или о сумме цен всех контрактов, заключаемых по результатам проведения совместного конкурса (в случае проведения совместного конкурса), или о сумме цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном ч. 24 ст. 22 Федерального закона, в том числе при проведении в этом случае совместного конкурса), заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги» (далее - ценовое предложение);

Ц_λ - наилучшее ценовое предложение из числа предложенных в соответствии с Федеральным законом участниками закупки, заявки (части заявки) которых подлежат оценке по критерию оценки "цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги".

В нарушение требований п. 9 Положения, ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе Комиссия по осуществлению закупок Заказчика в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 29.06.2022 №ИЭОК1 незаконно определила оценку заявки № 10 (ООО «Аудиторская фирма «Профи») по критерию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 32 Закона № 44-ФЗ, а именно - 1,03.

Согласно п.п. «а», «б» п. 1 ч. 15 ст. 48 Закона о контрактной системе не позднее одного рабочего дня со дня, следующего за днем получения информации и документов в соответствии с п. 1 ч. 14 настоящей статьи члены комиссии по осуществлению закупок:

а) осуществляют оценку ценовых предложений по критерию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 32 настоящего Федерального закона;

б) на основании результатов оценки первых и вторых частей заявок на участие в закупке, содержащихся в протоколах, предусмотренных ч. 6 и 13 настоящей статьи, а также оценки, предусмотренной п.п. «а» настоящего пункта, присваивают каждой заявке на участие в закупке, первая и вторая части которой признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в таких заявках условий исполнения контракта и с учетом положений нормативных правовых актов, принятых в соответствии со ст. 14 настоящего Федерального закона. Заявке на участие в закупке победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, которая поступила ранее других заявок на участие в закупке, содержащих такие же условия.

Таким образом, Заказчиком неверно рассчитана итоговая оценка заявок по критериям, установленным в извещении.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что Комиссией по осуществлению закупок Заказчика при оценке заявок допущено нарушение п. 9 Положения, ч. 8 ст. 32, п.п. «а», «б» п. 1 ч. 15 ст. 48 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев дело № № 079/10/18.1-2/2022, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия,-

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аудиторская фирма «Профи» на действия АО «Профилактика» в ЕАО при проведении открытого конкурса в электронной форме (извещение № 0800700023522000001) на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудиторской проверки годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Профилактика» в ЕАО с 09.12.2021 по 31.12.2021, 2022 гг., частично обоснованной.
2. Признать Комиссию по осуществлению закупок АО «Профилактика» в ЕАО нарушившей требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», допущенных при осуществлении закупки на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудиторской проверки годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Профилактика» в ЕАО с 09.12.2021 по 31.12.2021, 2022 гг., а именно пункта 9 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604, части 8 статьи 32, подпунктов «а», «б» пункта 1 части 15 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Комиссию по осуществлению закупок заказчика - АО «Профилактика» в ЕАО, предписание для устранения нарушений требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», указанных в настоящем решении.
4. Выдать заказчику - АО «Профилактика» в ЕАО, предписание для устранения нарушений требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», указанных в настоящем решении.
5. Выдать оператору электронной площадки АО «Сбербанк-АСТ» предписание в целях устранения нарушений требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», указанных в настоящем решении.
6. Передать материалы дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы по делам об административных правонарушениях, для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано Арбитражный суд ЕАО в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии ...

Члены комиссии: ...

....