

## Решение № 03-10.1/250-2015

о признании жалобы необоснованной

20 июля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Омский Учколлектор» (далее - заявитель, Общество) на действия заказчика – казенного образовательного учреждения Омской области «Исилькульская адаптивная школа-интернат» (далее - заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку оборудования, приспособлений и пособий для обеспечения экспериментального перехода на федеральные государственные образовательные стандарты образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) (извещение №0352200019615000012),

в присутствии представителей:

заказчика – «.....» (доверенность от 22.06.2015);

заявителя – «.....» – исполняющего обязанности директора (приказ №8 от 18.08.2014); «.....» (доверенность от 20.07.2015),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 6506э от 13.07.2015) на действия заказчика при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению заявителя, документация об электронном аукционе, размещенная на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт), разработана заказчиком с нарушением норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе), а именно:

«Нарушения были обнаружены в описании характеристики товаров Приложение № 1 к документации об открытом аукционе в электронной форме в Заказе на поставку оборудования, приспособлений и пособий для обеспечения экспериментального перехода на федеральные государственные образовательные стандарты образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)» п 9, 10, 11, 12, 13.

А именно, было указано точное описание товара с его индивидуальными внешними данными, не имеющими отношения к функционалу данного товара:

П.9. «На панели должны быть изображены забавные клоуны – жонглеры, верхний клоун ловок и весел, он явно одержал победу и сбил все мишени, а клоун снизу грустит, у него плохи дела с меткостью. Клоуны словно предлагают игрокам посоревноваться с ними.»

П. 10. «. Веселый, забавный клоун, изображенный снизу «экрана», словно приглашает к состязанию в меткости.»

П.11. «должны быть красочно изображены персонажи: слева сбоку лев, снизу справа - охотник и вверху - его замок. Внутри панели должны быть сделаны круглые сквозные прорезы и нанесен рисунок охотничьей тропы, по которой нужно провести «охотника», спрятавшегося в укрытие, к логову «льва». У «охотника» имеется «пуля» - это может быть шарик или колечко. «Охотник» в «укрытии» с пулей - это поляя треугольная формочка с шариком внутри, подвешенная снизу на 2 шнурах»

П.12. «Так представлен качественный сыр с обязательными, но своеобразными «дырками в сыре». Панель должна быть дополнена любительницей сыра «мышью»»

П.13. «Панель должна быть украшена изображением ловкого веселого фокусника, умеющего набрасывать кольца»

Данное описание товара не является необходимым для сохранения функционала товара, но ведет к ограничению конкуренции, т.к. описывает конкретную модель с ее конкретными внешними данными».

Согласно части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе **к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.** При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Комиссия отмечает, что в нарушение данной императивной нормы к жалобе не приложены документы, подтверждающие обоснованность вышеизложенных доводов заявителя.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6755э от 15.07.2015) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона, а также возражения на жалобу заявителя.

Из представленных материалов и информации следует, что 07.07.2015 на официальном сайте заказчиком были размещены извещение о проведении

электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 418 009,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки от 16.07.2015 на участие в аукционе подана 1 заявка ООО «Инноватика», электронный аукцион был признан несостоявшимся.

**3.** В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон, Комиссией было установлено следующее.

Согласно статье 6 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Из части 1 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе **описание объекта закупки должно носить объективный характер.** В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а**

**также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.** Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, при необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Кроме того, частью 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

При изучении извещения № 0352200019615000012 и документации об электронном аукционе Комиссией было установлено, что функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки были указаны заказчиком в приложении № 1 «Заказ на поставку оборудования, приспособлений и пособий для обеспечения экспериментального перехода на федеральные государственные образовательные стандарты образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)» документации об электронном аукционе (далее - приложение № 1).

По позициям 9 «Игровая панель Тип 1», 10 «Игровая панель Тип 2», 11 «Игровая панель Тип 3», 12 «Игровая панель Тип 4» и 13 «Игровая панель Тип 5» приложения № 1 наряду с функциональными, техническими и качественными характеристиками, эксплуатационными характеристиками объекта закупки было указано следующее:

- по позиции 9 *«На панели должны быть изображены забавные клоуны – жонглеры, верхний клоун ловок и весел, он явно одержал победу и сбил все мишени, а клоун снизу грустит, у него плохи дела с меткостью. Клоуны словно предлагают игрокам посоревноваться с ними»;*

- по позиции 10 *«Веселый, забавный клоун, изображенный снизу «экрана», словно приглашает к состязанию в меткости»;*

- по позиции 11 *«должны быть красочно изображены персонажи: слева сбоку лев, снизу справа - охотник и вверху - его замок. Внутри панели должны быть сделаны круглые сквозные прорезы и нанесен рисунок охотничьей тропы, по которой нужно провести «охотника», спрятавшегося в укрытие, к логову «льва». У «охотника» имеется «пуля» - это может быть шарик или колечко. «Охотник» в «укрытии» с пулей - это поляя треугольная формочка с шариком внутри, подвешенная снизу на 2 шнурах»;*

- по позиции 12 «Так представлен качественный сыр с обязательными, но своеобразными «дырками в сыре». Панель должна быть дополнена любительницей сыра «мышью»»;

- по позиции 13 «Панель должна быть украшена изображением ловкого веселого фокусника, умеющего набрасывать кольца».

На заседании Комиссии представителем заявителя даны пояснения о том, что подобное описание объекта характерно только для игровых панелей производителя «Монтессори», который находится в Израиле, на сегодняшний день продукции указанного производителя на товарном рынке Российской Федерации нет, в связи с чем подобное описание объекта закупки не позволяет поставить игровые панели иных производителей, тем самым ограничивая количество участников электронного аукциона.

Из представленных (вх. 6636 от 17.07.2015) заказчиком письменных возражений следует: «Игровые панели описанные в техническом задании заказчика в п. 9,10,11,12,13 не являются эксклюзивными товаром аналогов которого нет в РФ».

*«Данные игровые панели не представляют из себя никакой технологической сложности изготовления, поэтому могут быть изготовлены многими производителями игровых пособий из дерева. Заказчик не прикладывая к техническому заданию конкретные изображения объектов, их размеры, цвета, формы т.п. Данные графические изображения всего лишь отображают часть игрового замысла и расширяют пользовательские игровые возможности панели».*

Учитывая изложенное, Комиссия отмечает, что доказательств того, что у заявителя отсутствовала реальная возможность создания или приобретения товара, отвечающего требованиям и характеристикам, установленным в приложении № 1 документации об электронном аукционе материалы дела не содержат. При этом Комиссия отмечает, что лицо, считающее, что его права нарушены необъективным характером описания товара, при обращении с жалобой должно представить доказательства не только отсутствия у него этого товара, но и лишения его в результате предъявленных к товару требований, реальной возможности создания или приобретения товара в будущем.

При вышеуказанных обстоятельствах Комиссия считает жалобу заявителя **необоснованной**.

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым отметить, что заказчиком также не представлено доказательств того, что на товарном рынке Российской Федерации имеется товар как минимум двух производителей, отвечающий требованиям, указанным в документации об электронном аукционе.

Кроме того, при осуществлении в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила, что приложение №1 состоит из 3 разделов, каждый из которых содержит следующие виды товаров, например:

Раздел I включает: Комплект из двух акриловых зеркал для воздушнопузырьковой трубки, Комплект шариков для сухого бассейна, Мягкая форма, Проективная методика «Hand-тест» и т.д.;

Раздел II «Оборудование для школьных мастерских» включает: Верстак комбинированный, Станок рейсмусовый универсальный, Дрель-шуруповерт и т.д.;

Раздел III «Оборудование для спортивного зала включает»: Мат гимнастический, Ботинки лыжные Тип 2, Комплект лыжный с палками и креплением Тип 1 и т.п.

Таким образом, в нарушение вышеуказанных норм заказчиком включены в приложение № 1 технологически не связанные между собой товары.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и [статьей 95](#) настоящего Федерального закона.

В нарушение указанной нормы в проекте контракта не содержится условия о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Комиссия отмечает, что вышеуказанные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Омский Учколлектор» на действия казенного образовательного учреждения Омской области «Исилькульская адаптивная школа-интернат» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку оборудования, приспособлений и пособий для обеспечения экспериментального перехода на федеральные государственные образовательные стандарты образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) (извещение № 0352200019615000012).

**2.** Признать в действиях казенного образовательного учреждения Омской области «Исилькульская адаптивная школа-интернат» нарушение требований части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

**3.** В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать казенному образовательному учреждению Омской области «Исилькульская адаптивная школа-интернат», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**4.** По фактам выявленных нарушений законодательства в сфере закупок передать материалы электронного аукциона (извещение № 0352200019615000012) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/250-2015

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

20 июля 2015 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

«.....» – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Омский Учколлектор» на действия казенного образовательного учреждения Омской области «Исилькульская адаптивная школа-интернат» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку оборудования, приспособлений и пособий для обеспечения экспериментального перехода на федеральные государственные образовательные стандарты образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) (извещение № 0352200019615000012),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях казенного образовательного учреждения Омской области «Исилькульская адаптивная школа-интернат» нарушение требований части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 20.07.2015 № 03-10.1/250-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1.** Казенному образовательному учреждению Омской области «Исилькульская адаптивная школа-интернат» **в срок до 03.08.2015:**

- отменить протокол рассмотрения единственной заявки электронного аукциона (извещение № 0352200019615000012);

- аннулировать электронный аукцион (извещение № 0352200019615000012).

**2.** Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» в срок **до 03.08.2015** обеспечить Казенному образовательному учреждению Омской области «Исилькульская адаптивная школа-интернат» возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

**3.** Казенному образовательному учреждению Омской области «Исилькульская адаптивная школа-интернат», ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 и 2 настоящего предписания **в срок до 04.08.2015** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии «.....»

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение** должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»