

## РЕШЕНИЕ

г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5

Резолютивная часть решения оглашена «07» ноября 2018 г.

В полном объеме решение изготовлено «21» ноября 2018 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

Члены Комиссии: <...>;

<...>,

рассмотрев дело № 24/А-17-2018, возбужденное по признакам нарушения муниципальным бюджетным учреждением «Комбинат питания» (далее – МБУ «Комбинат питания»), а также единой комиссией по осуществлению закупок МБУ «Комбинат питания» (654055, г. Новокузнецк, проезд Томский, дом 9) пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ФЗ № 135-ФЗ),

### УСТАНОВИЛА:

По результатам рассмотрения заявления ООО «Школьная карта 42» приказом Кемеровского УФАС России № 98 от 05.07.2018 возбуждено дело № 24/А-17-2018 по признакам нарушения МБУ «Комбинат питания», а также единой комиссией по осуществлению закупок МБУ «Комбинат питания» пункта 3 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ, выразившегося:

со стороны МБУ «Комбинат питания»: во включении в порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, проведенной посредством запроса коммерческих предложений в электронной форме с реестровым номером в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) 31806229131 на оказание услуг по автоматизации расчетов в образовательных учреждениях (школьных столовых) г. Новокузнецка (далее – Закупка) по критерию «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, оказания услуг» таких параметров как: «Гарантийный срок эксплуатации, применяемых материалов» и «Сертификат соответствия материалов», а также во включении в порядок оценки по показателю «Положительная деловая репутация участника запроса коммерческих предложений» допуска СРО, вступающих в противоречие с пунктом 2.4.3 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд МБУ «Комбинат питания» в редакции, утверждённой председателем Комитета образования и науки администрации г. Новокузнецка 21.12.2017 г., опубликованной на Официальном сайте 26.12.2017 г. (далее – Положение о закупках);

во включении в порядок оценки критерия «Качественные и (или) функциональные

характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, оказания услуг» требования о том, что предложение о качестве считается соответствующим параметру (установленному к данному критерию), если так посчитала более половины членов закупочной комиссии, вступающего в противоречие с пунктом 2.4.6 Положения о закупках, пунктом 2 части 1, частью 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках);

в отсутствии в закупочной документации Закупки порядка оценки и сопоставления заявок в случае соответствия участника требованиям только одному параметру критерия «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, оказания услуг», в отсутствии в закупочной документации Закупки порядка оценки и сопоставления заявок по параметру «Документ, декларирующий соответствие техническому заданию Заказчика», в части требований о том какие именно документы должны быть представлены по данному критерию, а также к содержанию данных документов, вступающих в противоречие с пунктами 2.4.5, 2.4.6 Положения о закупках, пунктом 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках,

что привело к неверным сопоставлению и оценке заявок участников Закупки, повлиявшим на результат Закупки;

со стороны единой комиссии по осуществлению закупок МБУ «Комбинат питания» в неверной оценке заявок участников Закупки по неценовому критерию «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, оказания услуг», а именно: ООО «Константа» присвоено 60 баллов, а ООО «Школьная карта 42» 30 баллов, в то время как порядком оценки и сопоставления заявок, установленным по данному критерию, 60 баллов присваивается участнику, в случае если предложение о качестве соответствует требованиям всех 3-х установленных параметров; 30 баллов, если предложение о качестве не соответствует требованиям одного из 3-х параметров, вместе с тем два из трёх установленных параметров не оценивались, следовательно, ни одному из участников не могло быть присвоено ни 60 ни 30 баллов.

Определением от 06.07.2018 г. рассмотрение дела № 24/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 20.08.2018 г. на 14 часов 00 минут по адресу: г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5.

20.08.2018 г. на рассмотрении дела № 24/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства представитель МБУ «Комбинат питания» пояснила, что при публикации сообщения и закупочной документации спорной закупки, сотрудник МБУ «Комбинат питания» ошиблась и опубликовала критерии оценки и сопоставления заявок от другой закупки, в связи с чем критерии оценки и сопоставления заявок не подходили к предмету спорной закупки.

По результатам рассмотрения дела № 24/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела, в связи с чем определением от 20.08.2018 г. рассмотрение дела было отложено на 10.10.2018 г. на 11 часов 00 минут.

Уведомлением № 05/9301 от 01.10.2018, в связи с производственной

необходимостью, рассмотрение настоящего дела было перенесено на 07.11.2018 г. на 10 часов 00 минут.

07.11.2018 г. на рассмотрение настоящего дела представители лиц, участвующих в рассмотрении дела, не явились, каких либо дополнительных пояснений, возражений на заключение об обстоятельствах дела не представлено. Вместе с тем Комиссией установлено, что лица, участвующие в рассмотрении настоящего дела уведомлены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается списком № 1 внутренних почтовых отправлений от 03.10.2018 г., а также отчётами об отслеживании отправок с почтовыми идентификаторами 65097223545668 и 65097223545507. Кроме того, согласно списку № 1 внутренних почтовых отправок от 31.08.2018 г., а также отчётам об отслеживании отправок с почтовыми идентификаторами 65097223552918 и 65097223552871 копии заключения об обстоятельствах дела лицами, участвующими в рассмотрении дела, получены.

Учитывая вышеизложенное Комиссия считает возможным рассмотреть дело № 24/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства в отсутствие представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела.

Изучив материалы дела № 24/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия установила следующее:

13.03.2018 г. на Официальном сайте опубликовано извещение под № 31806229131 о проведении Закупки. 15.03.2018 г. опубликованы извещение и приложения к нему, с внесёнными изменениями (редакция 2).

Согласно указанному извещению:

Заказчик Закупки – МБУ «Комбинат питания»;

наименование электронной площадки – «РТС-тендер»;

предмет договора – оказание услуг по организации автоматизированного учёта расчётов с учащимися за организованное питание в образовательных учреждениях г. Новокузнецка;

срок поставки – с апреля 2018 года до 31.12.2019 года;

сведения о начальной (максимальной) цене договора – 0,73 %;

описание объекта закупки – согласно приложению № 1 к извещению;

дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) – 20.03.2018 г. в 10:00 (МСК+4);

дата и время рассмотрения заявок (по местному времени заказчика) – 20.03.2018 г. в 15:00 (МСК+4);

дата и время подведения итогов (по местному времени заказчика) – 20.03.2018 г. в 16:00 (МСК+4);

критерии оценки заявок указаны в приложении № 6 к извещению.

Согласно пункту 2.1 приложения № 1 к извещению о проведении Закупки предлагаемая к поставке система должна являться частью сервиса «Электронный журнал», доступного по адресу <https://cabinet.ruobr.ru>.

В соответствии с приложением № 6 к извещению о проведении Закупки, критериями оценки заявок на участие в Закупке являлись:

1. цена – значимость критерия 30 %.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена», определяется на основании данных, представленных участником запроса коммерческих предложений в заявке на участие в запросе коммерческих предложений, по формуле:

$R_{ai} = \dots$ , где

$R_{ai}$  – рейтинг, присуждаемый  $i$ -ой заявке по критерию «Цена»;

$A_{max}$  – начальная (максимальная) цена договора;

$A_i$  – ценовое предложение  $i$ -го участника.

Для расчёта итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Цена», умножается на соответствующую указанному критерию значимость – на 30 %.

При оценке заявок на участие в запросе коммерческих предложений по критерию «Цена» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника запроса коммерческих предложений с наименьшей ценой договора.

2. неценовые критерии – значимость критериев 70 %:

2.1. качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг (Качество) – максимально 60 баллов.

Каждый член комиссии рассматривает представленное участником запроса коммерческих предложений предложение о качестве товара, работ, услуг на соответствие параметрам, указанным в нижеприведенной таблице:

Порядковый номер параметра      Требование параметра

1. Гарантийный срок эксплуатации, применяемых материалов

2. Сертификат соответствия материалов

3. Документ, декларирующий соответствие техническому заданию Заказчика.

В случае если из представленной заявки о качестве невозможно определить соответствует оно параметру либо нет, считается, что такому параметру оно не соответствует.

Предложение о качестве считается соответствующим параметру, если так посчитала более половины членов комиссии.

Оценка по качеству производится следующим образом:

60 баллов – предложение о качестве соответствует требованиям всех параметров установленных в вышеуказанной таблице;

30 баллов – предложение о качестве не соответствует требованиям одного параметра из установленных в вышеуказанной таблице;

0 баллов – предложение о качестве не соответствует требованиям всех параметров из установленных в вышеуказанной таблице.

2.2. наличие у участника закупок опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг (квалификация участника) – максимально 20 баллов.

Количество баллов присваивается в зависимости от опыта участника Закупки по поставке аналогичных товаров.

Наличие у участника Закупки опыта подтверждается в составе заявки реестром заключенных и исполненных договоров (контрактов) за год, с указанием ссылки на сайт.

Оценка заявки участников по данному показателю осуществляется по следующей шкале:

Количество договоров в реестре Количество баллов

От 15 и более 20

От 10 до 15 10

От 5 до 10 5

Опыт отсутствует или не подтвержден 0

2.3. деловая репутация участника закупок – максимально 20 баллов.

Количество баллов присваивается в зависимости от количества представленных положительных отзывов, рекомендаций, благодарственных писем от заказчиков, выданных участнику запроса коммерческих предложений по итогам исполнения договора.

Оценка заявки участников по данному показателю осуществляется по следующей шкале:

Количество документов, подтверждающих положительную деловую репутацию  
Количество баллов

Допуск СРО 20

От 6 до 9 10

От 3 до 5 5

Документы не предоставлены 0

Для оценки заявки по критерию «качество товара и квалификация участника запроса коммерческих предложений» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. Сумма максимальных значений всех показателей по критерию «Качество товара и квалификация участника запроса коммерческих предложений» составляет 100 баллов.

Рейтинг, присуждаемой  $i$ -ой заявке по критерию «Качество товара и квалификация участников запроса коммерческих предложений», определяется по формуле:

$$R_{ci} = C1i + C2i + C3i \quad , \text{ где}$$

$R_{ci}$  – рейтинг, присуждаемой  $i$ -ой заявке по критерию «Качество товара и квалификация участников запроса коммерческих предложений»;

$C1i$  – значение в баллах, присуждаемое комиссией  $i$ -ой заявки на участие в запросе коммерческих предложений по критерию «качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качества работ, услуг»;

$C2i$  – значение в баллах, присуждаемое комиссией  $i$ -ой заявки на участие в запросе коммерческих предложений по критерию «наличие у участника опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг»;

$C3i$  – значение в баллах, присуждаемое комиссией  $i$ -ой заявки на участие в запросе коммерческих предложений по критерию «деловая репутация у участника закупок».

Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Качество товара и квалификация участника запроса коммерческих предложений», умножается на соответствующую указанному критерию значимость – на 70 %.

При оценке заявок по критерию «Качество товара и квалификация участника запроса коммерческих предложений» наибольшее количество баллов присваивается заявке, содержащей лучшее предложение по качеству товара и квалификации участника Закупки.

Для оценки заявки осуществляется расчёт итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путём сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в закупочной документации, умноженных на их значимость:

$$Q = R_{ai} * K_{ai} + R_{ci} * K_{ci} \quad , \text{ где} :$$

$Q$  – итоговый рейтинг заявки;

$R_{ai}$  – рейтинг, присуждаемый  $i$ -ой заявке по критерию «Цена»;

$K_{ai}$  – значимость критерия «Цена»;

$R_{ci}$  – рейтинг, присуждаемый  $i$ -ой заявке по критерию «Качество товара и квалификация участника в запросе коммерческих предложений»;

$K_{ci}$  – значимость критерия «Качество товара и квалификация участника в запросе

коммерческих предложений».

Присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора производится по результатам расчёта итогового рейтинга по каждой заявке.

Заявке набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер.

В случае если в нескольких заявках содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других заявок, содержащих такие условия.

Согласно протоколу открытия доступа к заявкам на участие в запросе предложений № 218117 от 20.03.2018 г., опубликованному на Официальном сайте 20.03.2018 г. в 14:41 (МСК+4) на участие в Закупке было подано 2 заявки от:

ООО «Школьная карта 42» – 19.03.2018 г. в 21:51 (по московскому времени);

ООО «Константа» – 20.03.2018 г. в 05:49 (по московскому времени).

В соответствии с протоколом заседания комиссии № 204 от 20.03.2018 г. ООО «Школьная карта 42» и ООО «Константа» были допущены к участию в Закупке. При этом данным участникам были присвоены следующие значения по результатам оценки заявок:

по критерию цена: ООО «Школьная карта 42» - 21,78 (ценовое предложение 0,2 %);

ООО «Константа» - 13,56 (ценовое предложение 0,4 %).

По неценовым критериям:

качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг:

ООО «Школьная карта 42» - 21;

ООО «Константа» - 42.

Наличие у участника закупок опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг:

ООО «Школьная карта 42» - 0;

ООО «Константа» - 0.

Деловая репутация участника закупок:

ООО «Школьная карта 42» - 7;

ООО «Константа» - 0.

Итоговое количество баллов:

ООО «Школьная карта 42» - 49,78;

ООО «Константа» - 55,56.

По результатам оценки и сопоставления заявок, заявке ООО «Константа» присвоен первый номер <...> заявке ООО «Школьная карта 42» - второй. Комиссией Заказчика рекомендовано МБУ «Комбинат питания» заключить договор по результатам Закупки с ООО «Константа».

29.03.2018 г. на Официальном сайте опубликованы сведения о заключении договора 2018.37310 по результатам Закупки. Кроме того, между МБУ «Комбинат питания» и ООО «Константа» заключено дополнительное соглашение к указанному договору, согласно которому изменён срок действия договора, который составил: «с «01» апреля 2018 года по «31» декабря 2019 года, а в части взаиморасчетов – до полного исполнения обязательств по нему».

В рамках рассмотрения настоящего дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ № 135-ФЗ был подготовлен аналитический отчёт по результатам исследования состояния конкуренции на торгах, проведённых в рамках Закупки, в объёме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по настоящему делу, согласно которому установлено, что участники указанных торгов являлись друг другу конкурентами при проведении Закупки.

По результатам исследования состояния конкуренции при проведении торгов в рамках Закупки установлено:

1. Временной интервал исследования определён периодом с 13.03.2018 г. (дата публикации извещения о проведении Закупки) по 20.03.2018 г. включительно (дата подведения итогов запроса коммерческих предложений, проведённого в рамках Закупки).

2. Предмет торгов: право на заключение договора на оказание услуг по организации автоматизированного учёта расчётов с учащимися за организованное питание в образовательных учреждениях г. Новокузнецка (код по ОКВЭД 2 - 62.09).

3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «Школьная карта 42» и ООО «Константа», которые в период проведения Закупки являлись между собой конкурентами за право заключения договора на оказание услуг по организации автоматизированного учёта расчётов с учащимися за организованное питание в образовательных учреждениях г. Новокузнецка.

Согласно пояснениям Заказчика, данным в период рассмотрения заявления ООО «Школьная карта 42», расчёт по неценовому критерию «качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг» оценивался следующим образом:

По параметрам «Гарантийный срок эксплуатации, применяемых материалов» и «Сертификат соответствия материалов» заявки не оценивались.

По параметру «Документ, декларирующий соответствие техническому заданию Заказчика»:

ООО «Школьная карта 42» был представлен документ «Свидетельство о гос.

регистрации программы для ЭВМ № 2017660973 «Программа управления автоматизированной системой оперативного управления деятельностью предприятий Кенгу Детям.ру Школа 2.2». Гарантии развёртывания и запуска в рабочую эксплуатацию системы автоматизации расчётов с учащимися за питание в образовательных учреждениях города Новокузнецка с момента заключения договора не представлено;

ООО «Константа» представило регистрационную карточку программного продукта ШКОЛЬНОЕ ПИТАНИЕ – данная дополнительная клиентская лицензия даёт право использования основных поставок программного продукта в соответствии с лицензионными соглашениями и документацией, а также гарантию развёртывания и запуска в рабочую эксплуатацию системы автоматизации расчётов с учащимися за питание в образовательных учреждениях города Новокузнецка немедленно с момента заключения договора.

В связи с вышеизложенным единогласно всеми членами комиссии Заказчика ООО «Школьная карта 42» было присвоено по данному показателю 30 баллов, а ООО «Константа» 60 баллов.

Вместе с тем, предоставление такого документа как гарантия развёртывания и запуска в рабочую эксплуатацию системы автоматизации расчётов с учащимися за питание в образовательных учреждениях города Новокузнецка, извещением о проведении Закупки не предусматривалось. Порядком сопоставления и оценки заявок не указано, какие документы должны быть представлены участниками для оценки по данному параметру. Кроме того, согласно порядку оценки и сопоставления заявок по данному параметру, содержащемуся в приложении № 6 к извещению о проведении Закупки, ни один из участников не должен был получить 60 баллов, поскольку 60 баллов присваивались участнику, предложение о качестве которого соответствует требованиям всех 3-х параметров, а, как пояснил Заказчик, два из трёх параметров комиссией Заказчика не оценивались.

Порядок сопоставления и оценки заявок по параметру «Документ, декларирующий соответствие техническому заданию Заказчика», в части требований о том какие именно документы должны быть представлены по данному критерию, а также к содержанию данных документов, отсутствует в закупочной документации Закупки.

Учитывая вышеизложенное, заявки участников Закупки по неценовому критерию «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, оказания услуг» были оценены единой комиссией по осуществлению закупок МБУ «Комбинат питания» исключительно субъективно, на усмотрение членов данной комиссии. Кроме того, комиссией Заказчика неверно применён порядок оценки заявок по данному критерию, а именно: комиссией присвоено ООО «Константа» 60 баллов, а ООО «Школьная карта 42» 30 баллов, в то время как порядком оценки и сопоставления заявок, установленным по данному критерию, 60 баллов присваивается участнику, в случае если предложение о качестве соответствует требованиям всех 3-х установленных параметров; 30 баллов, если предложение о качестве не соответствует требованиям одного из 3-х параметров. Вместе с тем два из трёх установленных параметров единой комиссией Заказчика не оценивались, следовательно, обоим участникам должно было быть присвоено 0 баллов по указанному критерию.

Согласно Разделу 2.4 Положения о закупках для оценки и сопоставления заявок, поданных участниками закупки на участие в конкурсе и запросе предложений, заказчик устанавливает в документации критерии и порядок оценки и сопоставления заявок.

Критериями оценки могут быть:

- 1) цена договора;
- 2) сроки поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;
- 3) качество товаров, работ, услуг;
- 4) квалификация участника закупки;
- 5) сопоставимый опыт поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;
- 6) наличие материально-технических, трудовых, финансовых ресурсов, необходимых для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В силу пункта 2.4.3. Положения о закупках Заказчик имеет право по своему усмотрению применять иные критерии, не указанные в настоящем Положении, при условии, что применение таких критериев оценки обусловлено спецификой конкретной закупки, является разумным и позволяющим объективно оценить предложения участников закупки.

Пунктом 2.4.4 Положения о закупках установлено, что критерии оценки могут подразделяться на подкритерии.

Пунктом 2.4.5 Положения о закупках предусмотрено, что Заказчик имеет право присваивать каждому из критериев любой вес по своему усмотрению. Суммарное значение веса всех критериев должно составлять 100 (%). Суммарное значение веса всех подкритериев одного критерия (при наличии) должно составлять 100 (%).

Согласно пункту 2.4.6 Положения о закупках не допускается указание порядка оценки и сопоставления заявок, выражающегося в субъективной оценке заявок членами комиссии.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закон о закупках не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая вышеизложенное, действия Заказчика, выразившиеся во включении в порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупки по критерию

«Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, оказания услуг» таких параметров как: «Гарантийный срок эксплуатации, применяемых материалов» и «Сертификат соответствия материалов», вступают в противоречие с требованиями пункта 2.4.3 Положения о закупках, поскольку данные параметры не соответствуют предмету закупки и участники Закупки не могли быть оценены по ним, что подтверждается пояснениями Заказчика. Данный вывод относится также и к порядку оценки по показателю «Положительная деловая репутация участника запроса коммерческих предложений», по которому максимальное количество баллов – 20, присваивается участнику, состоящему в СРО. В связи с включением данных параметров в порядок оценки и сопоставление заявок, потенциальные участники Закупки могли быть введены в заблуждение, что могло привести к сокращению количества участников Закупки, а также привело к неверной оценке заявок участников, повлиявшей на результаты торгов.

Действия Заказчика, выразившиеся во включении в порядок оценки критерия «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, оказания услуг» требования о том, что предложение о качестве считается соответствующим параметру (установленному к данному критерию), если так посчитала более половины членов комиссии, вступают в противоречие с требованиями пункта 2.4.6 Положения о закупках, пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, поскольку привели к субъективной оценке заявок участников Закупки, по усмотрению единой комиссии по осуществлению закупок МБУ «Комбинат питания».

Бездействие Заказчика, выразившееся в отсутствии порядка оценки и сопоставления заявок в случае соответствия участника требованиям только одному параметру неценового критерия «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, оказания услуг», в отсутствии порядка оценки и сопоставления заявок по параметру «Документ, декларирующий соответствие техническому заданию Заказчика», в части требований о том какие именно документы должны быть представлены по данному критерию, а также к содержанию данных документов, вступают в противоречие с требованиями пунктов 2.4.5, 2.4.6 Положения о закупках, пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, поскольку отсутствие данных сведений в закупочной документации привело к неверной оценке заявок участников Закупки.

Комиссия считает довод ООО «Школьная карта 42», о том, что включение в закупочную документацию Закупки требования о том, что предлагаемая к поставке система должна являться частью сервиса «Электронный журнал», доступного по адресу <https://cabinet.ruobr.ru>, не соответствует требованиям антимонопольного законодательства, несостоятельным в связи со следующим:

Педагоги всех школ города Новокузнецка пользуются электронным сервисом электронный журнал (электронная школа 2.0) более 3-х лет. Электронный журнал имеет открытый интерфейс интеграции, обмен с ним может быть реализован любым разработчиком программного обеспечения. Соответственно любая компания разработчик программного обеспечения может наладить (обеспечить) обмен информации с данным электронным журналом.

Вместе с тем в извещении о проведении Закупки отсутствуют требования об отказе в допуске к участию в Закупке, по основанию отсутствия интеграции

предлагаемой к поставке системы с сервисом «Электронный журнал», доступного по адресу <https://cabinet.ruobr.ru>. Данный вывод подтверждается тем фактом, что при отсутствии указанной интеграции, предлагаемой ООО «Школьная карта 42» к поставке системы, данный участник Закупки был допущен к участию в торгах.

Наличие спорного требования в закупочной документации обусловлено объективной необходимостью Заказчика, поскольку электронным журналом пользуются педагоги всех школ г. Новокузнецка. Данный электронный сервис является открытым для подключения любой другой системы к ней, следовательно, у участников отсутствовали какие-либо препятствия для участия в Закупке в связи с наличием данного требования.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

В соответствии с частью 5 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ положения части 1 настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

В связи с вышеизложенным Комиссия приходит к выводу, что действия МБУ «Комбинат питания» выразившиеся: во включении в порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке по критерию «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, оказания услуг» таких параметров как: «Гарантийный срок эксплуатации, применяемых материалов» и «Сертификат соответствия материалов», а также во включении в порядок оценки по показателю «Положительная деловая репутация участника запроса коммерческих предложений» допуска СРО; во включении в порядок оценки критерия «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, оказания услуг» требования о том, что предложение о качестве считается соответствующим параметру (установленному к данному критерию), если так посчитала более половины членов закупочной комиссии; в отсутствии в закупочной документации Закупки порядка оценки и сопоставления заявок в случае соответствия участника требованиям только одному параметру критерия «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, оказания услуг», в отсутствии в закупочной документации Закупки порядка оценки и сопоставления заявок по параметру «Документ, декларирующий соответствие техническому заданию Заказчика», в части требований о том какие именно документы должны быть представлены по данному критерию, а также к содержанию данных документов, привели к нарушению порядка определения победителя Закупки, что противоречит требованиям пункта 3 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ.

Кроме того, действия единой комиссии по осуществлению закупок МБУ «Комбинат питания», выразившиеся в неверной оценке заявок участников Закупки, также привели к нарушению порядка определения победителя Закупки, и вступают в противоречие с требованиями пункта 3 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ.

В связи с тем, что по результатам Закупки заключен договор, у Комиссии

отсутствуют полномочия на выдачу предписания.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 48, частью 1 статьи 49 ФЗ № 135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать муниципальное бюджетное учреждение «Комбинат питания», а также единую комиссию по осуществлению закупок муниципального бюджетного учреждения «Комбинат питания» нарушившими пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать.
3. Передать материалы настоящего должностному лицу Кемеровского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.