



Управление Федеральной антимонопольной службы  
по республике Коми

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу № АШ 16-06/16  
об административном правонарушении**

22 июня 2016 года

№ 02-06/5770

Сыктывкар

Заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, \*\*\*\*\*, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № АШ 16-06/16, возбужденного протоколом Коми УФАС России от 14.06.2016 по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Эко-Сфера» (далее – ООО «Эко-Сфера», Общество), адрес места нахождения: 167983, Республика Коми, г. Сыктывкар, местечко Дырнос, д. 92/1, ОГРН 1091101005940, дата присвоения ОГРН 17.09.2009, ИНН 1101075124, КПП 110101001,

### **УСТАНОВИЛА:**

Настоящее дело возбуждено протоколом об административном правонарушении от 14.06.2016, составленным в отсутствие законного представителя Общества, надлежащим образом извещенного о времени и месте его составления, что подтверждается уведомлением о вручении ООО «Эко-Сфера» почтового

отправления № 16799198489582 от 03.06.2016.

Законным представителем ООО «Эко-Сфера» согласно части 2 статьи 25.4 КоАП РФ является директор \*\*\*\*\*.

Копия протокола об административном правонарушении от 14.06.2016 и копия Определения о назначении времени и места рассмотрения дела № АШ 16-06/16 об административном правонарушении, вызове лица от 14.06.2016 № 02-06/5383 письмом от 15.06.2016 № 02-06/5384 направлены в адрес ООО «Эко-Сфера».

Определением Коми УФАС России от 14.06.2016 № 02-06/5383 рассмотрение дела № АШ 16-06/16 назначено на 22.06.2016.

Дело об административном правонарушении № АШ 16-06/16 рассмотрено 22.06.2016 в отсутствие законного представителя ООО «Эко-Сфера», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799198991337 от 16.06.2016, в присутствии защитника Общества \*\*\*\*\* , действующего на основании доверенности от 10.10.2015.

Права и обязанности, предусмотренные частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, \*\*\*\*\* разъяснены.

Заявленные отводы отсутствуют.

До рассмотрения административного дела № АШ 16-06/16 об административном правонарушении по существу от защитника ООО «Эко-Сфера» \*\*\*\*\* , действующего на основании доверенности от 10.10.2015, поступило ходатайство об отложении рассмотрения административного дела до 25 июня 2016 в связи с нахождением законного представителя ООО «Эко-Сфера» в командировке в г. Челябинске с 13.06.2016 по 25.06.2016, что подтверждается приказом от 09.06.2016 «О направлении работника в командировку».

Должностное лицо, изучив заявленное ходатайство, отклоняет его, поскольку данное не является уважительной причиной для отложения рассмотрения административного дела, учитывая то обстоятельство, что законный представитель надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения административного дела, в целях защиты интересов Общества направил своего защитника, которому переданы все представленные законом права и обязанности, которые он реализовал, представив соответствующее ходатайство и возражения.

В связи с чем, права и законные интересы Общества не нарушены.

С учетом изложенных обстоятельств, ходатайство заявленное защитником ООО «Эко-Сфера» исх. от 22.06.2016 (вх. от 22.06.2016 № 3185) об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении, не подлежит удовлетворению.

На основании материалов административного дела № АШ 16-06/16 об административном правонарушении установлено нижеследующее.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 22, пунктом 1 статьи 23 Федерального

закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения. Антимонопольный орган осуществляет полномочия, в том числе возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства регламентировано главой 9 Закона о защите конкуренции, Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утверждённым приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее – Административный регламент № 339).

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](#)), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, в целях реализации возложенных на антимонопольный орган полномочий он вправе запрашивать, в том числе у коммерческих организаций, необходимые документы и информацию, а последние, в свою очередь, обязаны представлять запрашиваемые сведения в установленный антимонопольным органом срок. Объем запрашиваемых сведений определяется антимонопольным органом самостоятельно в зависимости от существенных обстоятельств.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 11.03.2015 № 57 возбуждено производство по делу № А 01-03/15 по признакам нарушения ООО «Эко-Сфера» требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Определением о назначении дела № А 01-03/15 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению № 02-01/2749 от 26.03.2015 в

качестве ответчика по делу привлечено ООО «Эко-Сфера».

Определением о продлении срока и об отложении рассмотрения дела № А 01-03/15 от 26.05.2015 № 02-01/4451 (далее – Определение) у ООО «Эко-Сфера» запрошены надлежащим образом заверенные документы и письменная информация, а именно: по подпункту 4.2 «поясняющие, требовало ли ООО «Эко-Сфера» от ООО «Шнагундай плюс» при размещении отходов на полигон ТБО представления в соответствии с п. 2.1.1 договора № 7091 от 19.06.2014 копий паспортов отходов, если таковое имело место - представьте соответствующие письменные пояснения, если нет – укажите, почему в нарушение условий договора ООО «Эко-Сфера» этого не делало и каким образом в отсутствие паспортов осуществлялось размещение отходов, каким образом определялся их класс, с приложением подтверждающих доводы нормативных правовых актов и (или) иных документов»; по подпункту 4.3 «поясняющие, предъявлялись ли ООО «Шнагундай плюс» копии паспортов при размещении отходов на полигоне ТБО, в случае если предоставлялись – укажите, на какие отходы были предоставлены копии паспортов, если не предоставлялись – укажите почему в нарушение этой процедуры ООО «Эко-Сфера» принимало и размещало отходы ООО «Шнагундай плюс», с приложением подтверждающих доводы документов».

Определение, направленное в адрес ООО «Эко-Сфера» письмом Коми УФАС России от 29.05.2015 № 02-01/4454, получено Обществом согласно уведомлению о вручении почтового отправления № 16799185734770 01.06.2015.

Срок предоставления ООО «Эко-Сфера» вышеуказанных сведений установлен антимонопольным управлением до 22.06.2015.

Ни к установленному сроку - до 22.06.2015, ни на дату рассмотрения антимонопольного дела – 09.09.2015, документы и письменную информацию, истребованные пунктом 4.2 Определения, ООО «Эко-Сфера» в антимонопольное управление не представило. Запрошенное пунктом 4.3 Определения ООО «Эко-Сфера» представлено не в полном объеме.

О причинах невозможности предоставления информации по подпункту 4.2 Определения, предоставления информации по подпункту 4.3 Определения не в полном объеме Обществом не сообщалось.

С ходатайством о продлении срока представления запрашиваемых сведений (информации) ООО «Эко-Сфера» в Коми УФАС России не обращалось.

ООО «Эко-Сфера» необходимые документы и письменную информацию, запрошенные пунктами 4.2., 4.3. Определения, представило в адрес Коми УФАС России письмом вх. № 6252 от 28.10.2015.

Следовательно, истребуемые антимонопольным управлением документы и письменная информация от ООО «Эко-Сфера» поступили в адрес Коми УФАС России с нарушением установленного Определением срока.

Согласно пункту 3.112 Административного регламента № 339, если в ходе рассмотрения дела антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении

в [порядке](#), установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3, 4 и 7](#) настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных [частью 8](#) настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Рассматриваемое действие не подпадает под признаки административных правонарушений, предусмотренных частями 3, 4, 7 и 8 статьи 19.8 КоАП РФ.

Таким образом, ООО «Эко-Сфера» допустило административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, выразившееся в несвоевременном представлении в адрес Коми УФАС России сведений (информации), запрошенных Коми УФАС России подпунктами 4.2, 4.3 Определения.

Непредоставление ООО «Эко-Сфера» в срок материалов, запрошенных подпунктами 4.2, 4.3 Определения, создало препятствия в полном и всестороннем исследовании Комиссией Коми УФАС России обстоятельств антимонопольного дела № А 01-03/15 на заседании 09.09.2015, и, как следствие, создало препятствия в осуществлении антимонопольным органом законной деятельности по рассмотрению антимонопольного дела по существу и явилось причиной отложения рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Место совершения административного правонарушения – Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная д. 160, корпус «А».

Время совершения административного правонарушения – 23.06.2015 года.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

Согласно позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 02.11.2010 № 8124/10 по делу № А40-122192/09-122-807, ответственность, предусмотренная частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ за непредставление в антимонопольный орган сведений (информации) по требованию указанного органа, наступает при несоблюдении обязанности, установленной антимонопольным законодательством, в связи с чем, к такому правонарушению подлежит применению годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

В рассматриваемом случае срок давности привлечения ООО «Эко-Сфера» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, не истек.

Согласно части 1 статьи 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) юридического лица, за которое Кодексом установлена административная ответственность. Часть 2 указанной правовой нормы предусматривает, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов административного дела № АШ 16-06/16 не усматривается обстоятельств, объективно препятствующих представлению ООО «Эко-Сфера» запрошенных Коми УФАС России Определением сведений в срок, равно как и не усматривается принятие всех зависящих от Общества мер, направленных на исполнение подпунктов 4.2, 4.3 Определения.

Определением № 02-01/4451 от 26.05.2015 Коми УФАС России предупредило Общество об ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ в случае непредоставления запрошенных сведений. Однако Общество, осознавая возможность наступления вредных последствий и противоправность такого поведения, запрошенное подпунктами 4.2, 4.3 Определения в срок не представило.

В связи с чем, из материалов антимонопольного и административного дел не усматривается обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения Обществом требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии им всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

В связи с вышеизложенным, вина ООО «Эко-Сфера» в совершении административного правонарушения, ответственность за нарушение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП, является установленной.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО «Эко-Сфера»: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, совершение нарушения впервые.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ, исключаяющие производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения настоящего административного дела не установлены.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно представленным в материалы рассматриваемого административного дела возражений ООО «Эко-Сфера» письмом вх. № 3184 от 22.06.2016, и пояснений, данных представителем Общества Потаповым И.А. в ходе рассмотрения административного дела 22.06.2016, в рассматриваемом случае в действиях Общества отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, ввиду отсутствия вины ООО «Эко-Сфера».

Аргументация Общества в отсутствии вины во вменяемом нарушении сводится к тому, что запрашиваемая у ООО «Эко-Сфера» информация была представлена в установленный срок. По мнению Общества, то обстоятельство, что антимонопольное управление не удовлетворило содержание представленного, не является основанием для признания Общества нарушившим требования части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Должностное лицо, оценив заявленный довод, отклоняет его ввиду нижеследующего.

Статья 25 Закона о защите конкуренции обязывает коммерческие организации предоставлять антимонопольному органу по его мотивированному требованию информацию и документы. При этом Законом о защите конкуренции антимонопольному органу предоставлено право запрашивать документы без каких-либо ограничений по составу, объему и содержанию необходимой для осуществления антимонопольному органу его задач и функций.

Подпунктом 4.2 Определения Коми УФАС России у Общества запрашивалась конкретная информация, а именно: «поясняющие, требовало ли ООО «Эко-Сфера» от ООО «Шнагундай плюс» при размещении отходов на полигон ТБО представления в соответствии с п. 2.1.1 договора № 7091 от 19.06.2014 копий паспортов отходов, если таковое имело место - представьте соответствующие письменные пояснения, если нет – укажите, почему в нарушение условий договора ООО «Эко-Сфера» этого не делало и каким образом в отсутствие паспортов осуществлялось размещение отходов, каким образом определялся их класс, с приложением подтверждающих доводы нормативных правовых актов и (или) иных документов». Однако из содержания представленного ООО «Эко-Сфера» письма вх. № 3504 от 22.06.2015 по подпункту 4.2 Определения ответа на поставленные Коми УФАС России вопросы нет.

По подпункту 4.3 Определения письменная информация о причинах, принятия и размещения отходов ООО «Шнагундай плюс» на полигоне ТБО ООО «Эко-Сфера» при непредоставлении ООО «Шнагундай плюс» копий паспортов на отходы с приложением копий подтверждающих документов Обществу вообще не представлена.

При этом, запрошенная информация и документы, имели существенное значение для рассмотрения дела по существу, были необходимы Комиссии антимонопольного органа для установления наличия (отсутствия) в действиях Общества нарушения требований антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На момент вынесения Комиссией Коми УФАС России решения по антимонопольному делу № А 01-03/15 ООО «Эко-Сфера» представило истребуемые документы и письменную информацию в полном объеме.

Таким образом, не предоставление в срок Обществом необходимой информации и копий документов фактически не повлияло на вынесенное Комиссией Коми УФАС России решение по антимонопольному делу, то есть не привело к искажению данных или их неполноте, то есть не имеет вредных последствий.

Оценив во взаимосвязи и в совокупности имеющиеся в деле доказательства, а также обстоятельства рассматриваемого дела, с учетом характера совершенного правонарушения, отсутствия существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, отсутствия вредных последствий, должностное лицо считает возможным охарактеризовать рассматриваемое нарушение как малозначительное и освободить ООО «Эко-Сфера» от административной ответственности, ограничившись в отношении указанного лица устным замечанием по ст. 2.9 КоАП РФ.

На основании изложенного, в соответствии со статьями 2.9, 3.1, 4.1, 4.2, части 5 статьи 19.8, 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьи 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Эко-Сфера» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

2. Освободить общество с ограниченной ответственностью «Эко-Сфера» от административной ответственности в связи с малозначительностью содеянного, объявить устное замечание.

3. Прекратить производство по делу № АШ 16-06/16 об административном правонарушении в отношении общества с ограниченной ответственностью «Эко-Сфера».

В соответствии со статьями 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1. КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Заместитель руководителя управления -

начальник отдела контроля рекламы и

недобросовестной конкуренции

\*\*\*\*\*

