

Заказчик:

ООО «Приморский торговый порт»
наб. Лебедева, д.1Б, а/я № 25,
г. Приморск,
Выборгский район,
Ленинградская область, 188910
secretary@ptport.ru

Заявитель:

ООО «Медицинское учреждение
«Центурия»»
Гатчинский пер., д.1,
г. Выборг,
Ленинградская область, 188800
centuria@vbg.ru

Заявитель:

НМЧУ «Лечение и профилактика»
ул. Воскова, д.7/18, лит. А,
пом. 2-Н,
Санкт-Петербург, 197198
107269@gmail.com

№Р/05/17 от 19.04.2016

РЕШЕНИЕ

по жалобам ООО «Медицинское учреждение «Центурия»,
НМЧУ «Лечение и профилактика»

«14» апреля 2016

года

г. Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- заместителя руководителя, председателя Комиссии;
- главного специалиста-эксперта отдела контроля инфраструктурных рынков и энергетики, члена Комиссии.
- начальника отдела контроля инфраструктурных рынков и энергетики, члена Комиссии,
- специалиста отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии,

в присутствии представителей:

заказчика – (по доверенности),

заявителя ООО «Медицинское учреждение «Центурия»- (по доверенности),

заявителя НМЧУ «Лечение и профилактика» - (по доверенности),

рассмотрев в соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы ООО «Медицинское учреждение «Центурия» (вх. № 2563 от 06.04.2016), Некоммерческого медицинского частного учреждения «Лечение и профилактика» (вх. № 2709 от 11.04.2016) (далее – НМЧУ «Лечение и профилактика») на действия ООО «Приморский торговый порт» (далее – ООО «ПТП») при проведении открытого запроса котировок на право заключения договора на периодически медицинский осмотр (обследование) сотрудников ООО «ПТП» (извещение № 31603419839),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) поступили жалобы ООО «Медицинское учреждение «Центурия» (вх. № 2563 от 06.04.2016), Некоммерческого медицинского частного учреждения «Лечение и профилактика» (вх. № 2709 от 11.04.2016) на действия ООО «Приморский торговый порт» при проведении открытого запроса котировок на право заключения договора на периодически медицинский осмотр (обследование) сотрудников ООО «ПТП» (извещение № 31603419839).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение положений Федерального

закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «Медицинское учреждение «Центурия» в жалобе указывает следующее.

В соответствии с п.11 Извещения о проведении запроса котировок (копия прилагается) Заказчиком установлены требования к результатам работ и иные требования, связанные с определением соответствия выполняемой работы потребностям Заказчика:

«В соответствии с техническим заданием (Приложение №1 к настоящему извещению о проведении запроса котировок) и условиями проекта договора (Приложение №2 к настоящему извещению о проведении запроса котировок). Наличие лицензий на осуществление медицинской деятельности».

Таким образом, Заказчик установил следующие требования к оказываемым услугам - наличие лицензии на осуществление медицинской деятельности.

По результатам проведения запроса котировок победителем признано Общество с ограниченной ответственностью «Санавита» (ОГРН: 1127847387777) (копия протокола прилагается).

Санкт-Петербургским комитетом по здравоохранению ООО «Санавита» предоставлена лицензия на осуществление медицинской деятельности №78-01-003746 от «5» августа 2013 г. (копия лицензии с приложениями прилагается).

Согласно данной лицензии местом осуществления медицинской деятельности ООО «Санавита» является: 190031, Санкт-Петербург, Московский проспект, д.6, помещение 64.

Таким образом, согласно предоставленной лицензии, ООО «Санавита» может осуществлять медицинскую деятельность только на территории по адресу: 190031, Санкт-Петербург, Московский проспект, д.6, помещение 64.

Согласно ч.5 ст. 9 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» «Деятельность, на осуществление которой лицензия предоставлена лицензирующим органом субъекта Российской Федерации, может осуществляться на территориях других субъектов Российской Федерации при условии уведомления лицензиатом лицензирующих органов соответствующих субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации».

Согласно п. 3 Постановления Правительства РФ от 21.11.2011 N 957 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности»:

«Деятельность, лицензия на осуществление которой предоставлена лицензирующим органом одного субъекта Российской Федерации, может осуществляться на территориях других субъектов Российской Федерации при условии предварительного уведомления в письменной форме лицензиатом лицензирующих органов субъектов Российской Федерации, на территории которых лицензиат намерен осуществлять лицензируемый вид деятельности, о таком

намерении».

Далее в п. 3 Постановление Правительства РФ от 21.11.2011 N 957 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности» указано:

«К уведомлению прилагаются оригинал лицензии, заявление о переоформлении лицензии и документ, подтверждающий уплату государственной пошлины за переоформление лицензии.

Лицензирующий орган субъекта Российской Федерации переоформляет лицензию в порядке, установленном Федеральным законом "О лицензировании отдельных видов деятельности", и вносит изменения в реестр лицензий в отношении видов деятельности, лицензирование которых он осуществляет».

Таким образом, действующим законодательством предусмотрено, что по общему правилу медицинская деятельность осуществляется только на той территории субъекта РФ, который указан в лицензии. Если организация намерена осуществлять медицинскую деятельность на территории других субъектов РФ, то такая организация должна обратиться в уполномоченный орган за переоформлением лицензии, в результате чего в лицензию будут внесены изменения, касающиеся территории, на которой разрешается осуществление медицинской деятельности.

Однако ООО «Санавита» не уведомляла лицензирующие органы Ленинградской области о намерении осуществлять медицинскую деятельность на территории Ленинградской области и не переоформляло лицензию с этой целью.

Таким образом, ООО «Санавита» не может осуществлять медицинскую деятельность на территории Ленинградской области.

В свою очередь, победителем закупки было признано именно ООО «Санавита», хотя у него отсутствует лицензия на осуществление медицинской деятельности на территории Ленинградской области.

При этом Заявитель имеет все необходимые лицензии на осуществление медицинской деятельности на территории Ленинградской области (копии прилагаются).

Как было указано выше, согласно п. 11 Извещения о проведении закупки требованием к оказываемым услугам является наличие лицензии на медицинскую деятельность.

Кроме того, согласно п.2.1.2 проекта Договора об оказании услуг по медицинскому осмотру (обследованию) работников «Исполнитель обязуется не передавать и не показывать третьим лицам находящуюся у Исполнителя документацию о Заказчике». Тем самым, согласно условиям договора, заключаемого по результатам запроса котировок, победитель должен оказать услуги лично, не привлекая субисполнителей.

Таким образом, победителем торгов стала организация, которая не может оказать услуги, которые являются предметом запроса котировок.

Согласно п.3 ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции»:

При проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Согласно ч. 5 данной статьи: данные положения закона распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с пп. 2.2 п. 12 Извещения о проведении запроса котировок в состав котировочной заявки должна входить лицензия на осуществление медицинской деятельности.

Кроме того, согласно п.5 Технического задания (копия прилагается) Заказчиком установлено требование о наличии у исполнителя лицензии на осуществление медицинской деятельности.

Однако ООО «Санавита» не имеет лицензии на осуществление медицинской деятельности на территории Ленинградской области. При этом, согласно п.3 Технического задания местом оказания услуг является г. Выборг Ленинградской области (место нахождения Заказчика).

Следовательно, ООО «Санавита» незаконно было признано победителем запроса котировок.

Таким образом, Заказчик нарушил процедуру осуществления запроса котировок.

Нарушение требований законодательства о порядке формирования цены договора (цены лота).

Согласно п.7 ч.10 ст. 4 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», «в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей)»

Как указано в п. 6 Извещения о проведении запроса котировок:

«Начальная (максимальная) цена договора сформирована с учетом действующих цен на рынке».

При этом в Техническом задании приведена якобы копия коммерческого предложения ООО «Медицинское учреждение «Центурия» (Заявитель) на 2016 год с указанием цен на услуги, которые являются предметом запроса котировок.

Однако Заявитель не направлял Заказчику указанного коммерческого предложения. Данная скан-копия, предположительно, сделана Заказчиком

самостоятельно с использованием электронных графических редакторов.

Таким образом, при проведении запроса котировок Заказчик нарушил требование законодательства и процедуру проведения запроса котировок, поскольку начальная (максимальная) цены договора была определена Заказчиком в произвольном порядке.

Согласно ч. 4 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим федеральным законом.

Протокол №228/05/02 заседания единой комиссии ООО «ПТП» по вскрытию конвертов с заявками участников, рассмотрению заявок участников и подведения итогов открытого запроса котировок был опубликован в сети «Интернет» «31» марта 2016 г. (страница с сайта zakupki.gov.ru прилагается).

НМЧУ «Лечение и профилактика» в жалобе указывает следующее.

Подпункт 2 пункта 12 Извещения содержит определенные требования о предоставлении участником следующих документов

- Документы, подтверждающие соответствие работ, услуг требованиям установленным законодательством Российской Федерации (копии лицензий):
- Лицензия на осуществление медицинской деятельности с приложением перечня работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность исполнителя в соответствии с данной лицензией.
- Лицензия на осуществление медицинской деятельности по медицинскому освидетельствованию плавсостава экипажей морских судов, договор на оказание услуг врача-психиатра.
- Договор на оказание услуг врача-нарколога.
- Лицензия на осуществление выездных медицинских осмотров в Ленинградской области.

Медицинская деятельность в соответствии со ст. 12 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 № 99-ФЗ подлежит обязательному лицензированию.

Лицензия - специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом конкретного вида деятельности, при этом в лицензии указывается место осуществления лицензируемого вида деятельности, то есть тот объект (помещение, здание, сооружение), который используется при осуществлении лицензируемого вида деятельности (ст. 3 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» от

04.05.2011 № 99-ФЗ).

Правительством РФ принято постановление от 16.04.2012 N 291 «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»)».

Минздравом России принят приказ от 11.03.2013 N 121н «Об утверждении Требований к организации и выполнению работ (услуг) при оказании первичной медико-санитарной, специализированной (в том числе высокотехнологичной), скорой (в том числе скорой специализированной), паллиативной медицинской помощи, оказании медицинской помощи при санаторно-курортном лечении, при проведении медицинских экспертиз, медицинских осмотров, медицинских освидетельствований и санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий в рамках оказания медицинской помощи, при трансплантации (пересадке) органов и (или) тканей, обращении донорской крови и (или) ее компонентов в медицинских целях».

Приведенные нормативные акты являются определяющими для лицензирования медицинской деятельности.

Ни постановление Правительства РФ от 16.04.2012 N 291, ни приказ Минздрава России от 11.03.2013 N 121н не предусматривают такой лицензии как лицензия на осуществление выездных медицинских осмотров.

То есть данное условие запроса котировок заведомо не выполнимо и предоставляет Заказчику возможности манипулировать исходом закупки.

Также ни постановление Правительства РФ от 16.04.2012 N 291, ни приказ Минздрава России от 11.03.2013 N 121н не предусматривают такой лицензии как лицензия по медицинскому освидетельствованию плавсостава экипажей морских судов.

То есть данное условие запроса котировок заведомо не выполнимо и предоставляет Заказчику возможности манипулировать исходом закупки.

Требование Заказчика об обязательном наличии договоров на оказание услуг врача-психиатра и врача-нарколога представляет собой понуждение к заключению договоров.

Медицинская организация частной системы здравоохранения вправе осуществлять данные виды медицинской деятельности при наличии лицензии без заключения договоров с иными третьими лицами.

Кроме того, в силу ст. 780 ГК РФ исполнитель вправе оказывать услуги лично.

Привлечение соисполнителей является отступлением от общего правила и возможно только по инициативе Исполнителя.

Навязывание Заказчиком обязательных соисполнителей, тем более при отсутствии

объективной необходимости в них, противоречит общим принципам гражданского законодательства о свободе договора.

Таким образом, указанные требования сформулированы так, что:

- нарушают императивные нормы законодательства РФ;
- приводят к ограничению конкуренции, так как необоснованно ограничивают
- число возможных участников закупки.

Вследствие описанных нарушений ООО «Санавита» не могло быть признано победителем, так как не могло представить ни лицензию на осуществление выездных медицинских осмотров в Ленинградской области, ни лицензию по медицинскому освидетельствованию плавсостава экипажей морских судов.

На уведомление Ленинградского УФАС России ООО «ПТП» по жалобе ООО «Медицинское учреждение «Центурия» сообщило следующее.

Единой комиссией по осуществлению закупок (далее - Комиссия) было принято решение осуществить закупку на проведение периодического медицинского осмотра (обследования) сотрудников ООО «ПТП» способом открытого запроса котировок, срок подачи заявок с 15.03.2016 г. по 14:00 25.03.2016 г., начальная (максимальная) стоимость договора - 837 000,00 рублей без учета НДС, что подтверждается Протоколом № 164/05 от 11.03.2016 г. (Приложение № 1).

На участие в закупке поступило 5 (пять) заявок: ООО «Медицинский центр «Балтийский» (вх. № 429 от 24.03.2016 г.), ООО «Городской медико-социальный центр» (вх. № 430), ООО «Санавита» (вх. № 437 от 25.03. 2016 г. 11:35), ООО «МУ «Центурия» (вх. № 438 от 25.03.2016 г. 12:51), НМЧУ «Лечение и Профилактика» (вх № 439 от 25.03.2016 г. 13:49) (Приложение 2-6).

Рассмотрение заявок участников и подведение итогов Закупки состоялось 25.03.2016 г., что подтверждается Протоколом № 228/05/02 (Приложение № 7).

В соответствии с п. 2. ст. 2 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг» Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В силу п. 4.3. Положения о закупке товаров, работ, услуг ООО «ПТП», утвержденному 08.04.2015 Решением Единственного участника ООО «ПТП» (далее - Положение о закупке) (Приложение № 8), требования к заявке на участие в закупке устанавливаются Заказчиком, организатором закупки в документации о закупке.

В п. 11 Извещения о проведении запроса котировок, а также в п. 5 Технического задания на оказание услуг, являющегося неотъемлемой частью Извещения о проведении запроса котировок содержится требование о наличии у участника закупки лицензии на осуществление медицинской деятельности.

Указанное требование установлено в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2012 г. № 291 «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»).

Заявитель не только не отрицает, но и неоднократно подтверждает (абз. 2,3 л. 1; абз. 5,6 л. 4 Жалобы) установление Заказчиком в закупочной документации требования к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление медицинской деятельности.

Все поступившие на участие в Закупке заявки содержат в своем составе заверенные надлежащим образом действующие копии лицензий на осуществление медицинской деятельности.

Критерии недопуска участника к участию в закупке или отстранения участника от участия в процедуре закупки предусмотрены п. 4.7. - п.4.8. Положения о закупке.

Комиссия, руководствуясь Положением о закупке и требованиями документации о закупке, при рассмотрении заявок участников, установила:

- соответствие заявок участников требованиям, заявленным в документации о закупке,
- отсутствие оснований для недопуска или отстранения участника от участия в процедуре закупки.

С учетом вышеизложенного, Комиссия приняла решение допустить к дальнейшему рассмотрению все заявки участников (п. 2 Протокола № 228/05/02 от 25.03.2016 г.).

Согласно п. 10.8.4. Положения о закупке, а также п. 21 Извещения о проведении запроса котировок, победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наименьшую цену.

Наименьшую цену на проведение периодического медицинского осмотра (обследования) сотрудников ООО «ПТП» в размере 355 330,00 руб. без НДС предложило ООО «Санавита».

В соответствии с п. 6. ст. 3 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг» не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок.

Таким образом, ООО «ПТП» осуществило выбор победителя Закупки в порядке, установленном Положением о закупке и документацией о запросе котировок, следовательно, в действиях ООО «ПТП» отсутствует нарушение п. 3 ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции».

По мнению Заявителя, победителем Закупки признана организация, не имеющая права оказывать услуги, являющиеся предметом Закупки. Однако, предметом Закупки (п. 3 Извещения о проведении запроса котировок, п. 1 Технического задания на оказание услуг, являющегося неотъемлемой частью Извещения о проведении запроса котировок) является периодический медицинский осмотр (обследование) сотрудников ООО «ПТП». Право оказывать услуги, являющиеся предметом Закупки, подтверждается наличием лицензии на осуществление медицинской деятельности. Победитель Закупки - ООО «Санавита» имеет лицензию на осуществление медицинской деятельности № 78-01-003746 от 05.08.2013 г.

Заявитель, ссылаясь на ч. 5 ст. 9 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - ФЗ «О лицензировании»), п. 3 Постановления Правительства РФ от 21.11.2011 № 957 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности», указывает на отсутствие у победителя Закупки - ООО «Санавита» права на осуществления медицинской деятельности на территории Ленинградской области.

Заявителем не учтено следующее:

Из буквального толкования нормы, предусмотренной ч. 5 ст. 9 ФЗ «О лицензировании» не следует, что организация, имеющая лицензию, выданную лицензирующим органом субъекта РФ вправе осуществлять лицензируемую деятельность на всей территории субъекта РФ, в которой выдана указанная лицензия.

Заявитель полагает, что если лицензия выдается лицензирующим органом субъекта Российской Федерации, то, действие лицензии распространяется на территорию данного субъекта Российской Федерации.

Расширительное толкование Заявителем нормы, предусмотренной ч. 5 ст. 9 ФЗ «О лицензировании» и вывод о том, что ООО «МУ «Центурия» имеет право осуществления медицинской деятельности на всей территории Ленинградской области противоречит п. 8 ст. 3 ФЗ «О лицензировании»

В силу п. 8 ст. 3 ФЗ «О лицензировании» под местом осуществления отдельного вида деятельности, подлежащего лицензированию, понимается объект, который предназначен для осуществления лицензируемого вида деятельности и (или) используется при его осуществлении, соответствует лицензионным требованиям, принадлежит соискателю лицензии или лицензиату на праве собственности либо ином законном основании, имеет почтовый адрес или другие позволяющие идентифицировать объект данные.

При этом частью 1 статьи 8 ФЗ «О лицензировании» предусмотрено, что лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской

Федерации.

В соответствии с пунктом 8 Положения о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»), утвержденного Постановлением Правительства от 16.04.2012 г. № 291 (далее - Положение о лицензировании медицинской деятельности) при намерении лицензиата осуществлять медицинскую деятельность по адресу места ее осуществления, не указанному в лицензии, либо выполнять новые работы (услуги), составляющие медицинскую деятельность, в заявлении о переоформлении лицензии указывается новый адрес либо сведения о новых работах (услугах) и представляются предусмотренные подпунктами «б» - «д», «ж» и «з» пункта 7 Положения сведения (документы).

В подпункте "б" пункта 7 Положения о лицензировании медицинской деятельности указано, что для получения лицензии соискатель лицензии направляет или представляет в лицензирующий орган в соответствии с ч. 1 ст.13 ФЗ «О лицензировании» заявление о предоставлении лицензии, к которому прилагаются: в том, числе копии документов, подтверждающих наличие у соискателя лицензии принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании зданий, строений, сооружений и (или) помещений, необходимых для выполнения заявленных работ (услуг), права на которые не зарегистрированы в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (в случае, если такие права зарегистрированы в указанном реестре, - сведения об этих зданиях, строениях, сооружениях и (или) иных помещениях).

В соответствии с подпунктом "а" пункта 4, пунктом 5 Положения о лицензировании медицинской деятельности одним из обязательных лицензионных требований является наличие зданий, строений, сооружений и (или) помещений, принадлежащих соискателю лицензии на праве собственности или на ином законном основании, необходимых для выполнения заявленных работ (услуг) и отвечающих установленным требованиям.

Анализ указанных положений законодательства о лицензировании медицинской деятельности в их совокупности и взаимосвязи позволяет сделать вывод о том, что лицензирование медицинских осмотров (предварительные и периодические медицинские осмотры) осуществляется по каждому месту осуществления такой деятельности с внесением соответствующих сведений в действующую лицензию.

ООО «МУ «Центурия» имеет лицензию на осуществление медицинской деятельности № ЛО- 47-01-000713 от 01.03.2013 г., место осуществления лицензируемого вида деятельности: 188800, Российская Федерация, Ленинградская область. Выборгский район, г. Выборг, Гатчинский пер., д. 1.

В соответствии с п. 3 Технического задания, являющегося неотъемлемой частью Извещения о проведении запроса котировок, место оказания услуг - на территории ООО «ПТП». Местонахождение ООО «ПТП»: 188910, РФ, Ленинградская область. Выборгский район, г. Приморск.

Следуя логике Заявителя, изложенной в Жалобе, ни одна из заявок участников Закупки, в том числе и заявка самого Заявителя, не соответствовала требованиям документации о закупке, т.к. ни один из участников Закупки не имеет на праве собственности и/или на праве аренды объект (здание, сооружение) на территории Заказчика (188910, РФ, Ленинградская область. Выборгский район, г. Приморск), предназначенное для осуществления лицензируемого вида деятельности.

В то же время, действующим законодательством РФ не установлен запрет на проведение периодическим медицинских осмотров (обследований) на территории Заказчика. По данному вопросу отсутствуют разъяснения Министерства здравоохранения РФ.

Учитывая правомерность действий Заказчика по выбору победителя по критерию «наименьшая цена», а также имеющиеся противоречия в действующем законодательстве РФ в отношении регулирования проведения медицинских осмотров (обследований) на территории Заказчика, в действиях ООО «ПТП» отсутствует нарушение п. 3 ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Начальная (максимальная) цена договора была определена Заказчиком в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 3 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг», т.е. согласно принципу «целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика».

В соответствии с п. 7 ч. 10 ст. 4 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг» в документации о закупке должны быть указаны сведения, в том числе о порядке формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Указанная норма ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг» дублируется в п.3.7. Положения о закупке.

Заказчик формировал цену договора на основании расходов, предусмотренных в плане закупок, и наименьшей цены услуг по информации, полученной путем мониторинга рынка медицинских услуг из коммерческих предложений организаций, предоставляющих такие услуги (а именно ООО «Профи Мед», НУЗ «Узловая больница на ст. Выборг ОАО «РЖД», ООО «МУ «Центурия» исх. № 034/16 от 03.03.2016 г.) (Приложение № 8). Расчет начальной (максимальной) цены договора на основании трех предложений от контрагентов путем вычисления среднего арифметического значения.

Следует отметить, что Заказчик не является специализированной организацией или надзорным органом, к полномочиям которого относится право проверять правильность формирования цены, указанной в коммерческих предложениях.

Исходя из буквального толкования нормы, предусмотренной п. 7 ч. 10 ст. 4 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг» под порядком формирования цены понимается не механизм ее определения и соответствующее обоснование, а сведения о тех расходах и издержках, которые включаются в цену договора (лота).

Вышеуказанное толкование подтверждает позиция Минэкономразвития, изложенная в Письме Минэкономразвития России от 28.12.2015 № Д28и-3775 «Об установлении порядка обоснования начальной (максимальной) цены договора»: «Законом № 223-ФЗ в отношении формирования начальной (максимальной) цены договора предусмотрена обязанность заказчика по указанию в документации о закупке сведений о порядке ее формирования - с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей. В соответствии с положениями Закона № 228-ФЗ порядок формирования цены договора устанавливается заказчиком самостоятельно».

В п. 6 Извещения о проведении запроса котировок указаны все предусмотренные ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг». Положением о закупке, сведения о расходах и издержках, включенных в начальную (максимальную) цену договора.

Таким образом, в действиях Заказчика отсутствуют признаки нарушения ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг» в части порядка формирования цены договора.

Коммерческое предложение ООО «МУ «Центурия», прикрепленное к Техническому заданию на оказание услуг вследствие технической ошибки составителя указанного задания, было получено ООО «ПТП» в конце 2015 года для целей формирования бюджета ООО «ПТП» на 2016 г.

Указанное коммерческое предложение не повлияло на формирование начальной (максимальной) цены договора и на выбор победителя Закупки.

В то же время, бездоказательные предположения Заявителя о самостоятельном изготовлении Заказчиком указанного коммерческого предложения являются не чем иным как оценочными суждениями, выражением субъективного взгляда Заявителя, при отсутствии фактов, соответствие действительности которых можно проверить.

На уведомление Ленинградского УФАС России ООО «ПТП» по жалобе НМЧУ «Лечение и профилактика» сообщило следующее.

Единой комиссией по осуществлению закупок (далее - Комиссия) было принято решение осуществить закупку на проведение периодического медицинского осмотра (обследования) сотрудников ООО «ПТП» способом открытого запроса котировок, срок подачи заявок с 15.03.2016 по 14:00 25.03.2016 г., начальная (максимальная) стоимость договора - 837 000,00 рублей без учета НДС, что подтверждается Протоколом № 164/05 от 11.03.2016 г. (Приложение № 1).

На участие в закупке поступило 5 (пять) заявок: ООО «Медицинский центр «Балтийский» (вх. № 429 от 24.03.2016 г.), ООО «Городской медико-социальный центр» (вх. № 430), ООО «Санавита» (вх. № 437 от 25.03.2016 г. 11:35), ООО «МУ «Центурия» (вх. № 438 от 25.03.2016 г. 12:51), НМЧУ «Лечение и Профилактика» (вх № 439 от 25.03.2016 г. 13:49) (Приложение 2-6).

Рассмотрение заявок участников и подведение итогов Закупки состоялось 25.03.2016 г., что подтверждается Протоколом № 228/05/02 (Приложение № 7).

Согласно Протоколу № 228/05/02 от 25.03.2016 г. на участие в процедуре закупки поступило 5 (пять) заявок, в том числе заявка НМЧУ «Лечение и Профилактика». Все 5

заявок были признаны соответствующими требованиям закупочной документации (в том числе, в части наличия лицензии на осуществление медицинской деятельности) и допущены к этапу оценки заявок и определению победителя. НМЧУ «Лечение и Профилактика» не обжаловало положения документации о закупке до окончания срока подачи заявок, подав заявку, подтвердило свое согласие с условиями и требованиями данной закупки, в том числе с требованиями пп. 2. п. 12 Извещения о проведении запроса котировок (состав и содержание котировочной заявки).

Осуществив допуск всех участников к Закупке Заказчик не руководствовался заведомо невыполнимыми требованиями к участникам Закупки.

Следует отметить, что Заявитель не воспользовался своим правом на получение разъяснений положений документации о закупке, предусмотренным п. 10.5.2. Положения о закупке товаров, работ, услуг ООО «ПТП», утвержденного решением Единственного участника ООО «ПТП» от 21.12.2015 г. (далее - Положение о закупке), п. 26 Извещения о проведении запроса котировок.

В соответствии с п. 20 Извещения о проведении запроса котировок единственным оценочным критерием выступает цена заявки.

Согласно п. 10.8.4. Положения о закупке, а также п. 21 Извещения о проведении запроса котировок, победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наименьшую цену.

Наименьшую цену на проведение периодического медицинского осмотра (обследования) сотрудников ООО «ПТП» в размере 355 330,00 руб. без НДС предложило ООО «Санавита».

Заявитель не указал, каким образом проведение данной процедуры ущемляет или нарушает его права и законные интересы.

Кроме того, существует позиция госорганов по рассмотрению подобного рода спора, в котором участник, согласившийся с условиями закупки, обжалует их как невыполнимые. Решением Санкт-Петербургского УФАС России от 02.09.2013 по делу N T03-224/13 требование участника о признании неправомерными действий заказчика, установившего невыполнимые условия закупки, признано не подлежащим удовлетворению, если такой участник подал заявку и подтвердил согласие с ее условиями.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, ООО «ПТП» осуществило выбор победителя Закупки в порядке, установленном Положением о закупке и документацией о запросе котировок, следовательно, в действиях ООО «ПТП» отсутствует нарушение ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с п. 2 ст. 1 и ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в

установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

На основании п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 2 рассматриваемой статьи правила гл. 39 ГК РФ применяются в том числе к договорам оказания медицинских услуг.

Как следует из ст. 780 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично.

Согласно ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде (ст. ст. 702 - 729 ГК РФ) и положения о бытовом подряде (ст. ст. 730 - 739 ГК РФ) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит ст. ст. 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п. п. 1 и 2 ст. 706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков).

Из проекта договора, являющегося неотъемлемой частью документации о закупке, не следует запрета для Заявителя на привлечение сторонних организаций для выполнения работ. Вместе с тем, положения пп.2 п. 12 Извещения о проведении запроса котировок позволяют участникам Закупки привлекать к оказанию услуг соисполнителей, в части оказания услуг врача-психиатра и врача-нарколога.

Подобная формулировка положений документации о закупке означает, что участник закупки может привлекать в качестве специалистов как своих работников, так и лиц, с которыми участником закупки заключены соответствующие гражданско-правовые договоры.

Таким образом, действия Заказчика по указанию в документации о закупке возможности для привлечения участниками закупки соисполнителей не только не противоречат нормам гражданского законодательства, но и позволяют значительно расширить число возможных участников закупки.

Заявителем по настоящему делу не представлено доказательств нарушения порядка организации закупки и злоупотребления правом со стороны Заказчика, повлекших за собой ограничение круга потенциальных участников размещения заказа.

Целью обжалования результатов действий Заказчика, исходя из буквального

толкования положений с. 17, ст. 18.1. ФЗ «О защите конкуренции», является защита прав или законных интересов Заявителя, которые были ущемлены или нарушены в результате организации и проведения Заказчиком закупки.

Как уже отмечалось ранее. Заявителем не указано, какие именно его права или законные интересы ущемлены или нарушены в результате организации и проведения закупки.

Действия Заявителя, являющегося профессиональным участником рынка оказания медицинских услуг, неоднократно принимавшего участие в соответствующих процедурах закупки, содержат признаки злоупотребления правом на обжалование.

Злоупотребление правом на обжалование со стороны Заявителя выражается в подаче Жалобы на действия Заказчика не содержащей указание на какие-либо права и законные интересы, нарушенные в результате организации и проведения Закупки, в то время как целью подачи Жалобы является восстановление нарушенных прав или законных интересов Заявителя.

В ходе изучения и анализа Комиссией материалов данной закупки, доводов представителя заявителя и возражений заказчика, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

21.12.2015 заказчиком утверждено Положение о закупке ООО «ПТП» (далее – Положение о закупках), которое применяется в части планирования, подготовки закупки, проведения процедур закупки, порядок заключения и исполнения договора, формирования отчетности. 20.04.2016 Положение о закупках опубликовано на официальном сайте (www.zakupki.gov.ru).

15.03.2016 заказчиком размещено извещение о закупке № 31603419839.

31.03.2016 размещен протокол № 31603419839-01 вскрытия конвертов и подведения итогов».

Изучив доводы ООО «Медицинское учреждение «Центурия», НМЧУ «Лечение и профилактика», а также иные материалы дела, Комиссия считает жалобы заявителей обоснованными по следующим основаниям.

1. Согласно ч. 5 ст. 9 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – ФЗ «О лицензировании»), деятельность, на осуществление которой лицензия предоставлена лицензирующим органом субъекта Российской Федерации, может осуществляться на территориях других субъектов Российской Федерации при условии уведомления лицензиатом лицензирующих органов соответствующих субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 3 Постановления Правительства РФ от 21.11.2011 № 957 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности», деятельность, лицензия на осуществление которой предоставлена лицензирующим органом одного субъекта Российской Федерации, может осуществляться на территориях других субъектов Российской Федерации при условии предварительного уведомления в письменной форме лицензиатом лицензирующих органов

субъектов Российской Федерации, на территории которых лицензиат намерен осуществлять лицензируемый вид деятельности, о таком намерении. К уведомлению прилагаются оригинал лицензии, заявление о переоформлении лицензии и документ, подтверждающий уплату государственной пошлины за переоформление лицензии. Лицензирующий орган субъекта Российской Федерации переоформляет лицензию в порядке, установленном Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности», и вносит изменения в реестр лицензий в отношении видов деятельности, лицензирование которых он осуществляет.

Таким образом, Ленинградским УФАС России установлено, что для осуществления деятельности в субъекте РФ, отличном от субъекта РФ, указанного в лицензии, необходимо предварительное уведомление лицензирующего органа и переоформление лицензии.

На заседании Комиссии Ленинградского УФАС России представитель ООО «ПТП» сообщил, что в соответствии с положениями п. 8 ст. 3 ФЗ «О лицензировании» организации должны осуществлять деятельность только по точному адресу, указанному в лицензии (местонахождение и место осуществления лицензируемого вида деятельности).

Однако данное утверждение ООО «ПТП» противоречит требованиям, указанным в Извещении, о месте проведения осмотров на территории ООО «ПТП».

Ленинградское УФАС России признает ошибочным толкование ООО «ПТП» положений ч. 5 ст. 9 ФЗ «О лицензировании» о том, что организация, имеющая лицензию, выданную лицензирующим органом субъекта РФ не вправе осуществлять лицензируемую деятельность на всей территории субъекта РФ, в которой выдана указанная лицензия.

Согласно п. 2.2 п. 12 Извещения, в составе заявки должны быть документы, подтверждающие соответствие работ, услуг требованиям установленным законодательством РФ (копии лицензий): лицензия на осуществление медицинской деятельности с приложениям перечня работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность исполнителя в соответствии с данной лицензией.

В составе заявок ООО «Санавита», ООО «Медицинский центр Балтийский», ООО «Городской медико-социальный центр» содержатся лицензии на осуществление медицинской деятельности на территории Санкт-Петербурга.

Согласно п. 3 Технического задания, местом оказания услуг является территория ООО «ПТП». Место нахождения ООО «ПТП»: Ленинградская область, Выборгский район, г. Приморск.

ООО «Санавита», ООО «Медицинский центр Балтийский», ООО «Городской медико-социальный центр» не имеют лицензии, оформленной на осуществление медицинской деятельности на территории Ленинградской области.

Следовательно, они не могут осуществлять деятельность на территории Ленинградской области, их заявки не соответствуют требованиям п. 2.2 п. 12 Извещения, и должны быть отклонены.

Согласно п. 2 протокола заказчика № 228/05/02 от 25.03.2016, все заявки участников

соответствуют требованиям извещения о проведении открытого запроса котировок, все заявки допущены к участию.

Таким образом, Ленинградским УФАС России установлено, что ООО «ПТП» допустил к участию заявки, которые не соответствовали требованиям ФЗ «О лицензировании» для осуществления деятельности на территории Ленинградской области и требованиям Документации.

Кроме того, ООО «ПТП» в нарушение требований ФЗ «О лицензировании» признало победителем ООО «Санавита».

2. Ленинградским УФАС России установлено, что в документации имеются вводящие в заблуждение участников закупки сведения относительно возможности использования субисполнителей: участник закупки ООО «Медицинское учреждение «Центурия» указывает, что исходя из формулировки в п. 2.1.2 проекта Договора победитель должен оказать услуги лично, не привлекая субисполнителей. НМЧУ «Лечение и профилактика» указывает, что требования о предоставлении договоров на оказание услуг врача-психиатра, врача нарколога в п. 2.2. Извещения являются навязыванием обязательных соисполнителей при отсутствии объективной необходимости в них, противоречит общим принципам гражданского законодательства о свободе договора.

3. Ленинградское УФАС России принимает объяснения ООО «ПТП» о том, что заказчик формировал цену договора на основании расходов, предусмотренных в плане закупок, и наименьшей цены услуг по информации, полученной путем мониторинга рынка медицинских услуг из коммерческих предложений организаций, предоставляющих такие услуги.

Комиссией установлено, что сведения о начальной цене договора указаны в п. 6 Извещения в соответствии с положениями п. 7 ч.10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Ленинградское УФАС России принимает объяснения ООО «ПТП» о том, что коммерческое предложение ООО «МУ «Центурия», полученное ООО «ПТП» в конце 2015 г., прикреплено к Техническому заданию вследствие технической ошибки составителя указанного задания.

4. Ленинградским УФАС России установлено, что в постановлении Правительства РФ от 16.04.2012 № 291, а также в приказе Минздрава России от 11.03.2013 № 121н отсутствует указание на такие лицензии как лицензия на осуществление выездных медицинских осмотров, лицензия по медицинскому освидетельствованию плавсостава экипажей морских судов.

Таким образом, обязательные требования, изложенные в п. 2.2. Извещения, противоречат законодательству о лицензировании медицинской деятельности и не могут быть исполнены участниками закупки.

5. Ленинградским УФАС России установлено, что требование о предоставлении договоров на оказание услуг врача-психиатра, врача нарколога, указанное в п. 2.2. Извещения, подразумевает собой предоставление именно гражданско-правовых договоров, не трудовых, и, следовательно, приводит к ограничению

конкуренции, так как необоснованно ограничивает число возможных участников закупки, а также противоречит положениям ст. 780 ГК РФ.

6. Согласно п. 13.2 Положения о закупке ООО «ПТП», заказчик подписывает с победителем закупки договор не позднее 20 дней или иного указанного в документации о закупке, в том числе извещения о закупке, срок с момента оформления итогового протокола на условиях, содержащихся в заявке, представленной победителем закупки.

В п. 29 Документации также содержится ссылка на п. 13.2 Положения о закупке.

В соответствии с позицией Верховного Суда РФ, выраженной в определении Верховного Суда РФ от 02.02.2016 по делу № А60-28335/2014, «установление в Положении о закупках срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки».

В соответствии с ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках товаров, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, установление в Положении 20-дневного срока для подписания договора, не учитывающего срок, предусмотренный в ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции для обращения за защитой в административный орган, нарушает положения п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Руководствуясь ч. 1 ст. 17, ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Медицинское учреждение «Центурия» (вх. № 2563 от 06.04.2016), Некоммерческого медицинского частного учреждения «Лечение и профилактика» (вх. № 2709 от 11.04.2016) на действия при проведении открытого запроса котировок на право заключения договора на периодический

медицинский осмотр (обследование) сотрудников (извещение №)
обоснованными.

2. Признать в действиях ООО «Приморский торговый порт», выразившихся в признании победителем закупки (извещение № организации с нарушением требований законодательства о лицензировании, а также в установлении требований в документации в нарушение требований законодательства о лицензировании и ограничивающих конкуренцию, нарушение положений ч. 1 ст. 2, п. 4 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Признать в действиях ООО «Приморский торговый порт», выразившихся в установлении в Положении о закупках сведений о сроках заключения договора, не учитывающих сроки, закрепленные п. 1, 2 ч. 1 ст. 3

4. Выдать предписание об устранении нарушения.

5. Передать материалы рассмотрения жалобы уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ООО «ПТП» дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии	
-----------------------	--

Члены Комиссии: