

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалоб ООО «Магистраль», ОАО «Мордовавтодор»,
ООО «Мордовдорстрой»

Дело № 127-К-2015

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 01 июня 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 04 июня 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 №2, от 17.02.2014 №34, 01.06.2015 №122 в составе:

<....>

при участии представителей:

заявителей общества с ограниченной ответственностью «Мордовдорстрой»:

<....>

заявителей – общества с ограниченной ответственностью «Магистраль»:

<....>

заказчика - Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства":

<....>

в отсутствие ОАО «Мордовавтодор», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела;

рассмотрев жалобы ООО «Мордовдорстрой», ООО «Магистраль» и ОАО «Мордовавтодор» о нарушении Федеральным казенным учреждением "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии обратились ООО «Мордовдорстрой», ООО «Магистраль» и ОАО «Мордовавтодор» с жалобами на действия аукционной комиссии – Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Р 178 Саранск - Сурское - Ульяновск км 32+000 км 38+000 в Республике Мордовия (изв. № 0315100000315000018).

В жалобах ООО «Мордовдорстрой», ООО «Магистраль» и ОАО «Мордовавтодор» указывают, что ими поданы заявки на участие в электронном аукционе. По итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аукционной комиссией принято решение отклонить заявки участников №3(ООО «Мордовдорстрой»), по позиции 2 не представлены конкретные показатели по товару (материалу), по позиции 14 представленные участником сведения не соответствуют требованиям документации; № 4 (ООО «Магистраль») по позиции 3, 10, 11, 14 представленные участником сведения не соответствуют требованиям документации и № 1 (ОАО «Мордовавтодор») по позициям 2, 3, 10, 14, представленные участником сведения не соответствуют требованиям документации.

Заявители указывают, что заявки были сформированы в соответствии с аукционной документацией и законодательством о контрактной системе и указанных оснований для отклонения не имелось.

На основании вышеизложенного, ООО «Мордовдорстрой», ООО «Магистраль» и ОАО «Мордовавтодор» просят признать действия аукционной комиссии не соответствующими Закону о контрактной системе и выдать аукционной комиссии предписание об устранении выявленных нарушений.

Представитель Заказчика с доводами жалоб не согласилась; считает, что аукционная комиссия действовала в соответствии с Законом о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалоб и осуществления, в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.

ФКУ Упрдор «Волга» 27.03.2015 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение №[0315100000315000018](#) о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Р 178 Саранск - Сурское - Ульяновск км 32+000 км 38+000 в Республике Мордовия, с начальной (максимальной) ценой контракта 76 052 890,00 руб. На основании решения Заказчика в извещение об осуществлении закупки 30.04.2015 вносились изменения.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 22.05.2015 на участие в электронном аукционе поступило 6 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок участнику №1 (ОАО «Мордовавтодор»), №3 (ООО «Мордовдорстрой»), № 4 (ООО «Магистраль») отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - [6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

По смыслу частей 1, 3 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых осуществляется закупка. На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске к участию в аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

По правилам части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе).

ФКУ Упрдор «Волга» объявило закупку на выполнение работ с использованием товаров.

Согласно подпункту б пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- 2) согласие, на выполнение работ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование

места происхождения товара или наименование производителя товара.;

Следовательно, первые части заявок на участие в электронном аукционе помимо согласия, предусмотренного пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, должны **содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией** с указанием на наименование страны происхождения товара.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к содержанию первой части заявки утверждены заказчиком в разделе 3 Аукционной документации. Требования к техническим характеристикам материалов, предполагаемым для использования при выполнении работ, установлены Заказчиком в таблице Приложения №4 к аукционной документации. В данной таблице предусмотрено 18 позиций с наименованиями материалов.

По доводу участника №1 (ОАО «Мордовавтодор») о его отклонении от участия в электронном аукционе по позициям 2, 3, 10, 14 на основании несоответствия сведений, предусмотренных требованиями аукционной документации, Комиссия установила следующее.

Заказчиком **по позиции 2** установлено требование к материалу: «гвозди строительные с плоской головкой; гвозди строительные с конической головкой, гвозди трефовые с конической головкой по ГОСТ 4028-63»,

Участником №1 (ОАО «Мордоавтодор») в заявке предложены: «гвозди строительные с плоской головкой по ГОСТ 4028-63 (страна происхождения Россия)».

Комиссией установлено, что в соответствии с инструкцией аукционной документации Заказчика, в случае перечисления материалов, показателей и характеристик через союз «или», знаки «/», «;», участник размещения заказа должен указать одно значение по выбору.

В соответствии с пунктом 2 ГОСТ 4028-63 «Гвозди строительные. Конструкция и размеры» гвозди строительные по конструкции подразделяются на: гвозди строительные круглые с плоской головкой и конической головкой, гвозди строительные трефовые и трефовые с перемычками с конической головкой.

Таким образом, Заказчик в аукционной документации сообщает альтернативные варианты конструкции гвоздей строительных, что указывает на возможность предложения участником закупки гвоздей строительных с плоской или конической головкой.

Соответственно предложение участником закупки одного вида гвоздей строительных является достаточным, исходя из требований аукционной

документации, одновременно следует отметить, что гвозди строительные не являются материалом (товаром), применяемым в данной закупке, поскольку применяется в качестве оснастки.

ОАО «Мордовавтодор» предложил «гвозди строительные с плоской головкой», что является достаточным и отвечает требованиям аукционной документации.

Таким образом, Комиссия признает, что заявка участника №1 по позиции 2 отклонена необоснованно.

По позиции 3 «Бетон тяжелый ГОСТ 26633-2012» Заказчиком сформулированы следующие требования по допустимому содержанию вредных примесей в заполнителях в размерах:

- магнетит не более 10% ,
- гидроксид железа не более 10%,
- апатит не более 10%,
- нефелин не более 10%,
- фосфорит не более 10%.

не превышающих в сумме 15 % объема.

Участник №1 по данной позиции был отклонен по основанию превышения содержания вредных примесей в заполнителях составляющих в сумме 35 % объема, не отвечающего требованиям действующего ГОСТ.

В заявке участник №1 («Мордовавтодор») сообщает следующие значения показателей к уровню безопасности:

- магнетит - 7 ,
- гидроксид - 7,
- апатит - 7,
- нефелин – 7,
- фосфорит – 7.

В соответствии с таблицей 4 ГОСТ 26633-2012 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» допустимое содержание вредных примесей в заполнителях установлено следующее:

Наименование вредных примесей	Допустимое содержание
Магнетит, гидроксиды железа (гетит и др.), апатит, нефелин, фосфорит, являющиеся породообразующими	

минералами:	
- каждый в отдельности	
- в сумме	10 % объема
	15% объема

Из заявки следует, что указанные участником закупки значения вредных примесей не превышают допустимые значения, но при этом участником закупки не сообщено суммарное значение всех примесей, соответственно представленные значения вредных примесей превышают суммарное нормативное значение.

Таким образом, Комиссией установлено, что по данной позиции, аукционная комиссия отклонила участника №4, обоснованно.

Позиция 10 предусматривает «Растворитель 646 по ГОСТ 18188-72» по показателю летучесть по этиловому эфиру Заказчиком установлено значение в диапазоне 8-15.

Участник №1 (ОАО «Мордовавтодор») в своей заявке указал диапазон 9-12.

Участник №1 (ОАО «Мордовавтодор») по данной позиции отклонен по основанию представления суженного диапазона значений показателя летучесть по этиловому эфиру.

Согласно ГОСТ 18188-72 «Растворители марок 645, 646, 647, 648 для лакокрасочных материалов. Технические условия.» нормативное значение показателя летучесть по этиловому эфиру установлено 8-15.

Значение показателя летучесть, участником №1 (ОАО «Мордовавтодор») представлено в пределах диапазона, установленного вышеуказанным ГОСТ и соответственно аукционная комиссия, неправомерно отклонила заявку данного участника по данной позиции.

Позиция 14 предусматривает «Асфальтобетонные смеси: марки I типа Б, марки II типа Д по ГОСТ 9128-2013» Заказчиком установлено требование к показателю трещиностойкость по пределу прочности на растяжение при расколе при температуре 0° С и скорости деформирования 50 мм/мин: «диапазон не менее трех и не более шести с половиной».

Участник №1 (ОАО «Мордовавтодор») отклонен по данной позиции по основанию несоответствия требованиям аукционной документации.

В заявке участником №1 (ОАО «Мордовавтодор») значение показателя трещиностойкость по пределу прочности на растяжение при расколе при температуре 0° С и скорости деформирования 50 мм/мин. указана в диапазоне 4-5.

В соответствии с пунктом 4.1.9 ГОСТ 9128-2013 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для

автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия» трещиностойкость по пределу прочности на растяжение при расколе при температуре 0° С и скорости деформирования 20 мм/мин для асфальтобетонов всех типов, МПа: для марки I типа Б – не менее 3,5 и не более 6,0, а для марки II типа Д не менее 3,0 и не более 6,5.

Таким образом, указанный участником значения показателя представлено в пределах диапазона, установленного вышеуказанного ГОСТ и соответственно аукционная комиссия, неправоммерно отклонила заявку данного участника по данной позиции.

Учитывая, что участником закупки указаны несоответствующие показатели по позиции 3 «Бетон тяжелый», его заявка подлежала отклонению.

Согласно протоколу от 22.05.2015 основанием для отказа в допуске участнику №3 (ООО «Мордовдорстрой») от участия в электронном аукционе послужило непредставление конкретных показателей по позициям 2, 14.

Заказчиком по позиции 2 требуется: «гвозди строительные с плоской головкой; гвозди строительные с конической головкой, гвозди тrefовые с конической головкой по ГОСТ 4028-63»,

Участником №3 (ООО «Мордовдорстрой») предложено: «гвозди строительные с плоской головкой по ГОСТ 4028-63», т.е соответствующие аукционной документации, в силу вышеустановленных обстоятельств, указанных в решении по участнику №1

По позиции 14 Участник №3 (ООО «Мордовдорстрой») был отклонен на основании представленных несоответствующих требованиям аукционной документации сведений.

В заявке, участника №3 (ООО «Мордовдорстрой») по показателю трещиностойкость по пределу прочности на растяжение при расколе при температуре 0° С и скорости деформирования 50 мм/мин. для марки I типа Б указано значение в диапазоне 3,6-5,9, а для марки II типа Д в диапазоне 3,1-6,4.

В соответствии с пунктом 4.1.9 ГОСТа 9128-2013 трещиностойкость по пределу прочности на растяжение при расколе при температуре 0° С и скорости деформирования 20 мм/мин для асфальтобетонов всех типов, МПа: для марки I типа Б – не менее 3,5 и не более 6,0, а для марки II типа Д не менее 3,0 и не более 6,5.

Значение показателя трещиностойкость по пределу прочности на растяжение при расколе при температуре 0° С и скорости деформирования 50 мм/мин, участником №3 (ООО «Мордовдорстрой») представлено в пределах диапазона, установленного вышеуказанным ГОСТ и соответственно аукционная комиссия, неправоммерно отклонила заявку данного участника по данной позиции.

На основании вышеизложенного, заявка участника №3 (ООО «Мордовдорстрой») являлась соответствующей требованиям аукционной и нормативной документации и отклонена аукционной комиссией неправоммерно.

По доводам участника №4 (ООО «Магистраль»), Комиссия установила следующее.

Участник №4 (ООО «Магистраль») отклонен по позиции 3 на основании представления сведений допустимого содержания вредных примесей в заполнителях составляющих в сумме 50 % объема, что не соответствует требованиям действующего ГОСТ 26633-2012 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия».

В заявке участника №4 указывается следующее:

- магнетит - 10% ,

- гидроксид железа - 10%,

- апатит - 10%,

- нефелин - 10%,

- фосфорит - 10%

каждого в отдельности, в сумме – 15%

Из заявки следует, что указанные участником закупки значения вредных примесей не превышают допустимые значения, и не превышает суммарное нормативное значение.

Таким образом, Комиссией установлено, что по данной позиции аукционная комиссия необоснованно отклонила участника №4.

Позиция 10 предусматривает «Растворитель 646 по ГОСТ 18188-72» по показателю летучесть по этиловому эфиру Заказчиком установлена в диапазоне 8-15, участник №4 (ООО «Магистраль») представил значение данного показателя 12-14.

Таким образом, значение показателя летучесть, №4 (ООО «Магистраль») представлено в пределах диапазона, установленного вышеуказанного ГОСТ и соответственно аукционная комиссия неправоммерно отклонила заявку данного участника по данной позиции.

В позиции 11 представлена «Грунтовка ГФ – 021 по ГОСТ 25129-82» концентрационные пределы воспламенения, (ксилол, сольвент, уайт-спирит) установлены в размере 1,0-6,0 % по объему.

Участник №4 по данной позиции отклонен по следующему основанию.

«В соответствии с Приложением №4 Заказчик требует представление конкретных показателей в виде единичных числовых значений. Участник предлагает значение в диапазоне. В соответствии с инструкцией: «В случае если требуемый показатель, характеристика начинается со слов «диапазон» «в диапазоне» то участнику размещения заказа необходимо предоставить диапазон значений». Во всех остальных случаях конкретный показатель должен быть представлен в виде единичного числового значения. Таким образом, представленные участником №4 сведения не соответствуют требованиям документации.»

Участником №4 (ООО «Магистраль») в заявке по данной позиции указаны следующие значения концентрационных пределов воспламенения: ксилол 1,0-6,0; сольвент 1,02; уайт-спирит 1,4-6,0.

Согласно 5 разделу паспорта безопасности химической продукции, Грунтовка ГФ-021 имеет следующие концентрационные пределы воспламенения:

Показатели пожаровзрывоопасности эмалей органических растворителей, входящих в их состав	Пределы воспламенения (концентрационные, %)	
	нижний предел	верхний
Уайт-спирит	1,4	6,0
Ксилол нефтяной	1,0	6,0
Ксилол каменноугольный	1,0	6,0
Сольвент каменноугольный	1,02	-

Согласно нормативных значений указанного показателя установленного ГОСТ 25129-82 «Грунтовка ГФ-021. Технические условия.» участником закупки представлены соответствующие значения показателя растворителей. В связи с чем, по данной позиции Заказчик отклонил участника необоснованно.

По позиции 14 «Асфальтобетонные смеси: марки I типа Б, марки II типа Д по ГОСТ 9128-2013» Заказчиком установлено требование трещиностойкости по пределу прочности на растяжение при расколе при температуре 0°С и скорости деформирования 50 мм/мин: «диапазон не менее трех и не более шести с половиной».

Участник №4 по данной позиции был также отклонен на основании представленных несоответствующих сведений.

Участник №4 (ООО «Магистраль») предложил показатель по трещиностойкости с пределом прочности на растяжение при расколе при температуре 0°С и скорости деформирования 50 мм/мин, **МПа 4,5-4,7**.

Таким образом, Комиссией установлено, что указанные участником №4 (ООО «Магистраль») по позиции 14 «Асфальтобетонные смеси» значения по показателю к трещиностойкости асфальтобетонной смеси, в пределах верхних и нижних нормативных значений, установленных ГОСТ 9128-2013 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия».

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к итоговому выводу, что аукционная комиссия Заказчика неправомерно отклонила заявки участников №3 (ООО «Мордовдорстрой»), №4 (ООО «Магистраль») от участия в электронном аукционе.

По доводу ООО «Мордовдорстрой» об отсутствии в проекте контракта размера штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение Заказчиком своих обязательств по контракту, Комиссия установила следующее.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер неустойки (штраф, пени), пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а также штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Изучив проект контракта, Комиссия установила, что в разделе 11 «Ответственность сторон» отсутствуют обязательные условия об ответственности Заказчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по контракту.

Таким образом, Заказчиком не соблюдено требование части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Довод ООО «Мордовдорстрой» об отсутствии у определенного Заказчиком победителя необходимого опыта работы, в соответствии с аукционной документацией, Комиссия не рассматривает в силу отсутствия компетенции.

Частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе определено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного [пунктом 2 части 22 статьи 99](#) настоящего Закона, а также о совершении иных действий, предусмотренных [частью 22 статьи 99](#) настоящего Федерального закона.

По результатам рассмотрения жалоб и проведения внеплановой проверки, Комиссия признаёт жалобы ООО «Мордовдорстрой» и «Магистраль» обоснованными, ОАО «Мордоавтодор» обоснованной в части.

Руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Магистраль» обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Мордовдорстрой» обоснованной

3. Признать жалобу ОАО «Мордовавтодор» обоснованной в части.
4. Признать в действиях заказчика - Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" нарушение статьи 34 и части 3 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при проведении электронного аукциона (изв. № 0315100000315000018).
5. Выдать заказчику и аукционной комиссии Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" предписание об устранении нарушения статьи 34 и части 3 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при проведении электронного аукциона (изв.№ 0315100000315000018).

Председатель Комиссии «...»

Члены Комиссии «...»

Исх.: 06-04/5105

от 04.06.2015

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Дело № 127-К-2015

04 июня 2015 года

г. Чебоксары

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 №2, от 17.02.2014 №34, 01.06.2015 №122 в составе:

<.....>

на основании решения от 04 июня 2015 года о признании в действиях аукционной комиссии и Заказчика – Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" нарушение статьи 34, части 3 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Р 178 Саранск - Сурское - Ульяновск км 32+000 км 38+000 в Республике Мордовия (изв.№ 0315100000315000018) на основании пункта 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии и Заказчику - Федеральному казенному учреждению "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" **в срок до 19 июня 2015 года** устранить нарушение статьи 34, части 3 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», допущенного при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Р 178 Саранск - Сурское - Ульяновск км 32+000 км 38+000 в Республике Мордовия (изв.№ 0315100000315000018) путем совершения следующих действий:

- 1.1. Отменить протоколы рассмотрения первых и вторых частей заявок;
- 1.2. Повторно рассмотреть заявки на участие в электронном аукционе;
- 1.3. Установить в проекте государственного контракта размер штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение Заказчиком своих обязательств по контракту в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.
- 1.4. Продолжить действия по заключению государственного контракта в соответствии со статьей 70 Закона о контрактной системе.
2. Оператору электронной площадки ООО «Индексное агентство-РТС» <http://www.rts-fender.ru>:
 - 2.1. Отменить протоколы рассмотрения первых и вторых частей заявок;
 - 2.2. Предоставить возможность аукционной комиссии повторно рассмотреть

заявки на участие в электронном аукционе;

2.3. Разместить измененный проект контракта;

2.4. Продолжить действия по заключению государственного контракта в соответствии со статьей 70 Закона о контрактной системе.

3. Информацию об исполнении пункта 1 предписания с приложением копии подтверждающего документа представить в Чувашское УФАС России **до 22.06.2015.**

Председатель Комиссии «...»

Члены Комиссии «...»