

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа

#### по делу об административном правонарушении № 38А-03/14

24 апреля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <..>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 38А-03/14 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении Муниципального унитарного многоотраслевого предприятия коммунального хозяйства (далее - МУМПКХ) <..> по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника <..>, защитника <..>, специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <..>

#### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление ОАО «Комбинат Молочный стандарт» на действия МУМПКХ, выразившиеся в необоснованном направлении предупреждения о прекращении подачи питьевой воды и прием сточных вод.

В заявлении сообщалось следующее. Между ОАО «Комбинат Молочный стандарт» и МУМПКХ был заключен договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 30.03.2004 № 102/04-ВС. Данный договор решением Арбитражного суда Челябинской области № А76-5223/2011 от 04.08.2011 (подтверждено постановлением Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 09.11.2011) был признан недействительным. МУМПКХ выставляет ОАО «Комбинат Молочный стандарт» задолженность в размере 599 988,77 рублей на основании договора от 30.03.2004 № 102/04-ВС. По мнению ОАО «Комбинат Молочный стандарт», организация полностью рассчиталась с МУМПКХ и по состоянию на март 2013 года имеет задолженность в размере 283,24 рубля. МУМПКХ насчитывает задолженность за превышение норм предельно допустимых концентраций сточных вод (превышение ПДК). За период с июля 2010 года по декабрь 2012 года данные превышения ничем не доказаны, договор, на основании которого производился расчет, был признан арбитражным судом недействительным. Согласно доводам ОАО «Комбинат Молочный стандарт» правовые основания для начисления задолженности и отключение предприятия от питьевой воды и приема сточных вод отсутствуют.

26.08.2013 состоялось заседание Комиссии Челябинского УФАС России, на котором представитель МУМПКХ пояснил следующее.

За период с мая 2012 года по январь 2013 года у ОАО «Комбинат Молочный стандарт» перед МУМПКХ образовалась задолженность за бездоговорное

потребление питьевой воды и сброс сточных вод (без учета ПДК), которая до настоящего времени не погашена.

МУМПКХ направляло в адрес ОАО «Комбинат Молочный стандарт» предупреждение (исх. от 04.03.2013 № 01-16-10/615) о прекращении с 10:00 07.03.2013 подачи воды и приема сточных вод в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по оплате поставляемой питьевой воды и приему сточных вод. Уведомлением (исх. от 05.03.2013 № 01-16-10/661) отключение было перенесено на 10:00 12.03.2013.

МУМПКХ осуществляет отпуск питьевой воды в адрес ОАО «Комбинат Молочный стандарт». Прекращение подачи холодной воды и приема сточных вод, запланированное на 10:00 12.03.2013, осуществлено не было, акт об отключении не составлялся.

В предупреждение (исх. от 04.03.2013 № 01-16-10/615) была допущена опечатка в части ссылки на договор № 102/04-BC от 30.03.2004, тогда как договорные отношения между МУМПКХ и ОАО «Комбинат Молочный стандарт» отсутствуют.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 26.08.2013 по делу № 25-03/13 действия МУМПКХ, выразившиеся в направлении предупреждения о прекращении подачи питьевой воды ОАО «Комбинат Молочный стандарт», признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия МУМПКХ как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

1. Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим в силу законодательства также признается положение

хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на товарном рынке.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) определено, что естественная монополия – это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

В соответствии с Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167, под понятием водоотведения понимается технологический процесс, обеспечивающий прием сточных вод абонентов с последующей передачей их на очистные сооружения канализации. При этом абонентом является юридическое лицо, а также предприниматели без образования юридического лица, имеющие в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении объекты, системы водоснабжения и (или) канализации, которые непосредственно присоединены к системам коммунального водоснабжения и (или) канализации, заключившие с организацией водопроводно-канализационного хозяйства в установленном порядке договор на отпуск (получение) воды и (или) прием (сброс) сточных вод.

ММПКХ является субъектом естественной монополии на рынке оказания услуг водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

2. Решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-5223/2011 установлено, что между ОАО «Комбинат Молочный стандарт» и МУМПКХ подписан договор № 102/04-ВС от 30.03.2004 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод.

В соответствии с пунктом 1.1. договора предметом является отпуск (получение) питьевой воды и прием (сброс) сточных вод предприятием. На основании пункта 3.1. договора Абонент имеет право на потребление воды из водопровода в объеме установленного лимита водопотребления на объектах (Приложение № 2), по присоединению (вводам), оформленным в соответствии с пункта 3.2.10 договора.

При превышении Абонентом одновременно лимита сброса сточных вод и ПДК повышенная плата начисляется отдельно по каждому виду нарушения. Порядок

расчета дополнительной платы за нарушение норм ПДК установлен Постановлением Губернатора Челябинской области от 7 февраля 2000 года № 60 «О внесении изменений и дополнений в Порядок взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Челябинской области». Расчет дополнительной платы за сброс сточных вод с превышением норм ПДК и ВСН ведется по одному контрольному отбору пробы за период не более, чем 3 расчетных месяца.

Арбитражным судом Челябинской области установлено, что спорный договор подписан не уполномоченным лицом, поэтому договор на основании статьи 168 Гражданского кодекса РФ является недействительным, как не соответствующий требованиям статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На заседании Комиссии представитель МУМПКХ пояснил, что после признания Арбитражным судом Челябинской области договора недействительным, договорные отношения между МУМПКХ и ОАО «Комбинат Молочный стандарт» отсутствуют. МУМПКХ продолжает оказывать услуги водоснабжения и водоотведения ОАО «Комбинат Молочный стандарт». В адрес ОАО «Комбинат Молочный стандарт» выставляются счета, в которых указан расчет платы за прием сточных вод и водоснабжение. Дополнительная плата за нарушение норм ПДК в счетах, направляемых ОАО «Комбинат Молочный стандарт», не выставляется.

ММПКХ направляло в адрес ОАО «Комбинат Молочный стандарт» предупреждение (исх. от 04.03.2013 № 01-16-10/615), в котором указано, что в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по оплате поставляемой питьевой воды и приему сточных вод в ОАО «Комбинат Молочный стандарт» в период с 01.07.2010 по 31.12.2012 задолженность перед ММПКХ по состоянию на 01.03.2013 по договору № 102/04-ВС от 30.04.2004 составляет 599 988, 77 рублей 77 копеек.

В соответствии с пунктом 83 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167 (далее – Постановление Правительства РФ № 167) основанием для прекращения или ограничения организацией водопроводно-канализационного хозяйства отпуска питьевой воды и (или) приема сточных вод может являться неуплата абонентом полученной питьевой воды и (или) сброшенных сточных вод. При неоднократном нарушении абонентом сроков оплаты отпущенной питьевой воды и (или) принятых сточных вод (неуплата за два расчетных периода, установленных договором) организация водопроводно-канализационного хозяйства, руководствуясь пунктом 5 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, действует в следующей последовательности:

при неуплате абонентом поданной ему питьевой воды и (или) принятых сточных вод за два расчетных периода, установленных договором, письменно предупреждает абонента, что в случае неуплаты задолженности в течение установленного ею срока (но не менее 7 дней) может быть ограничена подача питьевой воды и (или) принятие сточных вод;

при задержке платежей сверх установленного в предупреждении срока вводит ограничение подачи питьевой воды и (или) приема сточных вод. При введении указанного ограничения извещает об этом абонента, органы местного самоуправления, местные службы госсанэпиднадзора и территориальные

подразделения Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий;

если по истечении 10 дней со дня введения ограничения подачи воды и (или) приема сточных вод абонентом не будет погашена образовавшаяся задолженность, то может полностью прекратить подачу питьевой воды и (или) прием сточных вод до полного погашения задолженности, если иное не предусмотрено договором или дополнительным соглашением сторон, за исключением случаев, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Организация водопроводно-канализационного хозяйства обязана не менее чем за 3 суток сообщить абоненту, органам местного самоуправления, местным службам госсанэпиднадзора и территориальным подразделениям Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий день и час прекращения подачи питьевой воды и (или) приема сточных вод.

Таким образом, ММПКХ в предупреждении в качестве основания для прекращения отпуска питьевой воды и приема сточных вод указывало задолженность абонента за полученную питьевую воду и сброшенные сточные воды по договору № 102/04-ВС от 30.04.2004, тогда как данный договор решением Арбитражного суда Челябинской области был признан недействительным.

Основанием для прекращения отпуска питьевой воды и приема сточных вод не может являться задолженность абонента по договору, признанному Арбитражным судом недействительным.

Следовательно, ММПКХ направляло ОАО «Комбинат Молочный стандарт» предупреждение о прекращении отпуска питьевой воды и приема сточных вод в нарушение порядка, установленного Постановлением Правительства РФ № 167.

На заседание Комиссии ОАО «Комбинат Молочный стандарт» не представило документы и информацию, запрашиваемые в определении об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 25-03/13 (исх. от 31.07.2013 № 8280), а именно: доказательства, подтверждающие отсутствие задолженности за потребление воды и прием сточных вод (с приложением подтверждающих документов); основания предполагать, что сумма задолженности в предупреждении о прекращении подачи воды и приема сточных вод от 04.03.2013 указана за услуги по водоотведению сточных вод с учетом превышения норм ПДК.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, решением Комиссии Челябинского УФАС России от 26.08.2013 действия МУМПКХ, выразившиеся в направлении предупреждения о прекращении подачи питьевой воды ОАО «Комбинат Молочный стандарт», в котором указано о

задолженности по договору № 102/04-ВС от 30.03.2004, обоснованно признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 06.09.2013, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 06.09.2013 исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов

правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

26.03.2014 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России Дозморовой Динарой Александровной по делу об административном правонарушении № 38А-03/14 в отношении МУМПКХ был составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

У МУМПКХ отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения Закона о защите конкуренции. Однако предприятие не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению данного закона и допустило нарушение законодательства.

При таких обстоятельствах МУМПКХ признается виновным в совершении административного правонарушения.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено протоколом по делу об административном правонарушении и иными материалами дела.

Должностным лицом Челябинского УФАС России не выявлено обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, являются: совершение административного правонарушения впервые; неприменение мер по прекращению подачи питьевой воды, указанных в предупреждении; социальная значимость деятельности, которой занимается предприятие; тяжелое финансовое положение предприятия.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного МУМПКХ, малозначительным и освобождения от административной ответственности в силу следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и

тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на МУМПКХ административный штраф.

Определением об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, должностное лицо Челябинского УФАС России запросило информацию, необходимую для расчета суммы штрафа, а именно:

1. Сведения о совокупной сумме выручки, полученной МУМПКХ от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2012 год, определенную в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей;

2. Копии бухгалтерской отчетности МУМПКХ за 2012 год с отметкой налогового органа: форму № 1 по ОКУД «Бухгалтерский баланс», форму № 2 по ОКУД «Отчет о прибылях и убытках», утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.07.2010 № 66н (в редакции от 04.12.2012);

3. Сведения о сумме выручки, полученной МУМПКХ от оказания услуг по передаче питьевой воды юридическим лицам на территории Озерского городского округа Челябинской области по итогам 2012 года.

Согласно представленной информации совокупная сумма выручки, полученная МУМПКХ от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2012 год, составляет 898 404 582 рубля.

Сумма выручки от оказания услуг по передаче питьевой воды юридическим лицам на территории Озерского городского округа Челябинской области по итогам 2012 года составляет 91 216 420, 21 рублей.

На основании расчётов, произведенных Челябинским УФАС России минимальный административный штраф (0,3%) выручки МУМПКХ от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, на территории Златоустовского городского округа Челябинской области за 2012 год в соответствии с частью 2 статьи 14.31 составляет 273 649, 26 рублей.

Минимальный размер административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, составляет сто тысяч рублей.

Частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ предусмотрено, что при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Руководствуясь положениями Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, принимая во внимание совершение административного правонарушения впервые, неприменение мер по прекращению подачи питьевой воды, указанных в предупреждении, социальную значимость деятельности, которой занимается предприятие, а также тяжелое финансовое положение предприятия, должностное лицо Челябинского УФАС России решило наложить на МУМПКХ минимальное административное наказание, предусмотренное санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, а именно - административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать МУМПКХ виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.
2. Наложить на МУМПКХ административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки,

предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам:  
<..>

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 24.04.2014 в присутствии: защитника <..>, защитника <..>, специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <..>

По решению лица, рассматривающего настоящее дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления отложено до 25.04.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 25.04.2014.