

РЕШЕНИЕ

по делу № 022/06/64-215/2020

о нарушении законодательства о контрактной системе

«24» марта 2020 г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя:

К<...> – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок;

Членов Комиссии:

Г<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

К<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

с участием представителей:

от заявителя ООО «Морис» – не явился, уведомлен;

от заказчика – Муниципальное казенное учреждение культуры «Зональный многофункциональный культурный центр» Зонального района Алтайского края.

от уполномоченного учреждения – Администрация Зонального района Алтайского края – П<...>.

рассмотрев жалобу ООО «Морис» на документацию по закупке № 0317300020920000005 «Текущий ремонт здания дома культуры по адресу: Алтайский край, Зональный район, с. Зональное, ул. Ленина, д. 16», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю 18.03.2020г. поступила жалоба ООО «Морис» на документацию по закупке № 0317300020920000005 «Текущий ремонт здания дома культуры по адресу: Алтайский край, Зональный район, с. Зональное, ул. Ленина, д. 16».

В обоснование жалобы заявитель указывает на отсутствие протокола начальной (максимальной) цены контракта в составе аукционной документации, в связи с чем, Заказчиком нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, заявитель указывает на отсутствия в аукционной документации проекта сметы контракта, в связи с чем нарушаются требования ст. 110.2 Закона о контрактной системе, а также на то, что

не применимы индексы, учитывающие инфляцию периода строительства.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, представив письменное возражение.

Изучив представленные документы Заказчиком, в рамках внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам.

11 марта 2020 года в Единой информационной системе в сфере закупок размещен документ «Извещение о проведении электронного аукциона от 11.03.2020 № 0317300020920000005».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяется и обосновывается заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); нормативный метод; тарифный метод; проектно-сметный метод; затратный метод.

В соответствии с ч.9.1 ст. 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

В соответствии с ч. 3 ст. 110.2 Закона о контрактной системе результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, являются проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий. В случае, если в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации проведение экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий является обязательным, проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий, признаются результатом выполненных проектных и (или) изыскательских работ по такому контракту при наличии положительного заключения экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий.

Согласно сведениям ЕИС при расчете НМЦК Заказчик применил проектно-сметный метод. Сметная документация размещена в виде электронных документов: смета.etf., обоснования НМЦ размещена в виде электронного документа: Обоснование НМЦ.docx.

В соответствии с разделом V документации об электронном аукционе объектом закупки является «Текущий ремонт здания дома культуры по адресу: Алтайский край, Зональный район, с. Зональное, ул. Ленина, д. 16», а не закупка в сфере градостроительной деятельности или строительство, реконструкции объектов капитального строительства. Таким образом, положения ст. 110.2 Закона о контрактной системе не применяются к данному объекту закупки.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 настоящей статьи, с учетом части 4 настоящей статьи осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно п. 3, ч. 8, ст. 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении - обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Заявитель указывает на отсутствие протокола начальной (максимальной) цены контракта, в составе аукционной документации, а также на то, что не применены индексы, учитывающие инфляцию периода строительства, однако указанные доводы жалобы, являются объектом контроля органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и не отнесено к компетенции управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю.

Таким образом, Комиссия находит жалобу подлежащей передаче в Комитет по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации Зонального района Алтайского края, для рассмотрения её по существу.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Морис» необоснованной.
2. Передать жалобу в Комитет по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации Зонального района Алтайского края.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. <...>