

1.<...>

2. АО «РЖДстрой»

ул. Казакова, д. 8, стр. 6, Москва, 105064

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2076/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.09.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии в заседании:

от заказчика - АО «РЖДстрой»: <...>,

в отсутствие:

<...> (уведомлен надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 14.07.2017 № ИШ/35211/17, уведомлениями о переносе заседания Комиссии от 19.09.2017; 21.09.2017),

рассмотрев в открытом заседании жалобу <...> (далее – Заявитель) на действия заказчика – АО «РЖДстрой» (далее – Заказчик), относительно размещения информации о заключении договора с ООО «УК Сервис Сочи» (далее - Договор),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при заключении Договоров.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неразмещении на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) сведений о проведении закупки, по итогам которой был заключен Договор.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках) участник закупки предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействия) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе неразмещение в единой информационной системе информации о закупке, подлежащей в соответствии с названным законом размещению в единой информационной системе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Следовательно, Заказчик осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Положением о закупках, действующим на момент размещения закупочной процедуры.

05.03.2013 Заказчиком в ЕИС размещено Положение о порядке размещения заказов на закупку товаров, выполнение работ, оказание услуг для осуществления основных видов деятельности ОАО «РЖДстрой» (далее - Положение о закупках).

Из представленных в Управление документов установлено, что Заказчиком заключены договоры с ООО «УК Сервис Сочи» управления многоквартирным домом по ул. Урожайная, д. 71/А (договор от 02.10.2016 № ДВП-16/10-0303 на сумму 32,00 руб./м<sup>2</sup> исходя из сметы доходов и расходов), многоквартирным домом по ул. Урожайная, д. 71/1 (договор от 02.10.2016 № ДВП-16/10-0304 на сумму 32,00 руб./м<sup>2</sup> исходя из сметы доходов и расходов). Срок действия договоров - 02.10.2017.

Таким образом, Договоры с ООО «УК Сервис Сочи» были заключены Заказчиком на сумму 32 руб./м<sup>2</sup>. В свою очередь, Заказчиком в план закупок внесена информация о заключении Договоров на сумму 32 руб.

В то же время, при изучении существенных условий Договоров установлено следующее.

В соответствии с разделом 6 Договоров Цена и порядок расчетов стоимость работ и услуг определяется как произведение размера платы за содержание (в соответствии с Приложением № 2) на общую площадь жилых и нежилых помещений.

Согласно Приложению № 2 к договору от 02.10.2016 № ДВП-16/10-0303 стоимость услуг за 1 м<sup>2</sup> составляет 32 руб.

В соответствии с Приложением № 3 к договору от 02.10.2016 № ДВП-16/10-0303 общая площадь жилых помещений, в которых подлежат оказанию услуги составляет 14 133,7 кв.м. Таким образом, минимальная оплата по указанному договору составляет 452 278,4 руб.

Сведениями о превышении указанной стоимости договора, Комиссия не обладает.

Согласно Приложению № 2 к договору от 02.10.2016 № ДВП-16/10-0304 стоимость услуг за 1 м<sup>2</sup> составляет 32 руб.

В соответствии с Приложением № 3 к договору от 02.10.2016 № ДВП-16/10-0304 общая площадь жилых

помещений, в которых подлежат оказанию услуги составляет 24 667, 5 кв.м., что свидетельствует о том, что минимальная стоимость договора составляет 789 360,00 руб.

При этом, вышеизложенные выводы Комиссии Заказчиком в рамках заседания опровергнуты не были.

Таким образом, основываясь на указанных сведениях Комиссия пришла к выводу, что фактическая стоимость Договора от 02.10.2016 № ДВП-16/10-0304, оспариваемого Заявителем, превышает 500 тыс. рублей. В связи с чем, указанная в договоре от 02.10.2016 № ДВП-16/10-0304 стоимость выполнения работ за один квадратный метр, равная 32 руб., непосредственно в данном случае применительно к указанным существенным условиям договора, свидетельствует о неправомерности действий Заказчика по неразмещению в ЕИС сведений о закупке по результатам которой заключен договор, а также о самом договоре от 02.10.2016 № ДВП-16/10-0304.

При этом, Комиссия отмечает, что на этапе заключения Договора от 02.10.2016 № ДВП-16/10-0304 у Заказчика имелись сведения о минимальном необходимом для выполнения объеме услуг, стоимости единицы услуги и периодичности выполнения работ, что позволяет последнему сделать вывод о минимальном размере денежных средств, подлежащих выплате по Договору от 02.10.2016 № ДВП-16/10-0304 исполнителю.

На основании части 5 статьи 4 Закона о закупках в ЕИС при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках и Положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Следовательно, Заказчик обязан осуществить размещение в ЕИС информации о проведении закупочной процедуры, размещение которой предусмотрено Законом о закупках и Положением о закупке.

Пунктом 17 Положения о закупках установлено, что информация о закупке размещается на официальном сайте.

Согласно пункту 22 Положения о закупках в случае если годовая выручка заказчика за отчетный финансовый год составляет более чем 5 млрд. рублей, заказчик вправе не размещать в единой информационной системе сведения о закупке товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает 500 тыс. рублей, включая НДС и/или иные виды налогов.

Совокупность представленных документов, а также опубликованных в ЕИС сведений свидетельствует о том, что Заказчиком не было осуществлено размещение информации о проведении закупочной процедуры в нарушение пункта 17 Положения о закупках и части 5 статьи 4 Закона о закупках. Доказательств обратного на заседании Комиссии представлено не было.

В рамках заседания Комиссии Заказчиком даны письменные объяснения, согласно которым, Договоры были заключены в отношении полных площадей домов по указанным адресам, после чего были заключены дополнительные соглашения, уменьшающие площадь обслуживаемых территорий в связи с частичной продажей квартир указанных домов и уменьшением доли собственности АО «РЖДстрой». Кроме того, согласно пояснениям Заказчика, по состоянию на август 2017 года АО «РЖДстрой» в пользу ООО «УК Сервис Сочи» в рамках исполнения Договоров были выплачены денежные средства в размере 353 782, 60 руб. и 402 752, 00 руб.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что факт заключения дополнительных соглашений к договорам, изменяющих существенные условия ранее заключенных договоров в части объемов подлежащих выполнению работ/услуг, не снимает с Заказчика обязанность по размещению в ЕИС информации о первичном договоре, содержащем стоимость выполнения работ/услуг превышающую 500 тыс. руб.

Кроме того, Заказчиком в адрес Управления не представлено каких-либо доказательств отсутствия обязанности по размещению спорной информации о закупочной процедуре в ЕИС.

Таким образом, довод Заказчика об отсутствии обязанности по размещению спорной закупочной процедуры ввиду стоимости заключенного Договора от 02.10.2016 № ДВП-16/10-0304 составляющей менее 500 тысяч рублей, признается Комиссией несостоятельным, так как фактически существенные условия, указанные в договоре (объем работ, стоимость обслуживания за квадратный метр, срок заключения договора) свидетельствуют об обратном.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Таким образом, в действиях Заказчика установлены нарушения пункта 22 Положения о закупках, пункта 1 части 1, пункта 1 части 10 статьи 3, части 5 статьи 4, части 2 статьи 4.1 Закона о закупках при заключении договора от

02.10.2016 № ДВП-16/10-0304.

На основании вышеизложенного, Комиссией принято решение о признании жалобы обоснованной в части неразмещения в ЕИС сведений о договоре от 02.10.2016 № ДВП-16/10-0304.

В то же время, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил каких-либо доказательств наличия обязанности Заказчика по размещению в ЕИС информации о заключенном договоре от 02.10.2016 № ДВП-16/10-0303, стоимость которого, исходя из существенных условий, указанных в договоре, не превышает 500 тыс. руб.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при заключении Договора обоснованной в части нарушения порядка размещения информации о договоре от 02.10.2016 № ДВП-16/10-0304.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1, пункта 1 части 10 статьи 3, части 5 статьи 4, части 2 статьи 4.1 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 1-00-2076/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.09.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 25.09.2017 по делу № 1-00-2076/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «РЖДстрой» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при заключении договоров с ООО «УК

Сервис Сочи» (далее - Договоры),а именно:

1. Заказчику разметить на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) сведения, предусмотренные Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», о договоре от 02.10.2016 № ДВП-16/10-0304 с ООО «УК Сервис Сочи».
2. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 16.11.2017.
3. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 23.11.2017 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.