

1. ООО «Мытищинский приборостроительный завод»
(ООО «МПЗ»)

пер. 1 Силикатный, д. 12, г. Мытищи, обл. Московская, 141013

2. Федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» (ВГТРК)
ул Ямского Поля 5-я, д. 19-21, Москва, 125040

3. АО «ОТС»
пер. 4-й Добрынинский, д. 8, Москва, 119049

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2094/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.09.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «МПЗ»

ВГТРК

в отсутствие АО «ОТС» (надлежащим образом уведомлено письмом Московского УФАС России от 15.09.2017 № ИШ/47172/17),

рассмотрев жалобу ООО «МПЗ» (далее – Заявитель) на действия заказчика – ВГТРК (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договоров на выполнение работ по созданию Кузов-фургона грузового (реестровые № 31705387923) (далее – Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в

неправомерном отказе от заключения договора по итогам проведения Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Исходя из требований части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа не связана доводами жалоб и вправе проверить документацию, а равно действия заказчика в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам названной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг в случаях.

Вместе с тем, согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 6 Закона о закупках контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Закон о закупках не является единственным правовым регулятором порядка рассмотрения жалоб на действия заказчиков-субъектов названного закона.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения доводов жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

02.08.2017 Заказчиком в ЕИС размещено извещение о проведении Закупки.

Датой окончания подачи заявок определено 11.08.2017, датой окончания рассмотрения заявок 11.08.2017, датой подведения итогов — 16.08.2017; начальная (максимальная) цена договора — 6 200 000,00 рублей.

В соответствии с протоколом заседания комиссии по оценке и сопоставлению предложений от 15.08.2017 № 01/15.08/5002 заявка Заявителя признана соответствующей требованиям Закупочной документации, между тем, процедура признана несостоявшейся, принято решение о повторном проведении Закупки.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что порядок признания процедуры регламентирован пунктом 2.7 статьи 14 Положения о закупках, в соответствии с которым закупочная процедура признается несостоявшейся, в том числе, если подана одна Заявка и договор не заключен.

Между тем, данное положение включено в статью, посвященную закупке у единственного поставщика (то есть неконкурентную закупку), в связи с чем данное положение не может регламентировать порядок признания запроса предложений несостоявшимся.

Ссылка Заказчика на пункт 4 статьи 29 Положений о закупках, согласно которому «в случае, если в течение срока подачи заявок, указанного в извещении о проведении запроса предложений, подана одна заявка, и она соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса предложений, и содержит предложение о цене договора, не превышающей начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса предложений, Предприятие может заключить договор с участником закупки, подавшим такую заявку, на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса предложений», также признается Комиссией несостоятельной в связи с тем, что в рассматриваемом случае на участие в Закупке подано две заявки (одна из которых признана несоответствующей требованиям Закупочной документации), в то время условием применения данного пункта является поступление единственной заявки на участие в Закупке.

В заседании Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила отсутствие в Положении о закупках порядка признания процедуры запроса предложений несостоявшимся и проведение повторной закупочной процедуры. Заказчиком данный факт не оспаривается.

В этой связи к рассматриваемым правоотношениям применяются положения статьи 447 ГК РФ, в соответствии с которой договор заключается с лицом, выигравшим торги (часть 1), поскольку Положение о закупках не является единственным правовым регулятором проведения торгов и порядка заключения договоров (в таких актах относятся, кроме прочего, ГК РФ и Закон о защите конкуренции).

Согласно части 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) если иное не предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов, организатор открытых торгов, опубликовавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее чем за три дня до наступления даты его проведения, а от проведения конкурса - не позднее чем за тридцать дней до проведения конкурса.

Между тем, как было указано ранее, в соответствии с протоколом заседания комиссии по оценке и сопоставлению предложений от 15.08.2017 № 01/15.08/5002 процедура признана несостоявшейся, то есть фактически, действия Заказчика по признанию Закупки несостоявшейся свидетельствуют об отказе от заключения договора с Заявителем, в то время как данное право отсутствует у Заказчика исходя из Положения о закупках и ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Таким образом, действия Заказчика по признанию Закупки несостоявшейся и принятию решения о проведении повторной процедуры в отсутствие на то предусмотренного порядка в Положении о закупках, а также вопреки положения ГК РФ нарушают пункт 1 части 1 статьи 3 Закупка о закупках, в связи с чем жалоба Заявителя признается обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 447, части 4 статьи 448 ГК РФ.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ООО «Мытищинский приборостроительный завод»

(ООО «МПЗ»)

пер. 1 Силикатный, д. 12, г. Мытищи,

обл. Московская, 141013

2. Федеральное государственное

унитарное предприятие

«Всероссийская государственная

телевизионная и радиовещательная компания» (ВГТРК)

ул Ямского Поля 5-я, д. 19-21, Москва, 125040

3. АО «ОТС»

пер. 4-й Добрынинский, д. 8, Москва,

119049

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2094/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.09.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 25.09.2017 по делу № 1-00-2094/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ВГТРК (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договоров на выполнение работ по созданию кузов-фургона грузового (реестровый № 31705387923) (далее — Закупка), а именно:

1. Заказчику внести изменения в Положение о закупках в части приведения его в соответствие с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом решения по делу от 25.09.2017 № 1-00-2094/77-17.
2. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок по адресу: www.zakupki.gov.ru.
3. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с требованиями части 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации.
4. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 25.12.2017.
5. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 29.12.2017 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.