

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

- председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

- члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

- члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела защиты конкуренции и контроля за рекламой;

в присутствии:

- представителя Управления Судебного департамента в Волгоградской области (по доверенности),

- представителя ООО "Специализированная организация "Советник" (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 10-06/05-327, возбужденного по жалобе ИП Валова Максима Сергеевича, в которой обжалуются действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса "Поставка мебели для нужд Управления Судебного департамента в Волгоградской области".

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 12.07.2010г. вх. № 1320 поступила жалоба ИП Валова Максима

Сергеевича, в которой обжалуются действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса "Поставка мебели для нужд Управления Судебного департамента в Волгоградской области". Из содержания жалобы ИП Валова Максима Сергеевича следует, что в представленном в качестве подтверждения обеспечения заявки платежном поручении в поле "Списано со счета плательщика" отсутствует отметка о дате списания денежных средств со счета плательщика. Работник банка, принявший платежное поручение к исполнению поставил печать на данном платежном поручении, где и указал дату списания денежных средств со счета плательщика.

Также члены аукционной комиссии указали на то, что назначение платежа в платежном поручении, подтверждающем перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе не соответствует требованиям документации об открытом аукционе на право заключения государственных контрактов на поставку мебели для нужд Управления Судебного департамента в Волгоградской области. ИП. Валов М.С. в платежном поручении на обеспечение заявки в поле "Назначение платежа" указал следующее: "Обеспечение заявки на участие в аукционе: Лот№1 поставка кабинетной (офисной) мебели." Требованием документации по аукциону (п.4.3.2) было указать в платежном поручении в поле "Назначение платежа" следующее: "Обеспечение заявки на участие в открытом аукционе. Средства по открытому аукциону на право заключения государственных контрактов на поставку мебели для нужд Управления Судебного департамента. Заявки каждого из претендентов на участие в аукционе на право заключения государственных контрактов на поставку мебели для нужд Управления Судебного

департамента в Волгоградской области. Лот №1 - поставка кабинетной (офисной) мебели.

ИП Валов М.С. посчитал, что использование данного текста с орфографической ошибкой не

целесообразно, поэтому представил текст в графе "назначение платежа" в платежном поручении на обеспечение заявки на участие в аукционе согласно требованиям работников банка и законодательства РФ.

На заседании комиссии представитель специализированной организации - ООО Специализированная организация "Советник" представил возражения на жалобу: Управление считает жалобу ИП Валова М.С. необоснованной.

Заявка на участие в открытом аукционе ИП Валова М.С. была признана аукционной комиссией заказчика - Управления Судебного департамента в Волгоградской области несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе и действующему законодательству РФ по следующим причинам:

- "в нарушение требований документации об открытом аукционе, п.3.8 главы 3 "Расчеты платежными поручениями" "Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации" (утв.ЦБ РФ 03.10.2002г. №2-П), в представленном в составе заявки на участие в открытом аукционе платежном поручении, подтверждающем внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в поле "Списано со счета плательщика" отсутствует отметка о дате списания денежных средств со счета плательщика";

- "назначение платежа, указанное в платежном поручении, подтверждающем перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, которое представлено в составе заявки на участие в открытом аукционе, не соответствует требованиям п.4.3.2 раздела 4 "Порядок подготовки заявки на участие в открытом аукционе" документации об открытом аукционе".

Учитывая вышеуказанные основания и в соответствии с требованиями п.4 ч.1 ст. 12 Закона заявка на участие в аукционе ИП Валова М.С. подлежит отклонению.

Выводы аукционной комиссии о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе ИП Валова М.С. требованиям документации об открытом аукционе и действующему законодательству по размещению заказов для государственных нужд основаны на следующем:

1. Согласно положениям п. 4.3.3. документации об открытом аукционе на право заключения

государственных контрактов на поставку мебели для нужд Управления Судебного департамента в

Волгоградской области "документом, подтверждающим внесение денежных средств в качестве

обеспечения заявки, служит оригинал или надлежащим образом заверенная копия платежного поручения с отметкой банка об исполнении платежа".

Требование наличия отметки банка об исполнении платежа в документе, подтверждающем перечисление денежных средств, содержится в "Положении о безналичных расчетах в Российской Федерации" (утв.ЦБ РФ 03.10.2002г. №2-П) в соответствии с которым платежное поручение без отметки банка в поле "Списано со сч.плат." является распоряжением владельца счета провести определенную денежную сумму на счет получателя средств, тогда как Закон требует от участника размещения заказа предоставления документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения. Таким документом может

быть только платежное поручение после совершения по нему операции по списанию денежных средств. Согласно п. 3.8 главы 3 "Расчеты платежными поручениями" "Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации" (утв. ЦБ РФ 03.10.2002г. №2-П) при оплате платежного поручения в поле "Списано со сч. плат." проставляется дата списания денежных средств. Руководствуясь п. 3.8 главы 3 "Расчеты платежными поручениями" "Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации" (утв. ЦБ РФ 03.10.2002г. №2-П), а также принимая во внимание позицию

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации {Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.05.2005г. №91 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового Кодекса РФ"} доказательством совершения платежа в безналичной форме является платежное поручение, на котором проставлены в поле "Списано со счета плат." - дата списания денежных средств со счета плательщика.

2. В соответствии с п.4.3.2. документации об открытом аукционе "Участник размещения заказа, решивший принять участие в настоящем аукционе, должен предоставить в составе заявки на участие в аукционе оригинал или надлежащим образом заверенную копию платежного поручения, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. Документ, подтверждающий внесение обеспечения заявки, должен содержать следующую информацию: в платежном поручении в поле "Назначение платежа" обязательно указывается следующее: "Обеспечение заявки на участие в открытом аукционе. Средства по открытому аукциону (указывается наименование открытого аукциона). Лот №__". Кроме того, согласно абз.2 п.3 Письма Минэкономразвития России и ФАС России от 20 августа 2009г.

"О разъяснении отдельных положений Федерального закона от 21 июля 2005г. №94-ФЗ О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" комиссия вправе отказать участнику в допуске к участию в торгах в случае, если в представленном в составе заявки на участие в аукционе платежном поручении содержатся сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации об аукционе.

Таким образом, заявка ИП Валова М.С. на участие в открытом аукционе на право заключения

государственных контрактов на поставку мебели для нужд Управления Судебного департамента в

Волгоградской области была отклонена в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ.

Выслушав доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по

Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ИП Валова Максима Сергеевича является не обоснованной по следующим основаниям:

В соответствии с пп. "а" п.3 ч.2 ст. 35 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О

размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

Согласно п. 4.3.2 документации об открытом аукционе "На право заключения государственных контрактов на поставку мебели для нужд Управления Судебного департамента в Волгоградской области" установлено требование к участнику размещения заказа о предоставлении в составе заявки оригинала или надлежащим образом заверенной копии платежного поручения, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе. Пунктом 4.3.3. аукционной документации также установлено, что документом, подтверждающим внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки, служит оригинал или надлежащим образом заверенная копия платежного поручения с отметкой банка об исполнении платежа.

Согласно ч. 1 ст. 36 Федерального закона №94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

Участник размещения заказа ИП. Валов М.С. в составе своей заявки на участие в открытом аукционе "На право заключения государственных контрактов на поставку мебели для нужд Управления Судебного департамента в Волгоградской области" представил платежное поручение без соответствующей отметки банка о списании денежных средств со счета.

В соответствии с пунктом 3.8 части 1 Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации, утвержденного указанием Центрального банка Российской Федерации от 03.10.2002 N 2-П, при оплате платежного поручения на всех экземплярах расчетного документа в поле "Списано со сч. плат."

проставляется дата списания денежных средств со счета плательщика. При этом, подтверждение факта списания денежных средств со счета плательщика является непосредственно проставление даты списания средств со счета.

Наличие платежного поручения без отметки банка о списании денежных средств не является

документом, подтверждающим такое списание, поскольку в силу п. 3.5 указанного положения,

платежные поручения принимаются банком независимо от наличия денежных средств на счете

плательщика.

Таким образом, на основании изложенного, ИП. Валову М.С. правомерно отказано в допуске к участию в аукционе по данному основанию.

Кроме того, согласно требованиям пункта 4.3.2. аукционной документации установлено, что документ, подтверждающий внесение обеспечения заявки, должен содержать следующую информацию: в платежном поручении в поле "Назначение платежа" обязательно указывается следующее: "Обеспечение заявки на участие в открытом аукционе. Средства по открытому аукциону (указывается наименование открытого аукциона). Лот №__".

Комиссия УФАС по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов установила, что в заявке, поданной ИП. Валовым М.С. было представлено платежное поручение, которое содержит сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в аукционной документации. ИП. Валов М.С. в платежном поручении на обеспечение заявки в поле "Назначение платежа" указал следующее:

"Обеспечение заявки на участие в аукционе: Лот№1 поставка кабинетной (офисной) мебели."

Следовательно, заявка ИП. Валова М.С. правомерно отклонена аукционной комиссией на основании п. 4. ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Таким образом, жалоба ИП. Валова М.С. является полностью необоснованной.

Внеплановая проверка процедуры проведения открытого аукциона "На право заключения государственных контрактов на поставку мебели для нужд Управления Судебного департамента в Волгоградской области" на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ иных нарушений не выявила. На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд",

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП. Валова М.С. необоснованной.