

КГБПОУ «Красноярский аграрный  
техникум»

ул. Толстого, 69, г.Красноярск, 660028

исх. № 14414 от 10.09.2019

ИП П....

РЕШЕНИЕ

по делу № 27-11-19

«05» сентября 2019 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 04.09.2019. В полном объеме решение изготовлено 05.09.2019.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <...>, заместитель руководителя управления – начальник контрольного отдела; члены Комиссии – <...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти; <...>, специалист-эксперт отдела закупок, рассмотрев дело № 27-11-19, возбужденное в отношении Краевого государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Красноярский аграрный техникум» (ИНН/ОГРН – 2463034593/1022402130398) (далее – КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум») и индивидуального предпринимателя П... по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

26.02.2019 Комиссией Красноярского УФАС России по делу № 64-16-18 вынесено решение о признании КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум», ИП Л.... и ООО

«Краскейтеринг» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения действий, выразившихся в заключении антиконкурентного соглашения путем заключения контрактов с ИП Л....№ 1 от 09.01.2018, № 2 от 01.02.2018, № 3 от 01.03.2018, № 4 от 02.04.2018, № 5 от 03.05.2018, № 6 от 01.06.2018), с ООО «Краскейтеринг» № 1/16-н от 16.01.2016, № 37/6-Н от 01.02.2016, № 52/16-Н от 01.03.2016, № 63/16-Н от 01.04.2016, № 76/16-Н от 01.05.2016, № 86/16-Н от 01.06.2016, № 123/16-Н от 01.09.2016, № 126/16-Н от 01.09.2016, № 147/16-Н от 01.10.2016, № 88/16-Н от 01.12.2016, № 88/16-Н от 01.11.2016, № 01 от 09.01.2017, № 2 от 09.02.2017, № 3 от 01.03.2017, № 4 от 01.04.2017, № 5 от 01.05.2017, № 6 от 01.06.2017, № 8 от 01.09.2017, № 9 от 01.10.2017, № 10 от 01.11.2017 на оказание услуг по организации горячего питания без проведения публичных процедур.

Также Комиссией принято решение о необходимости выделения из дела № 64-16-18 в отдельное производство дела по признакам нарушения КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» и ИП П....пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеуказанного Красноярским УФАС России из дела № 64-16-18 выделены материалы дела № 27-11-19 в отношении КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» и ИП П.....

Определением от 12.03.2019 о назначении дела № 27-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены: КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» и ИП П....., а рассмотрение дела назначено на 15 апреля 2019 года.

Определением от 15.04.2019 рассмотрение дела отложено на 14.05.2019 в связи с необходимостью получения дополнительной информации от ответчиков.

Определением от 14.05.2019 рассмотрение дела отложено на 25.06.2019 в связи с необходимостью получения дополнительной информации от ответчиков, срок рассмотрения данного дела продлен до 12.12.2019.

Определением от 25.06.2019 рассмотрение дела № 27-11-19 отложено на 29.07.2019 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела.

Копия заключения об обстоятельствах дела направлена в адрес лиц, участвующих в деле 02.07.2019 исх. № 10270.

КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» и ИП П.... возражений на заключения об обстоятельствах дела не направляли.

Определением от 29.07.2019 рассмотрение дела № 27-11-19 отложено на 04.09.2019 в связи с ходатайством П.....

4 сентября 2019 года дело № 27-11-19 рассмотрено в отсутствие участвующих лиц, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела.

**При рассмотрении дела № 27-11-19 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.**

В период с августа 2018 года по май 2019 года между КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» и ИП П.... были заключены 10 государственных контрактов,

предметом которых являлось оказание услуг по организации готового горячего питания для студентов КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум». (Таблица №1)

Из преамбулы указанных контрактов следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»), согласно которому закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственной или муниципальной образовательной организацией, на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей.

Таблица 1. Государственные контракты, заключенные в период с января 2018 по июнь 2018 года между КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» и ИП Л.....

Номер контракта	Цена контракта (руб.)	Дата окончания контракта
018 7	53 405,45 Предметом указанного контракта является оказание услуг по организации готового горячего питания студентов КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум».	31.08.2018
018 8	392 078,76 Предметом указанного контракта является оказание услуг по организации готового горячего питания студентов КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум».	30.09.2018
018 9	387 569,09 Предметом указанного контракта является оказание услуг по организации готового горячего питания студентов КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум»	31.10.2018
018 10	355 773,50 Предметом указанного контракта является оказание услуг по организации готового горячего питания студентов КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум»	30.11.2018
018 11	305 113,38 Предметом указанного контракта является оказание услуг по организации готового горячего питания	31.12.2018

		студентов КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум»	
019	01	172 337,29 Предметом указанного контракта является оказание услуг по организации готового горячего питания студентов КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум»	31.01.2019
019	02	248 901,36 Предметом указанного контракта является оказание услуг по организации готового горячего питания студентов КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум»	28.02.2019
019	03	299 626,24 Предметом указанного контракта является оказание услуг по организации готового горячего питания студентов КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум»	31.03.2019
019	04	283 751,52 Предметом указанного контракта является оказание услуг по организации готового горячего питания студентов КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум»	30.04.2019
019	05	211 698,48 Предметом указанного контракта является оказание услуг по организации готового горячего питания студентов КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум»	31.05.2019

Общая сумма контрактов составляет 2 710 255 рублей 07 копеек.

Таким образом, доход ИП П,... по договорам об оказании услуг по организации готового горячего питания студентов КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» (нарушение антимонопольного законодательства) составил 2 710 255 рублей 07 копеек.

Согласно спецификаций цен (Приложение № 1) к государственным контрактам № 7 от 20.08.2018, № 8 от 01.09.2018, № 9 от 01.10.2018, № 10 от 01.11.2018, № 11 от 01.12.2018, № 01 от 01.01.2019, № 02 от 01.02.2019, № 03 от 01.03.2019, № 04 от 01.04.2019, № 05 от 02.05.2019 исполнитель принимает на себя обязательства оказать услуги по организации горячего питания учащихся для КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» за август, сентябрь, октябрь, ноябрь и

декабрь 2018 года, а также январь, февраль, март, апреля и май 2019 года (обеспечение горячим одноразовым питанием (обед и ужин) учащихся, проживающих в общежитии, малообеспеченных, в том числе детей-сирот).

Таким образом, спецификации цен к государственным контрактам № 7 от 20.08.2018, № 8 от 01.09.2018, № 9 от 01.10.2018, № 10 от 01.11.2018, № 11 от 01.12.2018, № 01 от 01.01.2019, № 02 от 01.02.2019, № 03 от 01.03.2019, № 04 от 01.04.2019, № 05 от 02.05.2019 содержат взаимосвязанные перечни услуг по организации готового горячего питания студентов КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум».

Помимо идентичного предмета государственные контракты № 7 от 20.08.2018, № 8 от 01.09.2018, № 9 от 01.10.2018, № 10 от 01.11.2018, № 11 от 01.12.2018, № 01 от 01.01.2019, № 02 от 01.02.2019, № 03 от 01.03.2019, № 04 от 01.04.2019, № 05 от 02.05.2019 имеют одинаковое место исполнения (Красноярский край, Сухобузимский район, с. Миндерла, ул.Мира, 20, одинаковый порядок расчета (безналичный).

В ходе рассмотрения настоящего дела представитель КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» пояснил, что вину в совершении нарушения антимонопольного законодательства он признает, просит назначить минимально-возможное наказание за данное нарушение.

ИП П..... пояснила, что вину в совершении нарушения действующего антимонопольного законодательства она не признает, так как доступ на товарный рынок по оказанию услуг по организации готового горячего питания для студентов КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» она никому не ограничивала.

**Комиссия, исследовав материалы дела, ознакомившись с позицией ответчиков, отмечает следующее.**

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции регламентированы положениями ФЗ «О защите конкуренции».

Целями ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

Статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» предусматривается, что конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором

самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В части 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Требования ФЗ «О защите конкуренции» применимы к закупкам, проводимым в порядке Федеральных законов - ФЗ «О контрактной системе», ФЗ «О закупках».

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» настоящий закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» под заказчиком понимается государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Частью 1 статьи 15 ФЗ «О контрактной системе» определено, что бюджетные учреждения осуществляют закупки за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и иных средств в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи (при наличии правового акта, принятого бюджетным учреждением в соответствии с частью 3 статьи 2 ФЗ «О закупках» и размещенного до начала года в единой информационной системе, данное учреждение вправе осуществлять в соответствующем году с соблюдением требований указанных Федерального закона и правового акта следующие закупки: если закупки финансируются за счет грантов и предприятие является исполнителем по контракту в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств данного предприятия).

Вместе с тем, закупка услуг по организации готового горячего питания за счет средств бюджета Красноярского края не относится к случаям, указанным в пунктах 1 - 3 части 2 и подпунктах «а» - «в» пункта 2 части 2.1 статьи 15 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, при осуществлении закупок на оказание услуг по организации

готового горячего питания обучающихся КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» обязано руководствоваться положениями ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплён принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить государственный контракт и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия контракта по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Согласно части 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, осуществление такой закупки должно производиться исключительно в случаях, установленных законом. Такие случаи предусмотрены статьей 93 ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться

заказчиком, в том числе в случае осуществления закупки государственной или муниципальной образовательной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» носит исключительный характер.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой государственных контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в ряде решений Арбитражных судов РФ. (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 N Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2016 года № 03АП-6465/16, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года № 04АП-3241/16, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2016 года по делу № А69-2168/2016, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.07.2013 по делу №А33-5708/2013, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.11.2014 по делу №А74- 1116/2014, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 02.10.2017 №А33-10038/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-6166/2018, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.07.2018 по делу А33-31305/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-13046/2018).

Аналогичные выводы содержатся в решении ФАС России от 04.09.2018



№СП/70624/18 по жалобе на решение Татарстанского УФАС России от 17.04.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства №06-2/2018, в письме Минэкономразвития России от 29.03.2017 №Д28и-1353.

Для установления факта «дробления» предмета контрактов необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

- 1) предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными;
- 2) поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;
- 3) такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

Для определения первого признака «дробления» контрактов необходимо проанализировать, являются ли товары, подлежащие поставке в рамках заключенных контрактов идентичными или однородными.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно пункту 3.5 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характеристиками для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

По результатам рассмотрения заключенных между КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» и ИП П..... государственных контрактов установлено, что предметом всех контрактов является оказание услуг по организации готового горячего питания студентов техникума, т.е. по-своему характеру услуги являются идентичными.

Все государственные контракты, заключенные с ИП П..... направлены на достижение единой цели – реализация уставных задач по организации питания обучающихся КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум», приобретателем по ним является одно и то же лицо – КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум».

Таким образом, вышеназванные контракты, заключенные между КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» и ИП П..... направлены на достижение единой цели – обеспечение питанием учащихся, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – идентичные услуги, в связи с чем они фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных государственных контрактов без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе»,

так как препятствует развитию добросовестной конкуренции.

Статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ, применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Таким образом, заключение указанных государственных контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить контракт на оказание услуг, предусмотренных в вышеназванных контрактах.

В связи с этим, довод представителя ответчика о том, что закупки были проведены в соответствии с законодательством о контрактной системе отклоняется Комиссией.

Вместе с тем, Комиссия также признает довод представителя ИП П..... о том, что в п. Миндерла Сухобузимского района Красноярского края услуги по организации готового горячего питания студентов техникума кроме ИП П..... оказывать некому несостоятельным, ввиду того, что ранее Красноярским УФАС России было рассмотрено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 64-16-18 в отношении КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» и ИП Л..... Таким образом, ИП Л.... также могла быть потенциальным победителем в конкурентной процедуре за право организации готового горячего питания для нужд КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум», кроме этого круг потенциальных участников закупки не

ограничивается данными лицами и должен быть установлен (выявлен) путем публичных процедур, которые обеспечивают привлечение максимального круга субъектов к участию в закупке.

При определении правовых оснований для совершения сделки КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» обладало информацией о характере требуемых услуг и было обязано руководствоваться положениями ФЗ «О контрактной системе» с соблюдением иных требований действующего законодательства, в том числе касающихся обеспечения конкуренции.

Вместе с тем, в КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» каждый год обучаются студенты, нуждающиеся в услугах по организации готового горячего питания, в связи с чем КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» в период каникул располагает достаточным временем для выбора поставщика данных услуг и заключения с последним государственных контрактов на длительный период по результатам проведения публичных процедур; аналогичная процедура может быть проведена в любой период, исходя из заложенного объема финансирования на данные цели в бюджете на соответствующий финансовый год. Заключенный контракт может предусматривать оплату услуг по фактически выполненным и оказанным услугам (работам), исходя из общей суммы контракта.

Однако КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» не приняло мер, направленных на своевременное определение исполнителя услуг по организации готового горячего питания в период с 20.08.2019 по 02.05.2019 в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе», ФЗ «О защите конкуренции».

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений контракта и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе ФЗ «О защите конкуренции» и ФЗ «О контрактной системе», возложена на обе стороны договора.

Заключение контрактов, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения между участниками (сторонами) данного контракта.

Таким образом, поскольку заключение контрактов между КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» и ИП П..... № 7 от 20.08.2018, № 8 от 01.09.2018, № 9 от 01.10.2018, № 10 от 01.11.2018, № 11 от 01.12.2018, № 01 от 01.01.2019, № 02 от 01.02.2019, № 03 от 01.03.2019, № 04 от 01.04.2019, № 05 от 02.05.2019 было произведено без соблюдения норм ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд, ИП П..... фактически получила и реализовала право на заключение вышеназванных контрактов на оказание услуг по организации готового горячего питания произвольно, по субъективному усмотрению КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум».

Заключение государственных контрактов привело к тому, что доступ на товарный рынок оказания услуг по организации готового горячего питания обучающихся КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» был закрыт для всех без исключения хозяйствующих субъектов, кроме ИП П.....

ИП П....., зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 09.08.2017, в качестве основного вида деятельности заявлена деятельность ресторанов и кафе с полным ресторанным обслуживанием, кафетериев, ресторанов быстрого питания и самообслуживания.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

В силу пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12

настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке.

В ходе рассмотрения дела в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220 (ред. от 20.07.2016) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 N 18026) проведен анализ состояния конкуренции на рынке организации готового горячего питания для студентов КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум на территории с. Миндерла Сухобузимского района Красноярского края (аналитический отчет от 08.07.2019).

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период заключения контрактов на оказание услуг по организации готового горячего питания обучающихся КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» и составил десять месяцев - август 2018 – май 2019 года.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и

такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке организации горячего питания.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции» подразумевается организация горячего питания.

Географические границы товарного рынка в соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяют сферу обращения товара (территорию), в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Фактическое местонахождение заказчика – п. Миндерла Сухобузимского района, Красноярский край. Вместе с тем, в случае, если бы КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» проводило закупку конкурентными способами определения поставщика (исполнителя, подрядчика), извещение о проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе в сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие подобные услуги.

При этом необходимо принимать во внимание, что КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум», чья потребность в соответствующей услуге не может быть реализована вне места нахождения учреждения, осуществляет свою деятельность на территории п. Миндерла Сухобузимского района Красноярского края. Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией данного муниципального образования.

Потенциальными исполнителями (подрядчиками) могут быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие или имеющие возможность оказать подобные услуги на территории п. Миндерла Сухобузимского района Красноярского края. Следовательно, потенциально имеется неограниченное число продавцов товара на анализируемом рынке.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке организации горячего питания в пределах географических границ п. Миндерла Сухобузимского района, Красноярского края. Рынок оказания услуг организации горячего питания в пределах географических границ является конкурентным.

Учитывая изложенное, Комиссия по рассмотрению дела № 27-11-19 пришла к

выводу, что контракты № 7 от 20.08.2018, № 8 от 01.09.2018, № 9 от 01.10.2018, № 10 от 01.11.2018, № 11 от 01.12.2018, № 01 от 01.01.2019, № 02 от 01.02.2019, № 03 от 01.03.2019, № 04 от 01.04.2019, № 05 от 02.05.2019 заключены на оказание услуг по организации горячего питания, цена каждого из которых составляет менее 400000 рублей при единой цели, сроке возникновения потребности, представляют собой три искусственно раздробленных контракта (исходя из общих принципов финансирования удовлетворения потребностей заказчиков на соответствующий финансовый год), оформленных самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничений, установленных ФЗ «О контрактной системе», с целью ухода от соблюдения конкурентных процедур, предусмотренных данным законом, в действиях КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» и группы лиц: П..... имеется нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в заключении антиконкурентных соглашений путем заключения контрактов на оказание услуг по организации готового горячего питания без проведения публичных процедур без законных на то оснований.

При этом, доказательств принятия КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» и ИП П..... всех зависящих от них мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела не представлено.

Ввиду этого, в деяниях КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» и ИП П..... усматривается вина, поскольку у последних имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена ответственность, но данными хозяйствующими субъектами не были предприняты все зависящие от них меры по их соблюдению.

В связи с тем, что на момент вынесения решения допущенное нарушение является окончательным, муниципальные контракты исполнены, Комиссия приходит к выводу об отсутствии возможности выдачи Ответчикам обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

С учетом изложенной выше совокупности установленных обстоятельств, Комиссия также отмечает, что действия по заключению хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП). Ввиду указанного материалы дела № 27-11-19 в необходимом объеме подлежат передаче уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» и виновного должностного лица указанного предприятия, а также ИП П..... дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 27-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 11, 23, 39, 41, 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Краевое государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Красноярский аграрный техникум» и индивидуального предпринимателя П..... нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения действий, выразившихся в заключении антиконкурентного соглашения путем заключения контрактов с ИП П..... № 7 от 20.08.2018, № 8 от 01.09.2018, № 9 от 01.10.2018, № 10 от 01.11.2018, № 11 от 01.12.2018, № 01 от 01.01.2019, № 02 от 01.02.2019, № 03 от 01.03.2019, № 04 от 01.04.2019, № 05 от 02.05.2019 на оказание услуг по организации горячего питания без проведения публичных процедур, что повлекло ограничение доступа хозяйствующим субъектам на рынок организации готового горячего питания и свидетельствует о нарушении публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию.

2. Обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать, в связи с тем, что на момент вынесения решения нарушение является окончанным, контракты исполнены.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела № 27-11-19 уполномоченному должностному лицу Красноярского УФАС России о возбуждении в отношении КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» и ИП П.... и виновных должностных лиц КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>