

1046/2015-30395(1)

ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22,
www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

07 июля 2015 года Дело № А70-13761/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 30 июня 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 июля 2015 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Шиндлер Н.А.

судей Золотовой Л.А., Сидоренко О.А.

при ведении протокола судебного заседания: Плехановой Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

(регистрационный

номер <...> АП-3367/2015) общества с ограниченной ответственностью «Бифри» на
решение

Арбитражного суда Тюменской области от 06.02.2015 по делу №А70-13761/2014
(судья

Безиков О.А.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Бифри» (ОГРН
1037828024090, ИНН 7813133641)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области
(ОГРН

1027200812330, ИНН 7202081799)

об оспаривании предписания № Р14/114-05 от 17.09.2014 и решения №Р14/114-03 от
17.09.2014 в части пункта 3 его резолютивной части

судебное разбирательство проведено в отсутствие лиц, участвующих в деле,
надлежащим

образом извещённых о времени и месте судебного заседания,
установил:

общество с ограниченной ответственностью «Бифри» (далее - заявитель,
Общество, ООО «Бифри») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с
заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской
области

А70-13761/2014

2

(далее - заинтересованное лицо, антимонопольный орган, Управление, Тюменское
УФАС

России) о признании незаконными и отмене предписания № Р14/114-05 от 17.09.2014
и

решения № Р14/114-03 от 17.09.2014 в части пункта 3 его резолютивной части.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 06.02.2015 по делу № А70-
13761/2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В обоснование принятого судебного акта, суд первой инстанции указал, что
оспариваемые решение и предписание Управления не противоречат нормам
действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы
заявителя в

сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку
действия по

непосредственному доведению SMS-сообщений до их конечного получателя

осуществлены именно ООО «Бифри».

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Бифри» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу

новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь при этом на

нарушение судом первой инстанции норм права.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указал, что Общество не является рекламораспространителем, в связи с тем, что текст сообщений, направляемых

ООО «Бифри» на оборудование операторов сотовой связи для последующей передачи

абонентам в форме SMS-сообщений, формируется обществом с ограниченной ответственностью «МедиаПроект» (далее - ООО «МедиаПроект») самостоятельно и не

проверяется заявителем. При этом, ООО «Бифри» не определяет конечного получателя

информации, содержащейся в SMS-сообщении, формируемом ООО «МедиаПроект».

Кроме того Общество указывает, что ответственность за распространение рекламы

посредством направления SMS-сообщения рекламного характера лежит на ООО «МедиаПроект», которое согласно договору SMSD1501/14-01 ТО от 14.01.2014

получило

возможность посредством сайта <http://www.smsdirect.ru>, (администратором, которого

является ООО «Бифри») производить со своего оборудования SMS-рассылку путем ручного набора SMS-сообщений и номеров абонентов, в том числе, направлять SMS-

сообщения с любым текстом конкретным абонентам на конкретные телефонные номера

при условии соблюдения условий Договора и действующего законодательства Российской Федерации.

Создание же сети связи и поддержание работы такой сети связи соответствующим

оператором не может быть приравнено к распространению рекламы, в связи с чем, по мнению

А70-13761/2014

3

подателя жалобы, основания для признания заявителя рекламораспространителем

отсутствуют.

Оспаривая доводы подателя жалобы, Тюменское УФАС России представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда без изменения,

апелляционную жалобу - без удовлетворения.

ООО «Бифри» и Тюменское УФАС России, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в

судебное заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили, ходатайств

об

отложении судебного заседания не заявили, в связи с чем, суд апелляционной инстанции в порядке статьи 156, части 1 статьи 266 АПК РФ рассмотрел апелляционную жалобу

в отсутствие представителей указанных лиц по имеющимся в деле доказательствам. Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу и отзыв на нее, установил следующие обстоятельства.

17.04.2014 в Федеральную антимонопольную службу России поступило обращение гражданина Дворянчикова В.Я. о том, что 11.04.2014 в 12-57 час. на его номер поступило

SMS-сообщение рекламного характера, на получение которого он не давал согласия. Так,

Дворянчиковым В.Я. через SMS-центр + 79024780001 от абонента + 79922002555 получено сообщение следующего содержания: «Вам одобрено 50 000 руб. Под низкий %!

ООО «ЮниконФинанс».

Впоследствии, Федеральной антимонопольной службой России обращение гражданина Дворянчикова В.Я. было направлено в Тюменское УФАС России для рассмотрения по существу.

В связи с наличием признаков нарушения части 1 статьи 18 Закона Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) 17.06.2014 антимонопольным органом было возбуждено дело № Р14/114-01 о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе.

По результатам рассмотрения указанного дела Тюменским УФАС России вынесено

решение от 17.09.2014 № Р14/114-03 согласно, которому реклама, содержащаяся в SMS-

сообщении, поступившая через SMS-центр + 79024780001 от абонента + 79922002555 на

абонентский номер гражданина Дворянчикова В.Я., признана ненадлежащей. В соответствии с данным решением заявителю выдано предписание № Р14/114-05 от 17.09.2014 об устранении нарушения законодательства о рекламе.

Указанным предписанием Обществу необходимо в десятидневный срок с момента получения предписания устранить нарушение части 1 статьи 18 Федерального закона от

А70-13761/2014

4

13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», а именно прекратить распространение рекламы посредством направления SMS-сообщений без письменного согласия абонентов на ее

получение. В 5-дневный срок с момента исполнения предписания представить в Управление письменные доказательства исполнения пункта 1 предписания.

При этом, в соответствии с указанным решением Управление передало уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о

возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3

КоАП РФ.

Считая, что вышеуказанные решение в оспариваемой части и предписание Тюменского УФАС России не соответствуют закону, нарушают права и интересы

Общества, заявитель обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

06.02.2015 Арбитражным судом Тюменской области принято решение, которое обжаловано Обществом в апелляционном порядке.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке

статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его

отмены или изменения, исходя из следующего.

Полномочия антимонопольных органов установлены Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно статьям 22, 23 которого к функциям данного органа отнесено выявление нарушения антимонопольного законодательства, принятие меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения;

предупреждение

монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции, другие нарушения

антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти,

органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного

самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или

организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими

субъектами, физическими лицами.

В соответствии с частью 1 статьи 33 Закона о рекламе антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный надзор за соблюдением

законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе предупреждает, выявляет

и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами

законодательства

Российской Федерации о рекламе; возбуждает и рассматривает дела по признакам

нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

A70-13761/2014

5

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33 Закона о рекламе антимонопольный орган вправе выдавать рекламодателям, рекламопроизводителям, рекламораспространителям обязательные для исполнения предписания о прекращении

нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В силу положений части 3 статьи 36 Закона о рекламе предписание о прекращении

нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе выдается на основании

решения антимонопольного органа о признании рекламы ненадлежащей и должно содержать указание о прекращении ее распространения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с

использованием
любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на
привлечение
внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к
нему и
его продвижение на рынке.

В силу положений статьи 3 Закона о рекламе рекламодатель - это изготовитель
или

продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или)
содержание

рекламы лицо (часть 5); рекламопроизводитель - это лицо, осуществляющее
полностью

или частично приведение информации в готовую для распространения в виде
рекламы

форму (часть 6); рекламораспространитель - это лицо, осуществляющее
распространение

рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств
(часть 7).

Из пункта 2 статьи 3 Закона о рекламе следует, что объектом рекламирования
является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара,
изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности
либо

мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль,
основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена
реклама.

Как следует из пункта 1 статьи 5 названного закона, реклама должна быть
добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная
реклама не
допускаются.

В соответствии со статьёй 18 Закона о рекламе распространение рекламы по
сетям

электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной,
подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии
предварительного

согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия
абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое
согласие

A70-13761/2014

6

было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить
распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким
требованием (часть

1 статьи 18 Закона о рекламе).

Ответственность за нарушение требований, установленных статьёй 18 Закона о
рекламе, предусмотрена частью 7 статьи 38 названного Закона.

Ненадлежащей признается реклама, не соответствующая требованиям
законодательства Российской Федерации (пункт 4 статьи 3 Закона о рекламе).

Таким образом, SMS-рассылки рекламного характера, направленные без
предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы,
являются

ненадлежащей рекламой.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, в рассматриваемом случае антимонопольным органом выявлен факт направления гражданину Дворянчикову В.Я. SMS-рассылки рекламного характера без его согласия.

При этом, распространение спорного SMS-сообщения в настоящем случае обусловлено

рядом последовательных взаимозависимых сделок между следующими лицами: ОАО

«Ростелеком» и ООО «Армада», ООО «Армада» и ООО «Юплей», ООО «Юплей» и ООО

«Бифри», ООО «Бифри» и ООО «МедиаПроект».

Так, между ОАО «Ростелеком» (Исполнитель) и ООО «Армада» (Заказчик) заключен Договор об оказании услуг № 410-12 от 27.02.2012 (далее - Договор), предметом

которого является предоставление Исполнителем технической возможности осуществления с использованием оборудования Исполнителя отправки Пользователям

SMS-сообщений, и оплата Заказчиком оказанных услуг.

Согласно пункту 2.2 Договора требования к SMS-сообщениям приведены в Приложении № 1 к Договору, при этом в соответствии с пунктом 1 указанных требований,

SMS-сообщения Заказчика предоставляются Пользователям, давшим письменное согласие на получение SMS-сообщений Заказчика. Для отправки SMS-сообщений Заказчику предоставляется короткий номер <...> .

При заключении Договора стороны определили понятие «SMS-сообщения» как короткое текстовое сообщение, состоящее из букв или символов, набранных в определенной последовательности, предназначенное для передачи по сети подвижной в

радиотелефонной связи стандарта GSM 900/1800 Исполнителя (пункт 1.1 Договора).

Понятие «Пользователь» определено как физическое или юридическое лицо, заключившее с Исполнителем или иным оператором связи договор об оказании услуг

подвижной радиотелефонной связи стандартов GSM 900/1800, которому Заказчиком

A70-13761/2014

7

направляется SMS-сообщение в силу договорных обязательств с Заказчиком либо на

основании письменного согласия такого физического или юридического лица (пункт 1.2

Договора).

Согласно пункту 3.3.1 Договора ООО «Армада» обязуется, обеспечить до осуществления отправки Пользователям SMS-сообщений исполнение требований настоящего Договора, норм действующего законодательства, в том числе, Федерального

закона №152-ФЗ от 27.07.2006 «О персональных данных», законодательства о рекламе, о

защите прав потребителей.

Пунктами 3.3.4, 3.3.5 Договора определена обязанность ООО «Армада» по

обеспечению согласия Пользователей на получение SMS-сообщений в рамках Договора, а также по не направлению пользователям SMS-сообщения без получения их письменного согласия.

В свою очередь, между ООО «Армада» (Исполнитель) и ООО «Юплей» (Заказчик) заключен договор № 128/2012 от 01.05.2012, согласно которому Заказчик также обязан обеспечить, при осуществлении отправки Пользователям SMS-сообщений, исполнение требований настоящего Договора, норм действующего законодательства, в том числе, законодательства о рекламе, о защите прав потребителей (пункт 3.3.1 Договора). Пунктом 3.3.4, 3.3.5 Договора определено, что Заказчик обязан обеспечить наличие согласия Пользователей на получение ими SMS-сообщений в рамках настоящего Договора, а также не направлять Пользователям SMS-сообщения без получения их письменного согласия.

Таким образом, ООО «Юплей», согласно условиям Договора, обязано получать письменное согласие каждого абонента на получение SMS-сообщения.

Между ООО «Юплей» (Исполнитель) и ООО «Бифри» (Заказчик) заключен Договор № 80/2010 от 01.12.2010, согласно пункту 1.1 которого, Исполнитель предоставляет Заказчику услуги по приему от Заказчика SMS для доставки их на мобильные терминалы Абонентов Сети Оператора и других сетей операторов сотовой связи транзитом через Сеть Оператора, а Заказчик обязуется принять и оплатить указанные услуги.

Стороны определили, что SMS - это короткое текстовое сообщение, содержащее информацию в текстовом или бинарном формате, которое передается

Исполнителем от

Шлюза Заказчика до мобильного терминала Абонента, при помощи оборудования своей

Сети и транзитом через свою Сеть в сеть иных исполнителей.

A70-13761/2014

8

Также сторонами определено понятие СПАМа - а именно, это рассылка SMS-сообщений рекламного характера (не менее 50 SMS) которая осуществлена на Мобильные

терминалы Абонентов, без предварительного согласия Абонентов или заведомо вводящая

Абонентов в заблуждение относительно SMS-сообщений или их отправителя, состав

Шлюза определяется Заказчиком самостоятельно.

Пунктом 2.1.4, 2.1.5 Договора определена обязанность Заказчика не использовать выделенные каналы и подключение к оборудованию Исполнителя для организации Спам, для намеренной передачи сообщений, которые могут привести к нарушению

работоспособности Мобильных Терминалов, для массовой передачи сообщений оскорбительного или клеветнического характера или сообщений, разжигающих национальную, расовую или религиозную рознь, равно как и не способствовать возможным попыткам подобного использования выделенных каналов третьими лицами.

Заказчик обязан производить мониторинг SMS-трафика с целью контроля соответствия

Трафика параметрам, изложенным в пункте 2.1.4.

В силу пункта 4.1 Договора, стороны несут ответственность за неисполнение, или ненадлежащее исполнение обязательств по настоящему Договору в пределах реального

ущерба в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

При невыполнении Заказчиком пунктов 2.1.4 и 2.1.7, а также в случае использования канала связи Заказчиком для целей, не относящихся к предмету настоящего Договора, Исполнитель вправе в одностороннем порядке приостановить

доступ Заказчика к оборудованию исполнителя с одновременным направлением по

электронной и/или факсимильной почте Заказчику обоснованных и документально подтвержденных исполнителем фактов нарушения.

Согласно пункту 6.2 Договора, Заказчик вправе привлекать третьих лиц к исполнению обязанностей, являющихся предметом настоящего Договора при сохранении

этих условий конфиденциальности. При этом Заказчик остается ответственным за действия третьих лиц перед Исполнителем.

Ни одна из сторон не будет передавать своих прав и обязанностей по настоящему Договору. Каждая сторона признает права другой стороны на все торговые марки,

товарные знаки и имена и не будет их использовать каким-либо образом без предварительного письменного согласия другой стороны (пункт 6.3 Договора).

Между ООО «Бифри» (Исполнитель) и ООО «МедиаПроект» (Заказчик) заключен Договор № SMSD1501/14-01 ТО от 14.01.2014, согласно пункту 1.1 которого, Исполнитель обязуется оказать заказчику услуги по передаче сообщений

Заказчика через

A70-13761/2014

9

SMS-центр Исполнителя до SMS-центра Оператора, с целью последующей передачи

Абонентам посредством технологии «SMS» (далее - Услуги), а Заказчик обязуется принимать оказанные Исполнителем Услуги и оплачивать их в соответствии с условиями

настоящего Договора. Услуги оказываются исключительно на территории (территория -

территория на которой Исполнитель оказывает услугу Заказчику. В случае если Сторонами не согласовано иное, такой территорией считается территория Российской Федерации).

В силу пункта 2.1 Договора, Заказчик обязуется своевременно предоставлять Исполнителю всю информацию, необходимую для оказания Исполнителем Услуг по Договору. Предоставляемая Заказчиком в рамках настоящего Договора информация по

своему содержанию должна соответствовать требованиям применимого законодательства,

в том числе, законодательства о рекламе, о связи, о защите информации, о персональных

данных физических лиц, а также об охране результатов интеллектуальной

деятельности.

Пунктом 2.3 Договора определена обязанность Заказчика на получение согласия Абонентов, которым направляются сообщения Заказчика, на получение Абонентами таких сообщений Заказчика в порядке и в форме, усмотренной применимым законодательством.

Согласно пункту 3.1 Договора, Исполнитель обязуется своевременно, качественно и в полном объеме оказывать Услуги по настоящему Договору. Стороны соглашаются, что

зоной ответственности Исполнителя является передача сообщений Заказчика через SMS-

центр Исполнителя до SMS-центра Оператора.

В силу пункта 3.2 Договора Исполнитель на основании заявки Заказчика на регистрацию предоставляет Заказчику доступ к Интернет Ресурсу для направления

сообщения Заказчика, если иной порядок не согласован сторонами.

Исполнитель вправе приостанавливать оказание услуг в случае, если факт передачи

или содержания сообщений, передача которых осуществляется в рамках оказания Услуг,

противоречит применимому законодательству, моральным и (или) этическим нормам,

либо нарушает права абонентов, операторов или третьих лиц (пункт 3.7 Договора).

Таким образом, как верно указал суд первой инстанции, обязательство получения согласия абонента на SMS-рассылку распространяется на всех участников вышеперечисленных договорных правоотношений.

Лицо, осуществляющее фактическое доведение объекта рекламирования до сведения потребителей является рекламораспространителем.

A70-13761/2014

10

При этом, как следует из материалов дела, действия по непосредственному доведению SMS-сообщений до их конечного Получателя осуществлены именно заявителем.

Ссылаясь на наличие договора № SMSD1501/14-01 ТО от 14.01.2014, податель жалобы утверждает, что он не обязан получать согласие абонента на рассылку SMS,

поскольку данную обязанность в соответствии с названным договором несет ООО «МедиаПроект».

Однако, исходя из пунктов 1.1, 2.1, 3.1, 3.2, 3.7 договора № SMSD1501/14-01 ТО от 14.01.2014, заключенного между ООО «Бифри» и ООО «МедиаПроект», Общество предполагает возможность использования его услуг с целью распространения SMS-

сообщений рекламного характера, рассылка которых осуществляется без надлежащего

согласия пользователей - абонентов операторов связи.

Согласно пункту 2.1.4 договора №80/2010 от 01.12.2010 ООО «Бифри» приняло на себя обязательства осуществлять отправку SMS-сообщений пользователям только при

наличии их согласия на получение таких сообщений.

Указанное обстоятельство свидетельствует о необходимости осуществления со стороны заявителя определенного контроля за действиями своего контрагента

(ООО

«Медиа Проект») по Договору.

Таким образом, как верно указал суд первой инстанции, условия данного Договора

и договора №80/2010 от 01.12.2010, позволяют сделать вывод о том, что ООО «Бифри»

приняло участие в распространении спорного SMS-сообщения и доведения его до Дворянчикова В.Я., то есть в силу пункта 7 статьи 3 Закона о рекламе Общество является

рекламораспространителем.

Отсутствие в цепочке вышеназванных рекламораспространителей ООО «Бифри» привело бы к невозможности доставки спорного SMS-сообщения до Дворянчикова В.Я.

Обратного заявителем в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

Суд первой инстанции правильно отметил, что действия по непосредственному доведению SMS-сообщений до их конечных получателей осуществлены, в том числе и

ООО «Бифри», которое было осведомлено о целях оказания им соответствующих услуг, в

связи с чем, антимонопольный орган обоснованно отнес его к числу рекламораспространителей.

Как было выше указано, в соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством

использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при

А70-13761/2014

11

условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При

этом реклама признаётся распространённой без предварительного согласия абонента или

адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в

адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Следовательно, поскольку в рассматриваемом случае установлено, что физическое

лицо не давало своего согласия на получение спорного сообщения, поступившего от ООО

«Бифри», постольку выводы Управления о том, что действия ООО «Бифри» нарушают

права непосредственных получателей электронных сообщений, гарантированные им

Законом о рекламе, и свидетельствуют о невыполнении Обществом возложенных на него

публично-правовых и договорных обязательств, являются правильными.

При таких обстоятельствах вывод антимонопольного органа, изложенный в оспариваемом решении, о том, что Обществом допущено нарушение требований пункта 1

статьи 18 Закона о рекламе, устанавливающей запрет на распространение рекламы без предварительного согласия абонента или адресата, является правильным, так как основан на установленных по делу фактических обстоятельствах и положениях действующего законодательства.

По мнению суда апелляционной инстанции, Общество не доказало несоответствие оспариваемого им решения Тюменского УФАС России нормам действующего законодательства и нарушение указанным ненормативным правовым актом Управления прав и законных интересов заявителя.

Таким образом, оспариваемые решение от 17.09.2014 № Р14/114-03, а также предписание от 17.09.2014 № Р14/114-05 Тюменского УФАС России вынесены на основании норм действующего законодательства и не содержат выводов, противоречащих закону или нарушающих права ООО «Бифри», следовательно, предусмотренные статьей 201 АПК РФ основания для признания указанных актов недействительными отсутствуют.

В целом, доводы апелляционной жалобы повторяют доводы поданного в суд первой инстанции заявления, которым дана надлежащая оценка в обжалуемом судебном акте, и направлены лишь на переоценку обстоятельств дела. При этом фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции в полном объеме на основе доказательств, оцененных в соответствии с правилами, определенными статьей 71 АПК РФ.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение. А70-13761/2014

12
Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи

270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы, согласно статье 110 АПК РФ, относятся на подателя жалобы, то есть на ООО «Бифри».

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бифри» оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Тюменской области от 06.02.2015 по делу №А70-13761/2014 – без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий Н.А. Шиндлер

Судьи Л.А. Золотова

О.А. Сидоренко