

Государственное автономное учреждение

города Москвы «Московская

государственная экспертиза»

(Мосгосэкспертиза)

125047, г. Москва, ул. 2-я Брестская, д. 8.

Общество с ограниченной ответственностью «РЕГЕНТЕХ» (ООО «РЕГЕНТЕХ»)

125319, г. Москва, ул. 8 Марта 4-я, д. 3, стр. 1, пом. VI, этаж 1, ком. 17

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1124/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.01.2021 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

При участии представителей ООО «РЕГЕНТЕХ» и ГАУ «Мосгосэкспертиза», рассмотрев жалобу ООО «РЕГЕНТЕХ» на действия ГАУ «Мосгосэкспертиза» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по техническому обслуживанию источников бесперебойного питания (реестровый № 32009833417),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации.

При этом Заявителем были направлены дополнения, в которых он выразил несогласие с оценкой его заявки в соответствии с порядком, установленным Заказчиком в документации, положения которой являются предметом оспаривания.

Представители Заказчика против рассмотрения жалобы по доводам, изложенным в дополнениях, не возражали.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

ООО «РЕГЕНТЕХ» (далее также – Заявитель, Участник) обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия Мосгосэкспертизы при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию источников бесперебойного питания (реестровый № 32009833417).

В соответствии с приказом Мосгосэкспертизы от 22.12.2020 № 96-ф было принято решение об организации запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию источников бесперебойного питания (осуществление закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства) (далее – Закупка) и была утверждена документация указанной закупки (далее – документация).

По окончании срока подачи заявок было подано 4 заявки на участие в Закупке. Все поданные заявки были допущены к дальнейшему рассмотрению.

30 декабря 2020 г. Единой закупочной комиссией Мосгосэкспертизы (далее -

Комиссия) проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке, по результатам которой все 4 участника были допущены к дальнейшему участию в Закупке (Протокол от 30.12.2020 № 32009833417-01).

11 января 2021 Комиссия заказчика провела процедуру рассмотрения вторых частей заявок на участие в Закупке. По итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Закупке к дальнейшему участию были допущены так же все 4 участника (Протокол от 11.01.2021 №32009833417-02).

12 января 2021 Комиссия заказчика подвела итоги процедуры: всем 4 заявкам от участников, допущенных к участию в закупке, присвоены места согласно итоговому рейтингу (Протокол от 12.01.2021 №32009833417-03).

Заявитель жалобы полагает, что Заказчик в документации о Закупке установил критерий, не относящийся к предмету закупки, чем нарушил принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона 223-ФЗ Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке

по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам,

а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В пункте 12.1 Положения о закупке перечислены критерии, которые могут быть установлены в рамках проведения запроса предложений, в числе которых имеется критерий «Квалификация участника закупки», в том числе «опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

Установленный Заказчиком критерий оценки «Квалификация участника закупки» применялся в равной степени ко всем участникам закупки, что свидетельствует об отсутствии дискриминации или какого-либо ограничения конкуренции Заявителя по сравнению с иными участниками закупки. Установление Заказчиком указанного критерия не приводит к необоснованному ограничению участников закупки и не влияет на развитие конкуренции.

Опыт аналогичной деятельности участника позволяет судить о его способности выполнить объем услуг, предусмотренный закупочной документацией, в связи с чем использование указанного критерия оценки в закупке является обоснованным.

Также, Заявитель жалобы полагает, что Заказчик нарушил требования пункта 1 части 6.1 статьи 3 Закона 223-ФЗ и не указал в описании предмета закупки функциональных характеристик, технических и качественных характеристик предмета закупки. При этом Техническое задание (пункт 5 документации)

содержит подробное описание требуемых услуг, а также перечень и характеристики обслуживаемого оборудования.

По мнению Заявителя, характер работ, указанный в Техническом задании, не соответствует предъявляемым к участникам закупки критериям оценки заявок.

Согласно Порядку оценки заявок по критериям (пункт 7 документации) содержание показателя «Опыт работы, связанный с предметом договора» подразумевает оценку договоров на оказание услуг по обслуживанию помещений в зданиях административного назначения.

По опыту Заказчика в договоры на оказание услуг по техническому обслуживанию не входит выполнение работ по ремонту оборудования или иные дополнительные незапланированные договором расходы, которые могут увеличить цену договора, определенную по итогам конкурентной процедуры.

Также в Техническом задании (пункт 5 документации) был установлен перечень услуг (работ), не входящих в объем оказания услуг в рамках договора, а именно:

«4.3. В объем услуг по техническому обслуживанию не входит:

4.3.1. монтаж и демонтаж оборудования;

4.3.2. ремонт оборудования;

4.3.3. расходы по государственной поверке и клеймению контрольно-измерительных приборов и автоматики, работы по испытанию защитного заземления и проверке сопротивления изоляции оборудования;

4.3.4. доставка оборудования в ремонт и из ремонта.»

Помимо этого, ООО «РЕГЕНТЕХ» подавало запрос на разъяснение положений документации в части оценки по показателю «Опыт работы, связанный с предметом договора». В ответе на данный запрос Заказчик однозначно пояснил, что оценивается опыт оказания услуг по обслуживанию (техническому обслуживанию).

Предложений от Участника о включении в порядок оценки опыта работ иных направлений деятельности не поступало.

Заказчик оценивал все заявки с учетом вышеуказанных условий, применение иного порядка было бы нарушением законодательства и предоставлением преимущества отдельным участникам.

В отношении утверждения Заявителя о том, что Заказчик не принял во внимание документально доказанный опыт ООО «РЕГЕНТЕХ», Комиссией Управления установлено, что в заявке Участника представлены договоры исключительно на выполнение работ по ремонту оборудования.

Также основная часть договоров, согласно представленным документам, не исполнена на 100%, либо Участник не приложил полный комплект закрывающих документов, позволяющих сделать вывод об исполнении договора в полном объеме.

Также, по мнению Заявителя, указанные в Техническом задании Заказчика услуги по техническому обслуживанию источников бесперебойного питания полностью входят в комплекс работ по диагностике и ремонту электрооборудования, которые осуществляет ООО «РЕГЕНТЕХ». При обосновании своих утверждений Заявитель ссылается на положения ГОСТ 18322-2016 «Система технического обслуживания и ремонта техники. Термины и определения» (далее – ГОСТ 18322-2016).

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2.1.1 ГОСТ 18322-2016 техническое обслуживание – это комплекс технологических операций и организационных действий по поддержанию работоспособности или исправности объекта при использовании

по назначению, ожидании, хранении и транспортировании.

В соответствии с пунктом 2.1.2 ГОСТ 18322-2016 ремонт – это комплекс технологических операций и организационных действий по восстановлению работоспособности, исправности и ресурса объекта и/или его составных частей. Ремонт включает операции локализации, диагностирования, устранения неисправности и контроль функционирования.

Согласно пункту 2.1.21 ГОСТ 18322-2016 техническое диагностирование – это процесс определения технического состояния объекта.

Таким образом, услуги по техническому обслуживанию не входят в состав ремонтных работ и в состав технического диагностирования.

В связи с изложенным, представленные договоры ООО «РЕГЕНТЕХ» не были учтены при оценке показателя «Опыт работы, связанный с предметом договора».

Требования законодательства построены на принципах добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ

из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Вместе с тем, оспариваемые Заявителем положения документации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок - до 10:00 МСК 30.12.2020 года.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Закупочной документации.

Заявителем подана жалоба на действия Заказчика 18.01.2021 года, таким образом ООО «РЕГЕНТЕХ» не посчитало необходимым со своей стороны оспорить положения документации до момента подачи своей заявки на участие в этой

закупке, а пытается обойти эти требования и сорвать закупочную процедуру после поражения в соответствующей процедуре.

Кроме того, Заявитель, перечисляя обеспечение заявки и направляя заявку на участие в Закупке, конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) со всеми условиями документации, в том числе с требованиями документации к участникам закупки, с перечнем используемых Заказчиком в данной Закупке критериев и порядком оценки заявок.

В своей заявке на участие в Закупке ООО «РЕГЕНТЕХ» указало, следующее: «Изучив документацию к запросу предложений в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию источников бесперебойного питания, а также применимые к данному запросу предложений законодательство и нормативные правовые акты Общества с ограниченной ответственностью «РЕГЕНТЕХ» в лице Генерального директора Мазо Валерия Яковлевича сообщает о согласии участвовать в запросе предложений в электронной форме на условиях, установленных в документации.»

Таким образом, в действиях Заказчика отсутствует нарушение требований действующего законодательства о закупках, поскольку Заказчик действовал в строгом соответствии с требованиями собственной закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

В целом, при проведении Закупки, было подано 4 заявки на участие в Закупке, что также свидетельствует о том, что в рамках проведения Закупки отсутствовало ограничение конкуренции и создание преимущественных условий отдельным участникам.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия признает жалобу ООО «РЕГЕНТЕХ» на действия Мосгосэкспертизы при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию источников бесперебойного питания необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РЕГЕНТЕХ» на действия ГАУ «Мосгосэкспертиза» при проведении запроса предложений необоснованной.
2. Снять ограничение с закупки, наложенные письмом ЕИ/3734/21 от 25.01.2021.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.