

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/15-372

23 декабря 2015 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

председателя Комиссии Мурманского УФАС: Калитиной Н.А. - заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

членов Комиссии Мурманского УФАС:

Ворониной К. Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Лапеня Е. А. – главного специалиста-эксперта Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при отсутствии представителей Администрации муниципального образования городское поселение Ревда Ловозерского района, надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения, представивших отзыв и ходатайство о рассмотрении жалоба без участия представителя (письмо от 21.12.2015 г. исх. № 2092),

без участия представителя общества с ограниченной ответственностью «Память», должным образом уведомленного о времени и месте рассмотрения, представившего ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие (письмо от 21.12.2015 г. б/н),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Память» на действия Администрации муниципального образования городское поселение Ревда Ловозерского района при проведении запроса котировок на «Выполнение работ по содержанию мест захоронений на территории муниципального образования городское поселение Ревда Ловозерского района в 2016 году», реестровый номер закупки: 0149300000815000024, в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 17 декабря 2015 года обратилось общество с ограниченной ответственностью «Память» (далее по тексту решения - ООО «Память», Общество, Заявитель) на действия Администрации муниципального образования городское поселение

Ревда Ловозерского района (далее по тексту решения – Заказчик) при проведении запроса котировок «Выполнение работ по содержанию мест захоронений на территории муниципального образования городское поселение Ревда Ловозерского района в 2016 году», реестровый номер закупки: 0149300000815000024.

По мнению Заявителя, в нарушение требований Закона о контрактной системе Заказчик признал победителем участника запроса котировок, чья заявка не соответствовала требованиям Заказчика, установленным в Извещении.

Заявитель указывает в жалобе, что заявка победителя запроса котировок - ООО «СТИК» не содержала банковских реквизитов в штампе организации, чего требовала форма заявки. Также в заявке победителя были представлены сведения об учредителе, чего не требовалось, по мнению Заявителя. Цена выполнения работ, предложенная победителем, свидетельствует, по мнению Заявителя о том, что ООО «СТИК» «будет работать в убыток». Ссылаясь на указанные обстоятельства, ООО «Память» просит отменить результаты запроса котировок.

Заказчик с доводами жалобы Общества не согласен, считает, что его действия соответствовали требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС России начато в 14 часов 30 минут 23 декабря 2015 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, выслушав возражения Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что Заказчиком 02 декабря 2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Запроса котировок.

Заказчик: Администрация муниципального образования городское поселение Ревда Ловозерского района.

Наименование объекта закупки: Выполнение работ по содержанию мест захоронений на территории муниципального образования городское поселение Ревда Ловозерского района в 2016 году».

Начальная (максимальная) цена контракта: 372 869,00 руб.

Процедура осуществления закупок путем проведения запроса котировок форме регламентирована параграфом 3 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 72 Закона о контрактной системе, под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Требования, предъявляемые к проведению запроса котировок регламентированы статьёй 73 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе, в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в пункте 8 данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться форма заявки на участие в запросе котировок, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Требования к содержанию и составу заявки установлены в части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе.

Рассмотрение и оценка заявки на участие в запросе котировок регламентированы статьёй 78 Закона о контрактной системе.

В силу части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 настоящего Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформлены протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок протоколом от

11.12.2015 № П1 (далее по тексту решения – Протокол).

Согласно Протоколу Котировочная комиссия признала победителем Запроса котировок участника - ООО «СТИК».

Комиссия Мурманского УФАС России изучила котировочную заявку ООО «СТИК» и установила, что заявка ООО «СТИК» в полной мере содержала сведения и соответствовала требованиям, установленным Заказчиком в Извещении о проведении Запроса котировок. Также было установлено, что цена, предложенная ООО «СТИК», не превышала начальную (максимальную) цену, указанную в извещении.

Как было указано в ранее, в силу части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе, основаниями для отклонения и не рассмотрению заявок котировочной комиссией является не соответствие заявки требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо если предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 настоящего Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Учитывая изложенное, Комиссия Мурманского УФАС России признает, что котировочная комиссия Заказчика правомерно признала Котировочную заявку ООО «СТИК», соответствующей требованиям, установленным в Извещении.

Таким образом, жалоба ООО «Память» признается необоснованной.

В соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией Мурманского УФАС России проведена внеплановая проверка размещенной закупки, в ходе которой установлено нижеследующее.

В соответствии с требованиями, установленными в части 4 статьи 42 Закона о контрактной системе в Извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленном в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 3 статьи 30 Закона о контрактной системе, в случае, если Заказчик извещении об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации, участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Согласно пункту 5 части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе, Заявка на участие в запросе котировок должна содержать декларацию о принадлежности участника запроса котировок к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона

Таким образом, Заказчик обязан установить требование о предоставлении участниками в составе котировочной заявки декларации о принадлежности участника запроса котировок к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Частью 4 статьи 73 Закона о контрактной системе предусмотрен запрет на установление требования о предоставлении участником запроса котировок иных документов и информации, за исключением предусмотренных частью 3 статьи 73 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 статьи 73 Закона о контрактной системе, в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться форма заявки на участие в запросе котировок, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Согласно форме котировочной заявки участникам Запроса котировок надлежало предоставить в составе котировочной заявки следующие сведения:

«Информацию о соответствии участника размещения заказа требованиям, установленным статьей 4 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»:

а) для юридических лиц – суммарная доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, иностранных юридических лиц, иностранных граждан, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) указанных юридических лиц не должна превышать двадцать пять процентов (за исключением активов акционерных инвестиционных фондов и закрытых паевых инвестиционных фондов), доля участия, принадлежащая одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого предпринимательства _____ процентов

б) средняя численность работников за предшествующий календарный год _____ чел.;

в) выручка от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога на добавленную стоимость или балансовая стоимость активов (остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов) за предшествующий календарный год _____.»

Таким образом, Заказчик в нарушение части 4 статьи 73 Закона о контрактной системе установил требование о предоставлении участниками документов и информации, не предусмотренных частью 3 статьи 73 Закона о контрактной системе.

Комиссией Мурманского УФАС России в ходе внеплановой проверки было также установлено нарушение части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе, согласно которой в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты

неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом"

Однако, в нарушение установленных требований, в пункте 5.2 части 5 проекта муниципального контракта размер неустойки в случае просрочки Заказчиком оплаты работ был установлен Заказчиком в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставка рефинансирования Центрального банка РФ, но не более 1 % от суммы, подлежащей оплате.

Данное условие, установленное Заказчиком в проекте Муниципального контракта, также признается нарушающим требование Закона о контрактной системе, а именно - части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Также согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063.

В нарушение части 8 статьи 34 размеры штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, в проекте контракта не установлены.

Комиссия Мурманского УФАС России приняла решение не выдавать предписание об устранении допущенных нарушении, поскольку по итогам проведения Запроса котировок между Администрацией муниципального образования городское поселение Ревда Ловозерского района и ООО «СТИК» 21 декабря 2015 года заключен муниципальный контракт.

Указанные действия Заказчика образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по

контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Память» на действия Администрации муниципального образования городское поселение Ревда Ловозерского района при проведении запроса котировок «Выполнение работ по содержанию мест захоронений на территории муниципального образования городское поселение Ревда Ловозерского района в 2016 году», реестровый номер закупки: 0149300000815000024 необоснованной.
 2. Признать должностное лицо Администрации муниципального образования городское поселение Ревда Ловозерского района нарушившим часть 4 статьи 73 и части 5 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.
 3. Предписание не выдавать в связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы контракт по итогам проведения Запроса котировок заключен.
 4. Материалы дела № 06-10/15-372 передать должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области для решения вопроса о наличии в действиях должностного лица Администрации муниципального образования городское поселение Ревда Ловозерского района признаков состава административного правонарушения.
- Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.