

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

Членов Комиссии:

<...>;<...>;

с участием представителей:

от заявителя – ООО ЧОП «РОСТРО» - <...>; в присутствии <...> (без доверенности);

от государственного заказчика – ГБОУ ВПО «Алтайский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее – ГБОУ ВПО «АГМУ») – заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителей,

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «РОСТРО» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБОУ ВПО «АГМУ» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0317100025113000025 «на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов заказчика», согласно Федеральному Закону от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Государственным заказчиком – ГБОУ ВПО «АГМУ» 30 апреля 2013 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг zakupki.gov.ru (далее – сайт zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора, на оказание услуг по охране объектов заказчика.

ООО ЧОП «РОСТРО» в своей жалобе указывает, что при размещении заказа комиссией Заказчика допущены нарушения Закона о размещении заказов.

По результатам процедуры рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, аукционной комиссией было принято решение об отказе ООО ЧОП «РОСТРО» в допуске к участию в аукционе со следующим обоснованием причин: «В соответствии с ч. 4 ст. 41.9 Федерального закона 94-ФЗ участник не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений или предоставления недостоверных сведений: Участником в составе первой части заявки предоставлены недостоверные сведения, предусмотренные подпунктом (б) 3.2.2.1. документации об аукционе в электронной форме и подпунктом б п. 1 части 4 ст. 41.8 Федерального закона 94-ФЗ выразившиеся: 1. Не предоставлены конкретные **показатели журнала учета посетителей, разового пропуска, жесткого диска, показатели протокола о нарушении** используемых в процессе оказания услуг, данный показатель установлен государственным заказчиком в п. 8.2 Особые требования к товарам (материалам) используемому при оказании услуг и их характеристикам раздела III. СПЕЦИАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ Документации об аукционе в электронной форме, а именно:

- 1) **Журнал учета посетителей: тетрадь с проклеенным корешком формата А5, внутренний блок выполнен из высококачественной бумаги плотностью не менее 70 г/м кв., твердая обложка, клетка или линейка, не менее 72 листов.**
- 2) **Разовый пропуск: бумага плотностью 80-90 г/м кв., размер 10/11х8 см, с указанием Ф.И.О, даты и времени визита (прихода и выхода посетителя), название структуры**
- 3) **жесткие диски для видеорегистраторов HDD SATA- II, ТБт 300-500 Мб.**
- 4) **Протокол о нарушении: бумага формата А 4, плотностью 80 г/м, адресат протокола, Ф.И.О сотрудника охраны, дата и время нарушения и составления протокола, с**
 1. Не предоставлен конкретный показатель **шкафа для ключей**, установленный государственным заказчиком в разделе VI. ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ ДОКУМЕНТАЦИИ О

Заявитель считает, что общество подало заявку на данный аукцион согласно документации об открытом аукционе в электронной форме. В первой части заявки было представлено согласие на выполнение услуг. Иной информации при подаче заявки указывать не требовалось.

Кроме того, Заявитель указывает на то, что требование к жесткому диску для регистратора HDD STA II установлено недостоверное, поскольку таких дисков не существует.

На основании изложенного выше, заявитель просит провести проверку правомерности действий комиссии заказчика при рассмотрении первых частей заявок открытого аукциона в электронной форме; признать действия единой комиссии неправомерными; аннулировать открытый аукцион.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии не явился. Предоставил отзыв на жалобу, считает действия аукционной комиссии заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0317100025113000025 на право заключения договора, на оказание услуг по охране объектов заказчика, соответствующими Законом о размещении заказов.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут

изменяться.

Документацией об аукционе спорного аукциона в электронной форме установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг.

П. 8.2. Документации установлены требования к: «1. журналу учета посетителей; 2. разовому пропуску; 3. жестким дискам для видеорегистраторов; 4. протоколу о нарушении».

Разделом VI документации об аукционе установлены требования к «Шкафу для ключей».

Согласно подпункту б) пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно материалам дела, в заявке ООО ЧОП «РОСТРО» отсутствует описание, предлагаемого к поставке товара, который будет использоваться при оказании услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае не предоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений, а также в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, отклонение заявки является правомерным, а решение аукционной комиссии является законным и обоснованным.

Заявитель указал, что требование к жесткому диску для регистратора HDD STA II являются недостоверными, такого диска не существует. Однако заказчиком требование к жесткому диску было установлено в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов. Самим заявителем было представлено доказательство о том, что жесткому диску для регистратора HDD STA II соответствует пропускная способность 300Мб.

Учитывая изложенное доводы о нарушении требований ч. 1 ст. 41.6, ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов является необоснованным

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. признать жалобу ООО ЧОП «РОСТРО» необоснованной;

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.