

РЕШЕНИЕ №05/27-13

10 января 2014 года
г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

В.А. Кабаненко – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Г.В. Лаптевой – начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

А.В. Ланбиной – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

в отсутствие Ю.В. Стоговой – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

К.С. Беркман – ведущего специалиста – эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

при участии представителя заявителя <...> (доверенность от 29.08.2013 г. № 3-3929, личность удостоверена паспортом);

<...> (доверенность от 20.11.2013 г. № 201113, личность удостоверена паспортом),

<...> (доверенность от 11.12.2013 г. № 3-3933, личность удостоверена паспортом),

при участии Администрации города Омска:

- от управления муниципального заказа и организации торгов – <...> (доверенность от 06.05.2013 г. № УМЗОТ/296, удостоверение № 127/11, личность удостоверена паспортом),

- от департамента образования – <...> (доверенность от 24.12.2013 г. № 01.02-14/268-к, личность удостоверена паспортом),

при участии лиц, располагающих сведениями об обстоятельствах дела:

- <...> БОУ г. Омска «Гимназия № 146» – <...> (личность удостоверена паспортом),

- <...> БОУ г. Омска «Гимназия № 147» – <...> (доверенность от 23.12.2013 г., личность удостоверена паспортом),

- <...> БОУ г. Омска «Лицей № 92» - <...> (личность удостоверена паспортом),

- <...> БОУ г. Омска г. Омска «СОШ № 126» - <...> (личность удостоверена

паспортом),

- <...> БОУ г. Омска «СОШ № 120» - <...> (приказ № 661-кр от 31.08.2012 г., личность удостоверена паспортом),

- <...> БОУ г. Омска «СОШ № 125» - <...> (личность удостоверена паспортом),

рассмотрев дело № 05/27-13 по признакам нарушения Администрацией города Омска в лице управления муниципального заказа и организации торгов и департамента образования статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

У С Т А Н О В И Л А:

1. Дело № 05/27- 13 возбуждено приказом руководителя Омского УФАС России от 12.11.2013 г. № 304/1 на основании обращения Прокуратуры Омской области (далее Прокуратура), обращения <...>., поступившего из Управления Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций в ФАС России, в отношении Администрации города Омска в лице управления муниципального заказа и организации торгов и департамента образования города Омска (далее – Ответчик) по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении открытых конкурсов № № 01523000119113000522, 01523000119113000524, 01523000119113000526, 01523000119113000527 на оказание услуг по организации питания обучающихся в бюджетных образовательных учреждениях города Омска для нужд заказчиков Омской области (далее – конкурс).

Как следует из обращения <...>. - <...>индивидуального предпринимателя (далее – ИП <...> предприятие), предприятие участвовало в вышеуказанных конкурсах и победило по 20 лотам. После опубликования победителей поступил звонок от <...> – руководителя сектора в организации питания департамента образования, которая предложила расторгнуть контракты по лотам, где ИП <...>. победил. Также у Заявителя возникла проблема на этапе заключения договоров, так как заказчики не предоставили договоры в указанный срок (три дня). По мнению Заявителя, сложилась невозможная ситуация работы на два поставщика в школах.

Заявителем были представлены копии претензий директоров общеобразовательных учреждений и уведомлений о расторжении договоров (контрактов) в одностороннем порядке.

Кроме того, на заседаниях Комиссии представителями Заявителя были заявлены устные дополнительные возражения относительно установления в конкурсной документации критерия «Квалификация участника конкурса» с содержанием: стоимость заключенных договоров и (или) контрактов на оказание услуг по организации питания обучающихся в бюджетных общеобразовательных учреждениях за последние три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсах.

По мнению представителей Заявителя, конкурсная документация составлена с нарушением действующего законодательства в части соблюдения прав и интересов участников торгов, требований законодательства о защите конкуренции.

Также, представителем Заявителя на заседании Комиссии 24.12.2013 г. были представлены письменные дополнительные пояснения к заявленным ранее доводам.

На заседаниях Комиссии 03.12.2013 г., 24.12.2013 г. представители Заявителя поддержали позицию, изложенную в обращении.

2. Присутствующий на заседании Комиссии 03.12.2013 г. представитель Прокуратуры также указал, что в обращении <...> указывалось на неправомерные положения пункта 17 конкурсной документации, препятствующее участию в конкурсе. Установленный в документации критерий оценки заявок «Квалификация участника конкурса» (общая стоимость заключенных договоров и (или) контрактов на оказание услуг по организации питания в бюджетных общеобразовательных учреждениях за последние три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе), по мнению представителя Прокуратуры, предполагает оценку только стоимости заключенных договоров (контрактов) при том, что согласно требованиям Закона о размещении заказов подтверждать квалификацию участника конкурса могут и иные критерии, например: деловая репутация, наличие опыта оказания услуг, производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов, квалификация работников участника конкурса. Кроме того, в названный квалификационный критерий уполномоченным органом включены только услуги по организации питания обучающихся в бюджетных общеобразовательных учреждениях. По мнению представителя Прокуратуры, данная формулировка исключает из круга потенциальных участников конкурса субъектов, оказывающих услуги по организации питания в частных образовательных учреждениях, учреждениях дошкольного, среднего профессионального, высшего профессионального образования, учреждениях иной направленности (медицинской, культурной, спортивной и др.) либо имеющих опыт работы в сфере общественного питания.

3. Представителями Ответчика в ходе рассмотрения дела № 05/27-13 даны следующие устные и письменные пояснения (вх. Омского УФАС России от 05.12.2013 г. № 13960, от 09.12.2013 г. № 14039, от 19.12.2013 г. № 14656).

В соответствии с пунктом 2.3 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) в пункте 1.4 конкурсной документации открытого конкурса на право заключения договоров на оказание услуг по организации питания обучающихся в бюджетных общеобразовательных учреждениях Центрального административного округа города Омска, номер извещения 0152300011913000527 (далее - документация), установлено требование о наличии у участника размещения заказа опыта исполнения двух контрактов (договоров) на оказание услуг по организации питания обучающихся в дошкольных образовательных учреждениях, общеобразовательных учреждениях, образовательных учреждениях начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования, специальных (коррекционных) образовательных учреждениях для

обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья, учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, специальных учебно – воспитательных учреждениях закрытого типа для детей и подростков с девиантным (общественно опасным) поведением, нетиповых образовательных учреждений высшей категории для детей, подростков и молодых людей, проявивших выдающиеся способности, образовательных учреждений дополнительного образования детей и других организациях, осуществляющих образовательный процесс для детей, медицинских организациях, учреждениях социального обслуживания, организациях отдыха детей и их оздоровления за последние три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, стоимость каждого из которых составляет не менее 20% от начальной (максимальной) цены контракта (договора) (цены, лота) и по которым с участника размещения заказа, являющегося стороной по этим контрактам (договорам), не взыскивалась неустойка (штраф, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами (договорами).

Руководствуясь указанным требованием Закона о размещении заказов, учитывая значение стоимости указанных контрактов (договоров), которое вкладывает законодатель при описании в пункте 2.3 статьи 11 Закона о размещении заказов требований к указанным контрактам (договорам), Заказчиком в пункте 17 документации установлен критерий оценки заявок на участие в конкурсе – «Квалификация участника конкурса» как общая стоимость заключенных договоров и (или) контрактов на оказание услуг по организации питания обучающихся в бюджетных общеобразовательных учреждениях за последние три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

При этом, по мнению представителей Ответчика, оценка квалификации участника конкурса по общей стоимости заключенных контрактов (договоров) не противоречит нормам Закона о размещении заказов. Стоимость контракта (договор) зависит от объема оказанных услуг, свидетельствует об опыте и квалификации участника размещения заказа, выполнении обязательства по контракту (договору) в указанном объеме.

Установление в документации иных показателей оценки (опыт работы, деловая репутация, производственные мощности, наличие у участника конкурса технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов и т.д.) ведет к усложнению и затягиванию процесса такой оценки в связи с необходимостью дополнительной проверки объективности и достоверности представленной участником размещения заказа информации и отсутствием механизма такой проверки конкурсной комиссией.

Кроме того, по мнению представителей Ответчика, Закон о размещении заказов содержит аналогичные нормы, когда опыт поставки товара, выполнения работ, оказания услуг оценивается исходя из их стоимости и поставки, оказания для нужд определенного заказчика.

Так, в соответствии с частью 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик, уполномоченный орган вправе

установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион.

Таким образом, по мнению представителей Ответчика, установление в документации критерия «Квалификация участника конкурса» с содержанием: стоимость заключенных договоров и (или) контрактов на оказание услуг по организации питания обучающихся в бюджетных общеобразовательных учреждениях за последние три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, не свидетельствует об ограничении конкуренции между хозяйствующими субъектами, а позволяет установить лучшие условия исполнения договора, выявить лучших исполнителей, что полностью соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Представителем департамента образования была представлена информация о поставщиках, а также даны пояснения, что с 2012 года по настоящее время бюджетными общеобразовательными учреждениями города Омска заключено договоров: с ИП <...> – 156, с ИП <...> – 337, с ИП <...> – 243, с ИП <...> – 33, ООО ГК «Инкос» - 175.

Учреждения ежегодно заключают тройственный договор на организацию горячего питания за счет родителей. Сторонами данного договора являются руководитель учреждения, исполнитель – организатор питания и заказчик – попечительский совет (или родительский комитет БОУ).

На организацию питания за счет бюджетных средств дважды в год проходит открытый конкурс на право заключения договоров оказания услуг по организации питания обучающихся. По результатам торгов учреждение заключает договор с исполнителем и размещает сведения о заключении договора на официальном сайте.

Департамент образования Администрации города Омска согласно действующему законодательству не вправе влиять на действия подведомственных учреждений, выступающих заказчиками при заключении (расторжении) договоров для обеспечения нужд бюджетных учреждений.

В соответствии с условиями заключенных договоров исполнитель обязуется обеспечить пищеблок учреждения кухонным инвентарем, столовой посудой, весоизмерительными приборами, санспецодеждой, моющими средствами в соответствии с действующими санитарными нормами.

Руководитель учреждения осуществляет контроль за выполнением требований СанПин 2.4.5.2409-08.

К тому же, представитель Ответчика пояснила, что 30.08.2013 г. в департаменте образования состоялась рабочая встреча с <...>., действующей на основании доверенности от 29.08.2013 г.

Целью данной встречи являлось урегулирование сложившейся ситуации, так как изначально <...> высказала свою неготовность исполнять обязательства по договорам. По окончании встречи <...>заверила специалистов департамента образования в готовности к исполнению в дальнейшем всех условий договоров.

09.09.2013 г. в департаменте образования состоялось совещание по вопросу организации питания обучающихся в бюджетных общеобразовательных учреждениях города Омска. На совещании поднимался вопрос о ненадлежащем качестве оказываемых ИП <...> услуг по организации питания.

В связи с тем, что ИП <...>условия договоров на оказание услуг по организации питания не исполнялись, руководителями общеобразовательных учреждений в адрес ИП <...>направлялись претензии в связи с невыполнением пунктов 4.1.1., 4.1.2, 4.1.6 договоров на оказание услуг по организации питания.

4. Определением об отложении дела № 05/27-13 от 10.12.2013 г., определением о привлечении лиц, располагающих сведениями об обстоятельствах дела № 05/27-13 от 10.12.2013 г., к участию в рассмотрении дела № 05/27-13 были привлечены: директор БОУ города Омска «Гимназия № 146», директор БОУ города Омска «Гимназия № 147», директор БОУ города Омска «Лицей № 92», директор БОУ города Омска «СОШ № 78», директор БОУ города Омска «СОШ № 126», директор БОУ города Омска «СОШ № 125», директор БОУ города Омска «СОШ № 120».

На заседании Комиссии 24.12.2013 г. вышеуказанными лицами была представлена информация по организации питания обучающихся.

Как следует из представленной информации, в период проведения торгов на право заключения договоров на оказание услуг по организации питания обучающихся в бюджетных образовательных организациях города Омска давления со стороны департамента образования Администрации города Омска, управления муниципального заказа и организации торгов Администрации города Омска не оказывалось, переговоры должностных лиц департамента образования города Омска по вопросу организации питания обучающихся, содержащие указания, предложения о заключении договоров с конкретным предпринимателем не осуществлялись.

К тому же представители бюджетных образовательных учреждений города Омска «СОШ № 120», «Гимназия № 147», «Гимназия № 146», «Лицей 92», «СОШ № 126» (далее – учреждения) указали, что в период с 01.08.2013 расторгли договоры на оказание услуг по организации питания с ИП <...>

Договоры расторгнуты на основании претензий, предъявленных руководителями учреждений в адрес ИП <...> о ненадлежащем исполнении своих обязательств по договору. На заседание Комиссии руководителями учреждений были представлены копии договоров на оказание услуг по организации питания обучающихся, копии претензий, уведомлений, копии решений об одностороннем отказе от исполнения договоров на оказание услуг по организации питания

направленные в адрес ИП <...>.

5. Рассмотрев имеющиеся в деле № 05/27-13 материалы, заслушав представителей заявителя и ответчика, лиц, располагающих сведениями об обстоятельствах дела № 05/27-13, Комиссия установила следующее.

5.1. Согласно статье 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в них. Кроме того, если организаторами или заказчиками торгов являются органы местного самоуправления, а также при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд запрещается не предусмотренные федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

В силу части 4.3 статьи 10 Закона о размещении заказов, размещение заказов на поставки пищевых продуктов в дошкольные образовательные учреждения, общеобразовательные учреждения, образовательные учреждения начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования, специальные (коррекционные) образовательные учреждения для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья, учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа для детей и подростков с девиантным (общественно опасным) поведением, нетиповые образовательные учреждения высшей категории для детей, подростков и молодых людей, проявивших выдающиеся способности, образовательные учреждения дополнительного образования детей и другие организации, осуществляющие образовательный процесс для детей, медицинские организации, учреждения социального обслуживания, организации отдыха детей и их оздоровления и (или) на оказание услуг общественного питания для указанных учреждений и организаций путем проведения торгов осуществляется по решению заказчика или уполномоченного органа в форме конкурса или открытого аукциона в электронной форме.

При этом частью 1 статьи 11 Закона о размещении заказов предусмотрена обязанность заказчика, уполномоченного органа устанавливать обязательные требования к участникам торгов.

В соответствии с частью 2.3 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказов на поставки пищевых продуктов в указанные в части 4.3 статьи 10 Закона о размещении заказов учреждения и организации и (или) на оказание услуг общественного питания для указанных учреждений и организаций заказчик, уполномоченный орган вправе установить также требование к участникам размещения такого заказа о наличии у них опыта исполнения соответственно двух контрактов на поставки одноименных товаров (поставки пищевых продуктов в указанные учреждения и организации) и (или) на оказание одноименных услуг (услуг общественного питания для указанных учреждений и организаций), стоимость каждого из которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится конкурс или открытый аукцион в электронной форме.

В силу части 2.4 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказов на поставки пищевых продуктов в указанные в части 4.3 статьи 10 Закона о размещении заказов учреждения и организации и (или) на оказание услуг общественного питания для указанных учреждений и организаций участник размещения такого заказа подтверждает свой опыт (с учетом правопреемственности) исполнением двух контрактов (по выбору участника размещения такого заказа), в предмет которых включены соответственно поставки пищевых продуктов в указанные учреждения и организации и (или) оказание услуг общественного питания для указанных учреждений и организаций и по которым с участника размещения такого заказа, являющегося исполнителем по этим контрактам, не взыскивалась неустойка (штраф, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами.

На основании части 2.5 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказов на поставки пищевых продуктов в указанные в части 4.3 статьи 10 Закона о размещении заказов учреждения и организации и (или) на оказание услуг общественного питания для указанных учреждений и организаций учитываются контракты, исполненные за последние три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с вышеуказанными нормами Закона о размещении заказов установленное в пункте 1.4 документации на проведение открытого конкурса на оказание услуг по организации питания обучающихся в бюджетных общеобразовательных учреждениях города Омска Ответчиком (а именно управлением муниципального заказа и организации торгов Администрации города Омска) требование о «наличии у участника размещения заказа опыта исполнения двух контрактов (договоров) на оказание услуг по организации питания обучающихся в дошкольных образовательных учреждениях, общеобразовательных учреждениях начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования, специальных (коррекционных) образовательных учреждений для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья, учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа для детей и подростков с девиантным (общественно опасным) поведением, нетиповых образовательных учреждений высшей категории для детей, подростков и молодых людей, проявивших выдающиеся способности, образовательных учреждений дополнительного образования детей и других организациях, осуществляющих образовательный процесс для детей, медицинских организациях, учреждениях социального обслуживания, организациях отдыха детей и их оздоровления за последние три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, стоимость каждого из которых составляет не менее 20% от начальной (максимальной) цены контракта (договора) (цены, лота) и по которым с участника размещения заказа, являющегося стороной по этим контрактам (договорам), не взыскивалась неустойка (штраф, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами (договорами)», по мнению Комиссии является правомерным.

Кроме того, включение в квалификационный критерий только услуг по организации

питания обучающихся в бюджетных общеобразовательных учреждениях, исключая из круга потенциальных участников субъектов, оказывающих услуги по организации питания в частных общеобразовательных учреждениях, учреждениях дошкольного, среднего профессионального, высшего профессионального образования, учреждениях иной направленности (медицинской, культурной, спортивной и др.), либо имеющих опыт работы в сфере общественного, по мнению Комиссии не привело к ограничению конкуренции, так как все участники размещения заказа находились в равных условиях, к тому же ИП <...> стал победителем по 20 лотам.

5.2. Частью 2 статьи 28 Закона о размещении заказов предусмотрено, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Согласно части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть в том числе качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

В соответствии с требованием пункта 14 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов в пункте 17 документации управлением муниципального заказа и организации торгов Администрации города Омска были установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

1. цена договора (значимость – 80%);
2. квалификация участника конкурса (общая стоимость заключенных договоров и (или) контрактов на оказание услуг по организации питания обучающихся в бюджетных учреждениях за последние три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе) (значимость критерия – 20 %).

Изучив вышеуказанное положение конкурсной документации, Комиссия Омского УФАС России считает, что сопоставление значений общей стоимости ранее заключенных контрактов (договоров), применяемое в качестве оценки конкурсных заявок по критерию «Квалификация участника конкурса», не противоречит вышеуказанным нормам Закона о размещении заказов, поскольку, по мнению Комиссии Омского УФАС России, стоимость ранее заключенных участниками размещения заказа контрактов (договоров) может свидетельствовать об определенном уровне квалификации данных участников, наличии у них опыта работы оказания подобных услуг при том, что выбор критерия оценки является правомочием заказчика, уполномоченного органа.

К тому же согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 28.12.2010 № 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в большей степени будет отвечать целям эффективного

использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Таким образом, включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказ лиц, не отвечающих таким целям, по мнению Комиссии, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не является нарушением Закона о защите конкуренции.

Также, проанализировав представленные представителями Заявителя, Ответчика, лицами, располагающих сведениями об обстоятельствах дела № 05/27-13 документы и сведения, в том числе размещенные на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу, что все участники размещения заказа находились в равных условиях, за разъяснениями не обращались. К тому же ИП <...> также являлся участником размещения заказа, был допущен к участию в открытых конкурсах на право заключения договоров на оказание услуг по организации питания обучающихся в общеобразовательных учреждениях, а также являлся победителем по 20 лотам (что подтверждается и текстом обращения № 776673 от 06.09.2013 г., направленного представителем Заявителя <...> в Управление по работе с обращениями граждан и организаций Администрации Президента России: «...Наше предприятие участвовало в открытом конкурсе на «оказание услуг по организации питания обучающихся в бюджетных общеобразовательных учреждениях города Омска» ... и победило по 20 лотам.

Таким образом, с учетом изложенного Комиссия пришла к выводу о том, что действия Администрации города Омска в лице управления муниципального заказа и организации торгов, департамента образования не являются нарушением Закона о защите конкуренции, и руководствуясь статьей 23, частью 2 статьи 39, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Прекратить рассмотрение дела № 05/27-13 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Администрации города Омска в лице управления муниципального заказа и организации торгов и департамента образования в связи с отсутствием признаков нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 ФЗ «О защите конкуренции» в их действиях.

Председатель Комиссии
В.А. Кабаненко

Члены Комиссии
Г.В. Лаптева

А.В. Ланбина

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.