

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16573/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
10.11.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <.....>

в отсутствие представителей ИП <.....>., извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России 07.11.2022 № НП/56426/22,

рассмотрев жалобу ИП <.....>(далее - Заявитель) на действия <.....> (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1714/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22 на право заключения договора на оказание услуг по текущему обслуживанию и текущему ремонту ограждений и шумозащитных экранов (ЗП № 1714 / ОКЭ-ЦДИ ЦП / 22, опубликован на сайте электронной торговой площадки: <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=2541334&sso=1&code=-5>) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по

существо, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель выражает несогласие с требованиями, установленными в Закупочной документации в части установления порядка оценки заявок по критерию «Опыт участника», а именно Заказчиком в критерии оценки заявок не включен опыт по окраске ограждений шумозащитных экранов, а также не конкретизирован состав обслуживания ограждений шумозащитных экранов, что препятствует подаче заявки на участие с опытом по окраске ограждений шумозащитных экранов.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Комиссией установлено, что 24.10.2022 Заказчик в соответствии с постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://www.rts-tender.ru/>) на сайте <https://www.rts-tender.ru/> разместил информацию о проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1714/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22 на право заключения договора на оказание услуг по текущему обслуживанию и текущему ремонту ограждений и шумозащитных экранов (далее – конкурс, процедура).

Так, пунктом 2.1 Приложения № 1.4 к конкурсной документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Опыт участника»:

Максимальное количество баллов - 30 баллов.

Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником услуг по текущему обслуживанию и/или текущему/капитальному ремонту ограждений шумозащитных экранов,

на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС), по формуле:

$B_j =$

$\frac{C_j \Sigma \text{опыт}}{C_{\text{нач.макс}}}$ * 30

C_j нач.макс

, где

B_j – количество баллов j-го участника;

C_j ■ опыт – стоимость оказанных услуг j-ым участником по текущему обслуживанию и/или текущему/капитальному ремонту ограждений шумозащитных экранов (без учета НДС);

$C_{\text{нач.макс}}$ – начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС).

30 – максимально возможное количество баллов.

Оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, иных документов, представленных участником в составе заявки (в том числе в подтверждение соответствия требованиям технического задания, если такие требования установлены конкурсной документацией), а также следующих документов, представляемых участником дополнительно при наличии:

В подтверждение опыта оказанных услуг по текущему обслуживанию и/или текущему/капитальному ремонту ограждений шумозащитных экранов участник в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

- акты об оказании услуг;

и

- договоры на оказание услуг (предоставляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.);

- копии документов, подтверждающих оплату по договору (выписки из обслуживающего банка по расчетному счету участника закупки, подтверждающие факт поступления денежных средств по договору (этапу договора), заверенные печатью банка и подписью уполномоченного сотрудника банка, и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в Formе сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 документации о закупке, с отметкой обслуживающего банка об исполнении, заверенные печатью банка и подписью уполномоченного сотрудника банка.

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе в сфере закупок и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Formе сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации, указать реестровый

номер договора в Единой информационной системе в сфере закупок. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в Единой информационной системе в сфере закупок и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров оказания услуг, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (акты об оказании услуг).

Таким образом, в соответствии с закупочной документацией, оценке по критерию «Опыт участника» подлежит опыт по текущему обслуживанию и/или текущему/капитальному ремонту ограждений шумозащитных экранов.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в Техническом задании (Приложение № 1.1 к конкурсной документации) представлен перечень услуг по текущему обслуживанию и текущему ремонту металлических ограждений и шумозащитных экранов, включающий в себя следующие виды работ:

Текущее обслуживание (мойка) шумозащитных экранов;

Окраска масляными составами ранее окрашенных металлических ограждений без рельефа за 2 раза;

Ремонт металлических ограждений мелкий;

Ремонт металлических ограждений средний;

Текущий ремонт (замена секций шумозащитных экранов).

Таким образом, применительно к шумозащитным экранам, Техническое задание содержит работы по их текущему обслуживанию, а именно мойке.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что шумозащитные экраны не подлежат окраске, поскольку в данном случае нарушается эффект шумоизоляции. Шумозащитные экраны только ремонтируются.

Кроме того, Техническое задание содержит перечень услуг, включая окраску и ремонт, которые исполняются в отношении металлических ограждений.

Так, в соответствии с пунктом 4 Технического задания при необходимости в «Окраске масляными составами ранее окрашенных металлических ограждений без рельефа за 2 раза» Исполнитель должен выполнять комплекс операций по малярным работам при ремонте окрашенных поверхностей, включая устройство ограждения места

работ по технике безопасности; уборку материалов, отходов и мусора, а именно:

- Очистка от загрязнения;
- Расчистка отстающей краски;
- Проолифка расчищенных мест и выбоин;
- Первая окраска масляными составами;
- Вторая окраска масляными составами.

Таким образом, Техническим заданием определен конкретный перечень работ необходимых к выполнению, как в отношении шумозащитных экранов, так и в отношении металлических ограждений.

Комиссия также отмечает, что указанный критерий позволяет выявить Заказчику лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора и которое будет в наибольшей степени будет удовлетворять потребностям Заказчика, что в полной мере соответствует выбранному Заказчиком способу проведения закупки – конкурсу, где победителем закупочной процедуры становится участник, предложивший лучшие условия исполнения договора.

Вместе с тем, оспариваемое Заявителем требование применяется ко всем участникам и не является условием допуска к участию в Конкурсе, а учитывается только при оценке заявок участников.

Таким образом, не предоставление документов, подтверждающих наличие опыта выполнения аналогичных работ, не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в закупке подано 4 заявки, признанные допущенными для дальнейшего участия, что также подтверждает отсутствие ограничений участия в закупке.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств наличия ограничений конкуренции, а также невозможности принять участие в закупке с учетом вышеизложенных требований Закупочной документации не представил.

В связи с чем, довод Заявителя об установлении неправомерного порядка оценки по критерию «Опыт участника» не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с

применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком критерии оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений Закупочной документации Заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по

сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Комиссия отмечает, что заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу И П <.....> на действия <.....> при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.11.2022 № НП/56426/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.