

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № А-19/2019 на решение Пермского УФАС России от 01.04.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 863-18-А

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «14» июня 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено «21» июня 2019 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы - Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее - Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: "<...>"; заместителя председателя Апелляционной коллегии: "<...>"; членов Апелляционной коллегии: "<...>", "<...>",

в присутствии посредством видеоконференц-связи: от ООО «А-Реагент»: "<...>", "<...>", от ООО «КР-Петролеум»: "<...>", "<...>", от Пермского УФАС России: "<...>",

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ООО «А-Реагент» на решение Пермского УФАС России от 01.04.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 863-18-А (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России [www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

### УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ООО «А-Реагент» (вх. № 70449/19 от 23.04.2019) на решение и предписания Пермского УФАС России от 01.04.2019 по делу о нарушении антимонопольного

законодательства № 863-18-А (далее – Решение).

Решением Пермского УФАС России дело о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения ООО «КР-Петролеум» пункта 1 статьи 14<sup>2</sup> Закона о защите конкуренции, выразившегося в размещении на сайте недостоверной информации о предлагаемой продукции, было прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «А-реагент» с вынесенным решением Пермского УФАС России не согласно, считает, что решение Пермского УФАС России от 01.04.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 863-18-А. нарушает единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Доводы ООО «А-Реагент» изложены в жалобе, в частности, ООО «А-Реагент» указывает, что не согласно с прекращением рассмотрения дела по основаниям пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, поскольку полагает, что рассмотрение дела могло быть прекращено только по основаниям пункта 7 части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции, а также просит направить дело на новое рассмотрение в части рассмотрения фактов, изложенных в заявлениях

ООО «А-Реагент» в Пермское УФАС России (вх. № 015704 от 11.10.2017,

вх. № 016800 от 01.11.2017, вх. № 009536 от 10.07.2018, вх. № 012200 от 06.09.2018).

**В ходе рассмотрения жалоб Апелляционной коллегией установлено следующее.**

В Пермское УФАС России поступила жалоба ООО «А-Реагент» (вх. № 015499 от 08.11.2016) о нарушении ООО «КР-Петролеум» антимонопольного законодательства, путем размещения на официальном сайте информации, содержащей, по его мнению, недостоверные сведения о поставляемой продукции.

По результатам рассмотрения данного обращения Пермским УФАС России ООО «КР-Петролеум» было выдано предупреждение от 01.02.2017 № 01375-17 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения пункта 1 статьи 14<sup>2</sup> Закона о защите конкуренции, выразившегося в размещении на официальном сайте ООО «КР-Петролеум» изображений продукции («контейнер для

подачи ингибиторов ИКД в скважину», «способ подачи твердого реагента в скважину»), а также схемы применения контейнера с указанием на их защищенность патентом на изобретение № 2227206.

Предупреждение в установленные сроки не было исполнено, в связи с чем Пермским УФАС России на основании части 8 статьи 39<sup>1</sup> Закона о защите конкуренции было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 863-18-А в отношении ООО «КР-Петролеум» по признакам нарушения пункта 1 статьи 14<sup>2</sup> Закона о защите конкуренции.

Основанием для вынесения Пермским УФАС России указанного предупреждения явились следующие обстоятельства.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «А-Реагент» (вх. № 015499 от 08.11.2016) Пермским УФАС России было установлено, что ООО «КР-Петролеум» на официальном сайте была размещена информация о защищенности продукции ООО «КР-Петролеум» патентами.

В целях проверки достоверности указанных сведений 18.01.2017 г. письмом Пермского УФАС России от 18.01.2017 № 00440-17 в адрес ООО «КР-Петролеум» был направлен запрос с просьбой представить информацию о наличии действующих лицензионных соглашений на использование патентов, принадлежащих иному лицу.

Как следует из поступившей информации, 01.02.2013 г. между ООО «ЛУКОЙЛ-Инжиниринг» и ООО «КР-Петролеум» был заключен лицензионный договор № 12/04/46-84 о предоставлении неисключительной лицензии на право использования изобретения, защищенного патентом № 2227206.

При этом ООО «А-Реагент» Пермскому УФАС России были представлены заключения патентных поверенных о том, что патент № 227206 в представленной на сайте ООО «КР-Петролеум» продукции не использован.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 863-18-А, как указано в Решении, представители ООО «КР-Петролеум» указали, что информации, размещенной на сайте, недостаточно для заключения контрактов. Исходя из практики работы ООО «КР-Петролеум», все условия заключения договоров решаются путем переговоров с контрагентом.

В целях установления вопроса о достаточности потребителям для

заклучения договорных отношений информации, размещенной ООО «КР-Петролеум» на сайте, Пермским УФАС России в рамках рассмотрения дела были направлены запросы в адрес хозяйствующих субъектов, осуществляющих закупку химических продуктов, оборудования для нефтедобычи, с просьбой о предоставлении информации о том, применяются ли ими Интернет-ресурсы для поиска поставщиков той или иной продукции, а также, о возможности влияния информации, размещенной на сайте, на выбор данной компании в качестве контрагента, и достаточна ли данная информация для заключения с ней договорных отношений.

Так, ООО «Лукойл-Западная Сибирь» представило в Пермское УФАС России информацию (письмо вх. № 003046 от 11.03.2019 г.) о том, что интернет-ресурсы применяются для поиска поставщиков, но размещенная на них информация не влияет на решение о заключении договора в связи с тем, что оценка претендента осуществляется посредством тендера. Аналогичная информация изложена в ответах, направленных в Пермское УФАС России ООО «Башнефть-Добыча» (письмо вх. № 003605 от 19.03.2019), ПАО «Татнефть» (письмо вх. № 003523 от 18.03.2019), ПАО «Сургутнефтегаз» (письмо вх. № 003533 от 18.03.2019), ООО «Камский кабель» (письмо вх. № 003372 от 14.03.2019).

ООО «ПК «Борец» сообщило Пермскому УФАС России (письмо вх. № 003306 от 13.03.2019), что до момента заключения договора контрагент проходит многоступенчатую систему проверки на добросовестность и наличие/отсутствие репутационных рисков, в связи с чем интернет-ресурсы не являются достаточными и определяющими. Аналогичную позицию представили в Пермское УФАС России АО «Новомет - Пермь» (письмо вх. № 003045 от 11.03.2019),

ООО «РН - Юганскнефтегаз» (письмо вх. № 003421 от 15.03.2019), ПАО «Мотовилихинские заводы» (письмо вх. № 003466 от 15.03.2019), ООО «Алнас» (вх. № 003468 от 15.03.2019), АО «НефтеГазХолдинг» (вх. № 003627 от 19.03.2019 г.), АО «Самотлорнефтегаз» (письмо вх. № 003878 от 22.03.2019 г.).

ООО НПФ «Пакер» направило в Пермское УФАС России информацию (письмо вх. № 003373 от 14.03.2019) о том, что интернет-ресурсы используются для поиска поставщиков той или иной продукции, информация, размещенная на сайте, влияет на выбор данной компании в качестве контрагента, но не является достаточной для

заклучения договорных отношений, в связи с чем ООО НПФ «Паркер» проводит проверку добропорядочности и благонадежности контрагента через интернет-сервис.

Исходя из анализа представленной информации и материалов дела, Пермское УФАС России в Решении пришло к следующим выводам:

- информация, размещенная на сайте ООО «КР-Петролеум», не является определяющей для решения вопроса о заключении или не заключении договора, а также его существенных условий;
- размещение недостоверной информации, в случае установления данного факта, не повлечет за собой убытков конкурентов, поскольку рассматриваемая информация рассчитана на потребителя товаров и/или услуг.

Пермским УФАС России в Решении также отмечается, что ООО «Л-Реагент» не представлено доказательств, свидетельствующих об отказе контрагентов работать с ООО «Л-Реагент» по причине влияния информации, размещенной на сайте ООО «КР-Петролеум», а также о предпочтении компаниями продукции ООО «КР-Петролеум» вследствие восприятия такой информации.

**По результатам рассмотрения жалобы ООО «Л-Реагент» на решение Пермского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства Апелляционная коллегия приходит к следующим выводам.**

Согласно пункту 2 части 4 статьи 23 Закона о защите конкуренции коллегиальный орган пересматривает решения и (или) предписания территориальных органов ФАС России по делам о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если такие решения и (или) предписания нарушают единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Решением Пермского УФАС России рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 863-18-А в отношении ООО «КР-Петролеум» прекращено по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий

честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу пункта 1 статьи 14<sup>2</sup> Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

В соответствии с пунктом 9.2 разъяснений ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета» введение в заблуждение является следствием распространения не негативной информации, как в дискредитации, а позитивной, и ее содержание касается деятельности самого распространителя и (или) его товара. Однако как в том, так и в рассматриваемом случае, распространяемая информация для признания действий актом недобросовестной конкуренции должна не соответствовать действительности.

Исходя из разъяснений ФАС России от 22.08.2018 № АД/66643/18 «По вопросу о разграничении применения статей 14<sup>2</sup> и 14<sup>6</sup> Закона о защите конкуренции» при разграничении сфер применения статей 14<sup>2</sup> и 14<sup>6</sup> Закона о защите конкуренции необходимо учитывать, что целью акта недобросовестной конкуренции в форме смешения является реализация своего товара под видом товара конкурента, в то время как введение в заблуждение направлено на формирование

у потребителя ложного впечатления об отдельных характеристиках товара с целью повлиять на его решение приобрести товар.

Таким образом, для установления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех признаков недобросовестной конкуренции, установленных в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», а именно:

- осуществление действий хозяйствующим субъектом – конкурентом;
- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости;
- причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

Кроме того, для квалификации действий в качестве недобросовестной конкуренции в форме введения в заблуждение (статья 14<sup>2</sup> Закона о защите конкуренции) помимо совокупности вышеуказанных признаков недобросовестной конкуренции необходимо также установить, что такие действия содержат в себе распространение ложной позитивной информации о товаре, направленной на формирование у потребителя ложного впечатления об отдельных характеристиках товара с целью повлиять на его решение приобрести такой товар.

Установлено, что ООО «КР-Петролеум» на официальном сайте была размещена информация о защищенности продукции ООО «КР-Петролеум» патентами.

Вместе с тем проведенный Пермским УФАС России опрос хозяйствующих субъектов, закупающих химические продукты, оборудование для нефтедобычи, показал, что указанная информация, размещенная на сайте ООО «КР-Петролеум», не является определяющей в вопросе выбора ООО «КР-Петролеум» в качестве поставщика соответствующей продукции, в связи с чем рассматриваемые действия ООО «КР-Петролеум» не могут быть признаны как направленные на

формирование у потребителя ложного впечатления с целью повлиять на их решение приобрести продукцию ООО «КР-Петрлеум».

Кроме того, из материалов дела и имеющихся доказательств не следует, что рассматриваемые действия ООО «КР-Петролеум» могли причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо могли нанести ущерб его деловой репутации.

Исходя из анализа фактических обстоятельств, а также материалов дела, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае отсутствует достаточность доказательств того, что рассматриваемые действия ООО «КР-Петролеум» противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, причинили или могли причинить убытки хозяйствующему субъекту конкуренту, либо нанести ущерб его деловой репутации, в связи с чем рассматриваемые действия правомерно не признаны антимонопольным органом в качестве акта недобросовестной конкуренции.

Довод жалобы ООО «А-Реагент» о том, что рассмотрение дела № 863-18-А могло быть прекращено только по основаниям пункта 7 части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции, отклоняется Апелляционной коллегией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции одним из оснований прекращения дела о нарушении антимонопольного законодательства является отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Пермским УФС России по результатам рассмотрения дела № 863-18-А факт нарушения в действиях ООО «КР-Петролеум» не установлен. В таком случае Пермским УФАС России правомерно было прекращено дело в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

Апелляционная коллегия также отклоняет довод жалобы ООО «А-Реагент» о необходимости направления на новое рассмотрение его заявлений о нарушении антимонопольного законодательства в Пермское УФАС России (вх. № 015704 от 11.10.2017, вх. № 016800 от 01.11.2017, вх. № 009536 от 10.07.2018), в связи с тем, что по указанным в данных заявлениях обстоятельствам Пермским УФАС России в соответствии с пунктом 2 части 8 статьи 44 Закона о защите

конкуренции уже были приняты решения об отказе в возбуждении дел о нарушении антимонопольного законодательства (от 27.04.2017 № 05040-17, от 05.06.2017 № 06605-17, от 27.06.2017 № 07661-17), законность и обоснованность которых была установлена судебными актами в делах №№ А50-17096/2017; А50-17095/2017; А50-21666/2017.

Кроме того, Апелляционная коллегия отмечает, что порядок и результат рассмотрения заявлений о нарушении антимонопольного законодательства не относятся к предмету рассмотрения жалобы коллегиальным органом ФАС России в порядке статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия установила, что решение Пермского УФАС России от 01.04.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 863-18-А не нарушает единообразие практики применения антимонопольным органом норм антимонопольного законодательства.

Руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

### **РЕШИЛА:**

оставить жалобу ООО «А-Реагент» на решение Пермского УФАС России от 01.04.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 863-18-А без удовлетворения.

"<...>"

\_\_\_\_\_

"<...>"

"<...>"

\_\_\_\_\_

"<...>"

"<...>"

\_\_\_\_\_

"<...>"

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.