

РЕШЕНИЕ

«26» декабря 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена «22» декабря 2016г.

Решение изготовлено в полном объеме «26» декабря 2016г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В.-	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А.-	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...>, <...> – представителей ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр угля и углехимии Сибирского отделения Российской академии наук», по доверенности,

рассмотрев дело №782/З-2016, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр угля и углехимии Сибирского отделения Российской академии наук» требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №0339100016616000073 на поставку эндоскопического комплекса, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

14.12.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «ДЖЕНЕРАЛ ОПТИКС» (вх. №7824 от 14.12.2016г.) на действия аукционной комиссии ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр угля и углехимии Сибирского отделения Российской академии наук» при проведении электронного аукциона №0339100016616000073 на

поставку эндоскопического комплекса.

По мнению заявителя, решение аукционной комиссии об отказе ему в допуске к участию в электронном аукционе противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку первая часть заявки ООО «ДЖЕНЕРАЛ ОПТИКС» была составлена в соответствии с положениями аукционной документации, ФЗ №44-ФЗ и не содержала недостоверной информации о товаре.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

25.11.2016г. в единой информационной системе в сфере закупок заказчиком – ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр угля и углехимии Сибирского отделения Российской академии наук» были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0339100016616000073 на поставку эндоскопического комплекса и аукционная документация.

27.11.2016г. в рассматриваемую аукционную документацию были внесены изменения и размещены на официальном сайте.

На участие в аукционе было подано 2 заявки.

06.12.2016г. аукционной комиссией были рассмотрены заявки на участие в электронном аукционе, в результате чего принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику №2 (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 06.12.2016г.).

08.12.2016г. аукционной комиссией была рассмотрена вторая часть заявки №1 – ООО «Аэроник Эндоскоп Ко» и признана соответствующей требованиям аукционной документации (Протокол рассмотрения заявки единственного участника аукциона от 08.12.2016г.).

Согласно требованиям пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара, должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное

обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 12 аукционной документации заказчиком установлены аналогичные требования к составу первой части заявки.

В соответствии с частью 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу части 5 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 06.12.2016г. участнику №2 (ООО «ДЖЕНЕРАЛ ОПТИКС») было отказано в допуске к участию в аукционе в порядке и по основаниям предусмотренным пунктом 1 части 4 статьи 67 № 44-ФЗ от 05 апреля 2013 г. «О контрактной системе...» - предоставление недостоверной информации. 1. В первой части заявки участник предлагает к поставке комплекс эндоскопический jProbe MX+, RF CO., LTD и указывает что зонд, входящий в состав комплекса имеет следующие характеристики: диаметр зонда – 5,5 мм; подсветка - 6 светодиодов (LED); угол обзора 67 градусов. Однако единой комиссией в ходе проверки первой части заявки на соответствие требованиям документации установлено следующее: для заявленного участником вышеуказанного производителя при диаметре зонда – 5,5 мм, количество светодиодов подсветки - 4, а угол обзора - 54 градуса. В соответствии с вышеизложенным единой комиссией принято решение о предоставлении участником закупки недостоверной информации.

Заказчиком в Комиссию Кемеровского УФАС России были представлены следующие возражения на жалобу ООО «ДЖЕНЕРАЛ ОПТИКС» и подтверждающие документы:

Заказчиком в части IV Техническое задание установлены следующие требования к

комплексу эндоскопическому, в том числе:

1) Зонд проталкиваемый полужесткий в полимерной оплетке

- Диаметр зонда не более 8 мм;
- Рабочая длина не менее 10 м;
- Камера CMOS не менее 450.000 pix с глубиной резкости в диапазоне не менее чем от 20 до 70мм
- **Угол обзора не менее 67°**
- **Подсветка – не менее 6 светодиодов типа LED.**

Участник закупки №2 (ООО ДЖЕНЕРАЛ ОПТИКС») в первой части заявки предлагает эндоскопический комплекс: **jProbe MX+, RF CO., LTD (Япония)** в комплекте:

1) Зонд проталкиваемый полужесткий в полимерной оплетке

- Диаметр зонда - 5,5 мм;
- Рабочая длина - 10 м;
- Камера CMOS, 450.000 pix с
- Глубина резкости от 10 до 150мм
- **Угол обзора - 67°**
- **Подсветка – 6 светодиодов (LED).**

Заявка, представленная ООО «ДЖЕНЕРАЛ ОПТИКС», по форме, содержанию и характеристикам составлена в соответствии с Техническим заданием.

Однако, данные указанные в составе заявки ООО «ДЖЕНЕРАЛ ОПТИКС» в отношении показателей: количество светодиодов и угол обзора камеры являются недостоверными, т.к. по результатам анализа, информации представленной на сайтах организаций поставщиков продукции позволяют сделать следующие выводы:

На сайтах ООО «ДЖЕНЕРАЛ ОПТИКС» (<http://www.general-optics.ru>, <http://jprobe.ru>) в разделах описания продукции данные о количестве светодиодов и угле обзора камеры приведены выборочно, не по всей продукции, что в свою очередь не позволяет определить значения этих характеристик для данного типа зонда.

Также на сайтах ООО «ДЖЕНЕРАЛ ОПТИКС» (<http://www.general-optics.ru>, <http://jprobe.ru>) содержится информация о том, что данная организация не является производителем оборудования для эндоскопического исследования, а занимается реализацией видеоэндоскопов jProbe и аксессуаров к ним.

В связи с этим, Заказчиком проведен мониторинг сайтов поставщиков эндоскопов jProbe, на проверку значений параметров (количество светодиодов, угол обзора). При этом Заказчиком получена следующая информация:

ООО «ГЕО-НДТ» является авторизованным дилером ООО «ДЖЕНЕРАЛ ОПТИКС», что подтверждается наличием сертификата авторизованного дилера, а также информацией полученной Заказчиком от представителей ООО «ДЖЕНЕРАЛ ОПТИКС» посредством электронной почты.

На сайте ООО «ГЕО-НДТ» (<http://www.geo-ndt.ru>) представлена информация в отношении значений параметров количество светодиодов - 4 и угла обзора

камеры - 54⁰.

Также заказчиком был направлен в адрес ООО «ГЕО-НДТ» запрос по электронной почте на подтверждение значения параметров угла обзора камеры, количества светодиодов подсветки у зонда эндоскопа jProbe MX. В соответствии с информацией, полученной от представителей ООО «ГЕО-НДТ» при длине зонда 10 м, диаметре 5,5 мм количество светодиодов подсветки составляет 4 штуки, угол обзора 54⁰.

На официальном сайте ООО «ДЖЕНЕРАЛ ОПТИКС» (<http://jprobe.ru>) представлена информация о компаниях разработчиках:

jProbe эндоскопов (модели MX, FX, GX, PX, LT) – Mitcorp (Тайвань);

jProbe эндоскопов (модели VJ-ADV и VB) – RF System Lab (Япония).

В связи с этим Заказчиком был направлен запрос на подтверждение значений показателей: угла обзора камеры, количества светодиодов подсветки представителям Mitcorp (<http://www.mitcorp.com.tw>) (Тайвань).

По информации, полученной от представителей Mitcorp, количество светодиодов подсветки зонда составляет 4 штуки, поле обзора камеры 60⁰. Что также не соответствует требованиям технического задания и значениям показателей, указанным в составе заявки ООО «ДЖЕНЕРАЛ ОПТИКС».

Также хотелось бы отметить, что проведенный анализ сайта компании разработчика RF System Lab (Япония) (<http://rfsystemlab.com>) на предмет наличия у данного разработчика полужесткого зонда с характеристиками, предложенными в составе первой части заявки «ДЖЕНЕРАЛ ОПТИКС», показал отсутствие зонда длиной 10 метров диаметром 5,5 мм, количеством светодиодов подсветки 6 LED, углом (полем) обзора 67⁰ в линейке производимых данным разработчиком зондов.

Кроме того заказчик установил наличие еще одного сайта ООО «ДЖЕНЕРАЛ ОПТИКС» <http://endf.ru>, который предлагает к реализации jProbe MX с характеристиками: количество светодиодов – 4; угол обзора камеры - 54⁰.

В свою очередь, заявителем жалобы ООО «ДЖЕНЕРАЛ ОПТИКС» в Комиссию Кемеровского УФАС России доказательств того, что предлагаемый им к поставке эндоскопический комплекс jProbe MX+, RF CO., LTD (Япония) имеет характеристики зонда «угол обзора - 67°, подсветка – 6 светодиодов (LED)» не представлено.

Таким образом, в первой части заявки №2 (ООО «ДЖЕНЕРАЛ ОПТИКС») содержатся недостоверные сведения о предлагаемом к поставке оборудовании, вследствие чего решение аукционной комиссии ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр угля и углехимии Сибирского отделения Российской академии наук» об отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки №2 на основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ является правомерным.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДЖЕНЕРАЛ ОПТИКС» на действия заказчика - ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр угля и углехимии Сибирского отделения Российской академии наук» при проведении электронного аукциона №0339100016616000073 на поставку эндоскопического комплекса **необоснованной**.
2. Производство по делу №782/3-2016 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Е.Е. Михалева