

РЕШЕНИЕ №08-01-628

14 декабря 2018 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. -зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей подателя жалобы «...»

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Неоком-СБ» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на оказание услуг по охране объектов СО РАН (извещение № 0351100013818000335), начальная (максимальная) цена контракта 20 879 587 руб. 33 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ЧОП «Неоком-СБ» с жалобой на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на оказание услуг по охране объектов СО РАН.

Суть жалобы ООО ЧОП «Неоком-СБ» заключается в следующем.

В протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № К 03/2018-94 от 27.11.2018 для закупки № 0351100013818000335 конкурсной комиссией указано, что заявка ООО ЧОП «Неоком-СБ» на участие в открытом конкурсе отклонена по причине того, что документы заявки представлены не в полном объеме или предоставлена недостоверная информация, а именно, в составе заявки участника отсутствует решение об одобрении или совершении крупной сделки.

ООО ЧОП «Неоком-СБ» считает, что действия конкурсной комиссии по отклонению заявки ООО ЧОП «Неоком-СБ» на участие в открытом конкурсе неправомерны, так как ООО ЧОП «Неоком-СБ» не требуется указанное решение.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» установлено, что для квалификации сделки как крупной необходимо одновременное наличие у сделки на момент ее совершения двух признаков (п. 1 ст. 78 Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 N 208-ФЗ (далее – Закон об акционерных обществах, п. 1 ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью):

1) количественного (стоимостного): предметом сделки является имущество, в том числе права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (далее - имущество), цена или балансовая стоимость (а в случае передачи имущества во временное владение и (или) пользование, заключения лицензионного договора - балансовая стоимость) которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

2) качественного: сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности, т.е. совершение сделки приведет к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов (п. 4 ст. 78 Закона об акционерных обществах, п.8 ст. 46 Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

ООО ЧОП «Неоком-СБ» считает сделку, являющуюся объектом закупки, сделкой, совершаемой в

процессе обычной хозяйственной деятельности лица.

На жалобу ООО ЧОП «Неоком-СБ» от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» установлено, что для квалификации сделки как крупной необходимо одновременное наличие у сделки на момент ее совершения двух признаков (п. 1 ст. 78 Закона об акционерных обществах, п. 1 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью):

1) количественного (стоимостного): предметом сделки является имущество, в том числе права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (далее - имущество), цена или балансовая стоимость (а в случае передачи имущества во временное владение и (или) пользование, заключения лицензионного договора - балансовая стоимость) которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

2) качественного: сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности, т.е. совершение сделки приведет к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов (п. 4 ст. 78 Закона об акционерных обществах, п. 8 ст. 46 Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

Заказчик считает доводы ООО ЧОП «Неоком-СБ» о том, что у него отсутствует обязанность по предоставлению решения об одобрении крупной сделки, в связи с тем, что сделка является для него совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности, являются не соответствующими действительности, ввиду того, что по данным, находящимся в открытом доступе на сайте Федеральной службы государственной статистики, полученным в виде отчета - балансовая стоимость активов общества на последнюю отчетную дату составляет 59 917 000,00 руб., соответственно, 25 % - 14 979 250,00 руб., ценовое предложение ООО ЧОП «Неоком-СБ» в настоящем конкурсе - 15 549 080,00 руб.

Кроме того, исходя из информации, размещенной в единой информационной системе, максимальная стоимость контракта, по которому ООО ЧОП «Неоком-СБ» являлось исполнителем, составила 2 630 620,00 руб. Таким образом, по мнению заказчика, совершение данной сделки привело бы к существенному изменению масштабов деятельности ООО ЧОП «Неоком-СБ», что является одним из качественных признаков квалификации сделки как крупной.

Таким образом, заказчик считает, что конкурсная комиссия правомерно отклонила заявку ООО ЧОП «Неоком-СБ», поскольку для подателя жалобы данная сделка по заключению контракта по результатам проведенного конкурса на оказание услуг по охране объектов СО РАН будет являться крупной, так как при ее совершении будут соблюдаться оба подпункта п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность».

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 3 ст. 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе в случае, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации, в том числе участник конкурса признан не предоставившим обеспечение такой заявки, а также в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе. Не подлежит отклонению заявка на участие в конкурсе в связи с отсутствием в ней документов, предусмотренных пп. "ж" и "з" п. 1 ч. 2 ст. 51 Закона о контрактной системе, за исключением случая закупки товара, работы, услуги, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный ст. 14

Закона о контрактной системе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» установлено, что для квалификации сделки как крупной необходимо одновременное наличие у сделки на момент ее совершения двух признаков (п. 1 ст. 78 Закона об акционерных обществах, п. 1 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью):

1) количественного (стоимостного): предметом сделки является имущество, в том числе права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (далее - имущество), цена или балансовая стоимость (а в случае передачи имущества во временное владение и (или) пользование, заключения лицензионного договора - балансовая стоимость) которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

2) качественного: сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности, т.е. совершение сделки приведет к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов (п. 4 ст. 78 Закона об акционерных обществах, п. 8 ст. 46 Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

Так, согласно информации, представленной на рассмотрение Комиссии Новосибирского УФАС России, балансовая стоимость активов общества на последнюю отчетную дату составляет 59 917 000,00 руб., соответственно, 25 % - 14 979 250,00 руб., ценовое предложение ООО ЧОП «Неоком-СБ» в настоящем конкурсе составило - 15 549 080,00 руб. Таким образом, 25% балансовой стоимости активов общества на последнюю отчетную дату меньше суммы, которую ООО ЧОП «Неоком-СБ» предложило за исполнение контракта, а, следовательно, количественный (стоимостной) критерий, установленный п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», был бы выполнен при заключении контракта.

Что касается качественного критерия, установленного п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в 2016 году выручка ООО ЧОП «Неком-СБ» от основного вида деятельности – оказания охранных услуг - составила 37 958 000,00 руб., в 2017 году 42 481 000, 00 руб. Срок исполнения контракта, на заключение которого проводился открытый конкурс, с 01.01.2019 по 31.12.2019, то есть календарный год.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данная сделка, при заключении указанного контракта, не выходила бы за пределы обычной хозяйственной деятельности, не привела бы к существенному изменению масштабов деятельности организации, ввиду того, что годовая выручка ООО ЧОП «Неоком-СБ» от оказания охранных услуг за каждый из двух предшествующих годов более чем в 2.5 раза превышает стоимость контракта, предложенную ООО ЧОП «Неоком-СБ».

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод жалобы нашел свое подтверждение.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что действия конкурсной комиссии, выразившиеся в признании заявки подателя жалобы несоответствующей требованиям конкурсной документации и Закону о контрактной системе нарушают ч. 3 ст. 53 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы заказчиком заключен контракт по данной закупке, выдать предписание об устранении выявленных нарушений не представляется возможным.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного открытого конкурса, а также действий конкурсной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЧОП ООО «Неоком-СБ» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на оказание услуг по охране объектов СО РАН обоснованной.
2. Признать конкурсную комиссию заказчика нарушившей ч. 3 ст. 53 Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.