

РЕШЕНИЕ по делу № 3-7120-10/4

Резолютивная часть решения оглашена
12.01.2011

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, специалиста 1 разряда <...>, рассмотрев жалобу ООО «ПТРК» на действия ФГУ Санаторий «Волжский утес» при проведении следующих запросов котировок: №101213/004241/561 от 13.12.2010г., №101210/004241/558 от 13.12.2010г., №101210/004241/557 от 13.12.2010г., №101208/004241/552 от 08.12.2010г., №101208/004241/549 от 08.12.2010г., №101210/004241/559 от 13.12.2010г., №101213/004241/563 от 13.12.2010г., выразившиеся, по мнению заявителя, в сговоре между заказчиком и участником размещения заказа (протоколы рассмотрения и оценки котировочных заявок от 20 декабря 2010 г.).

в присутствии представителя от заказчика – <...> по доверенности, директора ООО «ПТРК» - <...> (паспорт), в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административного регламента Федеральной Антимонопольной Службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС РФ от 14 ноября 2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ПТРК» на действия ФГУ Санаторий «Волжский утес» при проведении следующих запросов котировок: №101213/004241/561 от 13.12.2010г., №101210/004241/558 от 13.12.2010г., №101210/004241/557 от 13.12.2010г., №101208/004241/552 от 08.12.2010г., №101208/004241/549 от 08.12.2010г., №101210/004241/559 от 13.12.2010г., №101213/004241/563 от 13.12.2010г., выразившиеся, по мнению заявителя, в сговоре между заказчиком и участником размещения заказа (протоколы рассмотрения и оценки котировочных заявок от 20 декабря 2010 г.).

Согласно доводам жалобы, усматривается сговор между заказчиком и участником размещения заказа в 8 котировках, в которых приняло участие ООО «ПТРК» при суммах котировок превышающих 300 000 рублей, даже при условии снижения от максимальной цены государственного контракта более чем на 126 000 рублей, разница в ценах победителя и второго участника размещения заказа не превышает 1 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, в том числе участник размещения заказа, которому не направлялся запрос котировок, вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается.

Согласно части 4 статьи 46 Закона о размещении заказов проведение переговоров между заказчиком, уполномоченным органом или котировочной комиссией и участником размещения заказа в отношении поданной им котировочной заявки не допускается.

Таким образом, заявитель считает, что между заказчиком и участником размещения заказа усматривается сговор.

Представитель заказчика не согласен с доводами жалобы по следующим основаниям. Заявитель указывает на нарушение части 1 и части 4 статьи 46 Закона о размещении заказов, приводя в пример таблицу с номерами и датами опубликования извещений и протоколов, где показывает разницу в цене между участниками запросов котировок и максимальной ценой. Однако сведения, представленные в данной таблице, не указывают на нарушения норм Закона о размещении заказов. Более того, по данной таблице видно, что заказчик и котировочная комиссия действовали согласно части 2 статьи 47 Закона о размещении заказов. Все поданные заявки отвечают установленным в извещениях требованиям, и победителями признаны участники, подавшие наименьшее ценовое предложение. Кроме домыслов заявителя доказательства ведения переговоров между заказчиком и участниками размещения заказа не представлено. Таким образом, ФГУ «Санаторий «Волжский утес» выполняет все действия, предусмотренные Законом о размещении заказов, в срок и надлежащим образом.

Учитывая изложенное выше, представитель заказчика считает, что жалоба необоснованна и не подлежит удовлетворению.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, заявки участников запросов котировок, извещения о проведении запросов котировок, журналы регистрации поступления котировочных заявок, протоколы рассмотрения котировочных заявок, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, в том числе участник размещения заказа, которому не направлялся запрос котировок, вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается.

Согласно части 4 статьи 46 Закона о размещении заказов проведение переговоров между заказчиком, уполномоченным органом или котировочной комиссией и участником размещения заказа в отношении поданной им котировочной заявки не допускается.

В соответствии с частью 3 статьи 46 Закона о размещении заказов поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом. По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

Представленные протоколы рассмотрения и оценки котировочных заявок содержат приложение № 2 - Журнал регистрации поступления котировочных заявок. В Журналах регистрации поступления котировочных заявок указано точное время поступления котировочных заявок, их регистрационный номер <...> наименование участника размещения заказа, форму (бумажный носитель, электронный документ).

Согласно указанным журналам котировочные заявки ООО «ПТРК» были поданы позднее котировочных заявок победителя. Представленные заказчиком котировочные заявки победителей запросов котировок не содержат изменений. Таким образом, довод заявителя о внесении изменений в котировочные заявки на участие в вышеуказанных запросов котировок не подтвердился. Доказательств сговора между заказчиком и участником вышеперечисленных заказов заявитель не представил, представитель заказчика опровергал данный довод. Учитывая изложенные обстоятельства, довод заявителя о сговоре между заказчиком и участником размещения заказа является необоснованным.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПТРК» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.