

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-09/41-2015

30 июня 2015 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Комиссия Управления) в составе:

<...>;

при участии:

со стороны [ООО «Научно-производственное предприятие «Рубин»](#) (ООО «НПП «Рубин», Общество):

<...>;

со стороны общества с ограниченной ответственностью «Компьютерный центр» (ООО «Компьютерный центр»):

<...>;

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компьютерный центр» (ул. Суворова, д. 2, г. Пенза, 440000) на действия Заказчика – общества с ограниченной ответственностью [ООО «Научно-производственное предприятие «Рубин»](#) при проведении котировочной сессии «Поставка Автоматизированных рабочих мест, ноутбуков, МФУ, запчастей и комплектующих к компьютерной техники» (извещение [№ 31502463824 от 15.06.2015](#)), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области 19.06.2015 года поступила жалоба ООО «Компьютерный центр» на действия Заказчика – общества с ограниченной ответственностью [ООО «Научно-производственное предприятие «Рубин»](#) при проведении котировочной сессии «Поставка Автоматизированных рабочих мест, ноутбуков, МФУ, запчастей и комплектующих к компьютерной техники» (извещение [№ 31502463824 от 15.06.2015](#)) ([далее – Котировочная сессия](#)).

Из жалобы заявителя следует, что Заказчик в технических требованиях не указал возможность поставки эквивалентного товара, в отношении типа системных блоков Dell и МФУ Konica, тем самым нарушив п.2 ст. 24 Положения о закупочной деятельности ОАО «НПП «Рубин», а также ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Правовая позиция [ООО «Научно-производственное предприятие «Рубин»](#) изложена в письменном отзыве на жалобу.

На заседании Комиссии Управления 30 июня 2015 года представитель [ООО «Научно-производственное предприятие «Рубин»](#) с доводами, изложенными в

жалобе не согласился. Пояснил, что в техническое задание конкретных параметров системных блоков и мониторов Dell, а также многофункциональных устройств Konica не противоречит нормам действующего законодательства, поскольку требования к техническим и функциональным характеристикам товара направлены на определение поставляемого товара потребностям Заказчика, а не на ограничение количества участников котировочной сессии.

Заседание Комиссии Управления в соответствии с уведомлением – требованием от 23.06.2015 № 2474-3 назначено на 15 часов 30 минут 30.06.2015.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссией Управления установлено следующее.

По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» решением Совета директоров [ОАО](#) «НПП «Рубин» утверждено Положение о закупочной деятельности [ОАО](#) «НПП «Рубин» (далее – Положение о закупках), регламентирующее закупочную деятельность Заказчика и содержащее требования к закупке (протокол от от 27.01.2015 № б/н).

Как следует из представленных документов 15.06.2015 на официальном сайте www.zakupki.ru [ОАО](#) «НПП «Рубин» опубликовано извещение № 315022463824 о проведении котировочной сессии «Поставка Автоматизированных рабочих мест, ноутбуков, МФУ, запчастей и комплектующих к компьютерной техники» и соответствующая документация.

Согласно разделу 3 «Предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг» закупка производилась по 4 лотам:

Лот № 1 – Поставка автоматизированных рабочих мест. – 15 комплектов;

Лот № 2 – Поставка ноутбуков – 5 штук;

Лот № 3 – Поставка многофункциональных устройств – 2 штуки;

Лот № 4 – Поставка запчастей и комплектующих к компьютерной технике – 124 штуки.

На участие в рассматриваемой Котировочной сессии по лоту № 1 подано 2 заявки (ООО «ТехноТорг» и ООО «Максофт»), по лоту № 2 подано 3 заявки (ООО «Икс-Ком»,

ООО «Максофт» и ООО «ТехноТорг»), по лоту № 3 подано 2 заявки (ООО «Интеллект» и ООО «ТехноТорг»), по лоту №4 подано 3 заявки (ООО «Интеллект», ООО «ТехноТорг» и ООО «Икс-Ком») которые были зафиксированы в журнале регистрации поступления заявок.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в котировочной сессии на поставку от 22.06.2015 победителями Котировочной сессии признаны:

- по лоту № 1 – ООО «ТехноТорг»;

- по лоту № 2 – ООО «Максофт»;

- по лоту № 3 – ООО «ТехноТорг»;

- по лоту № 4 – ООО «ТехноТорг».

Из анализа представленных документов Комиссией установлено, что в п. 4.2.1.1 Технического задания Документации по проведению котировочной сессии в электронной форме на право заключения договоров на поставку автоматизированных рабочих мест, ноутбуков, МФУ, запчастей и комплектующих к компьютерной технике (далее - Документация) указано «Состав системного блока Dell Precision T1700». Пунктом 4.2.1.2 Документации установлено что Заказчику требуется монитор Dell P2414H или другой эквивалент Dell. В пункте 4.2.3. Документации указано «МФУ ф. А3 типа Konica Minolta bizhub 215».

Согласно пункту 2 статьи 24 Положения о закупках извещение о проведении котировочной сессии может содержать указание на товарные знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей с обязательным указанием слов «или эквивалент». В случае, если в извещении о проведении котировочной сессии содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми Заказчиком.

Документов, свидетельствующих о необходимости поставки Заказчику товаров марки Dell и Konica, а также о необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми Заказчиком ООО «НПП «Рубин» не представлено.

Таким образом отсутствие в п. 4.2.1.1, 4.2.1.2, 4.2.3 сведений о возможности поставки эквивалентных товаров, является нарушением п. 2 ст. 24 Документации.

Отсутствие сведений в Документации о возможности поставки эквивалентных товаров, ограничивает возможность участия в Котировочной сессии хозяйствующих субъектов, имеющих возможность поставить только эквивалент требуемого товара.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, отсутствие сведений в Документации о возможности поставки эквивалентных товаров нарушает пункт 2 статьи 24 Положения о закупках и часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

При рассмотрении жалобы установлено, что Котировочная сессия завершена, контракты с победителями торгов заключены, в связи с чем Комиссией принято решение предписание организатору торгов не выдавать.

Комиссия Управления, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компьютерный центр» обоснованной.

Признать Заказчика – [ООО «Научно-производственное предприятие «Рубин»](#) при организации котировочной сессии «Поставка Автоматизированных рабочих мест, ноутбуков, МФУ, запчастей и комплектующих к компьютерной техники» (извещение [№ 31502463824 от 15.06.2015](#)), нарушившим п. 2 статьи 24 Положения о закупках, а также часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке течение трех месяцев со дня его принятия.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке течение трех месяцев со дня его принятия.