

Жалоба рассмотрена:
10 декабря 2010 года
г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Демина И.С. - руководитель управления,

члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления

Фомин В.М. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Петрова Е.И. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа

в присутствии представителей:

- ФБУ «Исправительная колония № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказания по Тверской области» <...>;

- ООО «Тверская строительная компания № 5» <...>,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 15.12.2006 № 324, жалобу ООО «Тверская строительная компания № 5» и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 03.12.2010 поступила жалоба ООО «Тверская строительная компания № 5» (далее - Общество), полагающего, что единой комиссией ФБУ «Исправительная колония № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказания по Тверской области» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту кровли склада ФБУ ИК-1 УФСИН России по Тверской области нарушены нормы Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в части отклонения котировочной заявки Общества по причине не соответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (в состав цены не включены материалы, трудозатраты, затраты на работу машин и механизмов, сметная прибыль, НДС).

Заказчик возражает против доводов Общества.

Иные участники размещения заказа не представили возражений по существу жалобы.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений Заказчика Комиссия установила следующее.

16.11.2010 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок, согласно которому предметом государственного контракта является выполнение работ по ремонту кровли склада ФБУ ИК-1 УФСИН России по Тверской области 313 370,00 рублей.

В извещении о проведении запроса котировок содержится следующее указание о включении в цену товаров, работ, услуг расходах: «Сведения о включенных (невключенных) в цену товаров, работ, услуг расходах, в том числе расходах на перевозку, страхование, оплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей», после чего указано: «Материалы, трудозатраты, затраты на работу машин и механизмов, транспортные расходы, сметная прибыль, накладные расходы, НДС».

Таким образом, заказчик фактически не установил, включены ли какие-либо расходы в цену товаров, работ, услуг, и если да, то какие именно расходы.

Согласно протоколу № 17 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 29.11.2010 котировочные заявки подали два участника размещения заказа, в том числе и Общество; котировочной комиссией отклонена только котировочная заявка Общества. Основанием для отклонения котировочной заявки послужило то, что в состав заявленной цены не были включены материалы, трудозатраты, затраты на работу машин и механизмов, сметная прибыль, НДС; кроме того, указанный протокол содержит сведения о предложенной Обществом цене контракта: «299,500 руб. (двести девяносто девять пятьсот) рублей». Указанные сведения в протоколе соответствуют тому, каким образом сведения о предложенной цене контракта указало Общество в своей котировочной заявке.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с пунктом 5 статьи 44 Закона котировочная заявка должна содержать сведения о цене товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

В котировочной заявке Общество соглашается исполнить все условия государственного контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, а так же указывает, что цена выполняемых работ включает в себя все расходы.

Учитывая, что Общество указало, что предложенная им цена предусматривает все расходы, а заказчик, в свою очередь, не установил, какие расходы включает максимальная цена контракта, то у котировочной комиссии отсутствовали основания отклонять котировочную заявку Общества по данному основанию, в указанной части жалоба Общества является обоснованной. Вместе с тем, неправомерное решение в данной части не повлияло на результаты размещения заказа, поскольку котировочная комиссия, указав в протоколе на некорректное

предложение по цене контракта, правомерно отклонила котировочную заявку в связи с нижеследующим.

Общество в своей котировочной заявке указало цену контракта следующим образом: «299,500 руб. (двести девяносто девять пятьсот) рублей», что не дает однозначного определения в отношении предложенной им цены контракта, поскольку может толковаться, в том числе, как 299 рублей 50 копеек. Доводы Общества о том, что им была предложена цена контракта, равная 299 500 (двести девяносто девяти тысячам пятистам) рублей, не состоятельны и не соответствует буквальному содержанию котировочной заявки.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,
Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ООО «Тверская строительная компания № 5» частично обоснованной.
2. Предписание не выдавать, так как указанные нарушения законодательства о размещении заказов не повлияли на результаты размещения заказа.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.С. Демина
Члены Комиссии Л.В. Посохова
В.М. Фомин
Е.И. Петрова