

ООО «Индустрия сейфети»

шоссе Можайское, д. 58 А, оф. 504, г. Одинцово,

Московская область, 143005

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 4-14.32-133/77-19

об административном правонарушении

«10» апреля 2019 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России (далее - Управление) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 4-14.32-133/77-19 об административном правонарушении в отношении ООО «Индустрия сейфети» (адрес: 143005, Московская область, г. Одинцово, шоссе Можайское, д. 58 А, оф. 504; дата регистрации 27.09.2010, ОГРН 1107746784166, ИНН 7704765390, КПП 503201001) в отсутствие законного представителя/защитника (при надлежащем уведомлении, определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 4-14.32-133/77-19 об административном правонарушении получено адресатом (ООО «Индустрия сейфети») 08.04.2019, что подтверждается информацией, содержащейся на сайте ФГУП «Почта России», по почтовому идентификатору 10799631843502 (<https://www.pochta.ru/tracking#>),

## УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 27.03.2019 по делу № 4-14.32-133/77-19 об административном правонарушении зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Управления от 28.04.2018 по результатам рассмотрения дела № 1-11-1908/77-17 ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цен в ходе торгов № № 31604191156 и 31704901602, состоявшихся 17.11.2016 и 17.04.2017 соответственно.

В ходе рассмотрения дела № 1-11-1908/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства, Управлением было установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru ООО «РН-КОМСОМОЛЬСКИЙ НПЗ» 11.10.2016 был опубликован запрос цен в электронной форме с реестровым № 31604191156, предметом которого являлось оказание услуг по техническому обслуживанию и организации поверки средств измерений (портативные газоанализаторы).

При этом, в ходе рассмотрения настоящего дела также анализировалась информация, полученная от электронной торговой площадки ООО «ЭТП» (вх. № 42974/17 от 06.09.2017) в отношении запроса предложений с реестровым № 31704901602. Заказчиком по указанным торгам выступало ПАО «Транснефть»; предмет торгов — метрологическое оборудование (газоаналитическое). Общая начальная (максимальная) цена контрактов (далее — НМЦК) составила 168 107 131,00 рублей.

В вышеуказанных процедурах приняли участие:

- в запросе цен № 31604191156 - ООО «Магна», ООО «Индустрия сейфети» и ООО «ЛегПром Снабжение»;

- в запросе предложений № 31704901602 - ООО «Магна», ООО «Индустрия сейфети», ООО «ЛегПром Снабжение» и ООО «Торговый дом Лига Спецдежды».

На первом этапе рассмотрения заявок участников запроса цен № 31604191156, состоявшегося 21.10.2016, победителем признано ООО «Индустрия сейфети», которое подало коммерческое предложение со снижением 1,9% от НМЦК, остальные участники подали коммерческие предложения с завышением НМЦК.

В ходе второго этапа торгов (переторжки), состоявшегося 17.11.2016, победителем повторно признано ООО «Индустрия сейфети», которое подало коммерческое предложение со снижением 3,74% от НМЦК. Остальные участники — ООО «Магна» и ООО «ЛегПром Снабжение», — подав коммерческое предложение с меньшим снижением, отказались от дальнейшей конкурентной борьбы.

При проведении запроса предложений № 31704901602, состоявшегося 17.04.2017, победителем признано ООО «Индустрия сейфети», которое подало коммерческое предложение со снижением 1,8% от НМЦК.

В результате снижение в ходе торгов № № 31704901602 и 31604191156 составило 1,8% и 3,74% от НМЦК соответственно.

Данные о реестровых номерах торгов, их предметах, НМЦК, датах публикации, датах проведения, победителях, ценовых предложениях, снижениях и участниках сведены в таблицу № 1.

Таблица № 1

№ заказа	Форма	Заказчик	Предмет заказа	НМЦК	Дата опубликования заказа	Этапы	Дата проведения торгов	Победитель
31604191156	запрос цен	ООО "РН-КОМСОМОЛЬСКИЙ НПЗ"	Услуги по техническому обслуживанию и организации поверки средств измерений (портативные газоанализаторы)	19 737 235,00	11.10.2016	1	21.10.2016	ООО «Индустрия Сейфити»
						2 — Переторжка в заочной форме	17.11.2016	ООО «Индустрия Сейфити»
31704901602	запрос предложений	ПАО «Транснефть»	ЗП-42.17 Метрологическое оборудование (Газоаналитическое)	148 369 896,00	17.03.2017	-	17.04.2017	ООО «Индустрия Сейфити»

По итогам проведения запроса цен № 31604191156 ООО «Индустрия сейфити» заключило договор с ООО «РН-КОМСОМОЛЬСКИЙ НПЗ» по цене 18 999 450,00 рублей, а также договоры с АО «ЧЕРНОМОРТРАНСНЕФТЬ», АО «ТРАНСНЕФТЬ-СИБИРЬ», АО «ТРАНСНЕФТЬ-ПРИКАМЬЕ», ООО «ТРАНСНЕФТЬ-ВОСТОК», АО «ТРАНСНЕФТЬ-ПРИВОЛГА», АО «ТРАНСНЕФТЬ-УРАЛ», АО «ТРАНСНЕФТЬ-СЕВЕР», АО «ТРАНСНЕФТЬ-ДРУЖБА», АО «ТРАНСНЕФТЬ-ВЕРХНЯЯ ВОЛГА», АО «ТРАНСНЕФТЬ-ДИАСКАН», АО «ТРАНСНЕФТЬ-ЦЕНТРАЛЬНАЯ СИБИРЬ», ООО «ТРАНСНЕФТЬ-ДАЛЬНИЙ ВОСТОК» и ООО «ТРАНСНЕФТЬ-БАЛТИКА» по результатам запроса предложений № 31704901602 на общую сумму 145 664 059,18 рублей. Общая сумма договоров составила 164 663 509,18 рублей.

ЗАО «ТЭК Торг» представлены сведения, что подача заявок ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити» для участия в запросе цен № 31604191156 осуществлялась с одного и того же IP-адреса 213.85.178.34 (Данные сведены в таблицу № 2).

Таблица № 2

Наименование участника	IP-адреса, использованные участниками торгов
31604191156 – 1 этап	
ООО «Индустрия Сейфити»	213.85.178.34
ООО «Магна»	213.85.178.34
ООО «ЛегПром Снабжение»	46.39.54.10, 94.159.49.142
31604191156 – 2 этап – переторжка	
ООО «Индустрия Сейфити»	213.85.178.34
ООО «Магна»	213.85.178.34
ООО «ЛегПром Снабжение»	46.39.54.10

Подача заявок ООО «ЛегПром Снабжение» осуществлялась с отличных от ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити» IP-адресов.

Исходя из сведений, представленных торговой площадкой ООО «ЭТП», Управлением не установлено использование единой инфраструктуры участниками запроса предложений № 31704901602.

Согласно сведениям сайта ФНС России, а также информации из ЕГРЮЛ, поданных ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити» для участия в рассматриваемых торгах в электронной форме, местом их нахождения являлось соответственно: у ООО «Магна» - 143005, Московская область, г. Одинцово, ул. Вокзальная, д. 19, кв. 271; у ООО «Индустрия сейфити» - 143005, Московская область, г. Одинцово, шоссе Можайское, д. 58А, оф. 504.

ООО «Магна» (вх. № 62664/17 от 18.12.2017) представило информацию, что использует помещение: 143009, г. Одинцово, ул. Садовая, д. 28, пом. VI, принадлежащее обществу на праве собственности.

ООО «Индустрия сейфити» (вх. № 62875/17 от 19.12.2017) представило договор аренды нежилого помещений от 25.01.2017 №185/17-А5 по адресу: 143005, Московская обл., г. Одинцово, шоссе Можайское, д. 58А, оф. 504.

Таким образом, ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити» имеют разные адреса, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемых торгах.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного

создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

По сведениям, представленным ПАО «Центральный телеграф» (вх. № 19475 от 27.04.2017), IP-адрес 213.85.178.34 выделен ООО «Магна» по договору № 1.1-106681 от 11.12.2013 на оказание услуг связи по адресу: 143005, Московская обл., г. Одинцово, ул. Садовая, д. 28, пом. 6.

Соответственно, Управление пришло к выводу, что ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» совершали юридически значимые действия на рассматриваемом запросе цен № 31604191156, используя совместно единую инфраструктуру с IP-адресом 213.85.178.34, принадлежащую ООО «Магна».

ООО «ЛегПром Снабжение» (вх. № 10199/18 от 28.02.2018) сообщило, что выход в сеть Интернет в период с 01.01.2015 по 28.02.2018 осуществлялся по следующим адресам:

- 117393, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 56, комн. 50А, оф. А (договор субаренды нежилого помещения №0024-ВН/17А от 01.05.2017, краткосрочный договор субаренды нежилого помещения №15/ОФ-50а от 23.05.2016);

- по месту проживания генерального директора общества: 109431, г. Москва, ул. Привольная.

Услуги связи ООО «ЛегПром Снабжение» предоставляются оператором ООО «Мегатон» на основании договора № НЧР-16/876 от 18.07.2016.

ООО «Магна» 18.10.2017 сообщило, что подготовку заявок, подачу ценовых предложений и подписание контрактов на электронной площадке в период с 01.01.2016 по 18.10.2017 осуществлял руководитель отраслевого направления <...>. Электронная цифровая подпись принадлежит генеральному директору ООО «Магна» и в указанный период использовалась <...>.

ООО «Индустрия сейфети» письмом от 26.12.2017 исх. № 362 представило информацию, что действия по подготовке заявок, подачу ценовых предложений и подписание контрактов в период с 01.01.2015 по 27.06.2017 осуществлял генеральный директор <...>.

ООО «ЛегПром Снабжение» (вх. № 10199/18 от 28.02.2018) указало, что подготовкой заявок, подачей ценовых предложений и подписанием контрактов в период с 22.09.2016 по 28.02.2018 занимался непосредственно генеральный директор (<...>).

В результате анализа свойств файлов, полученных ЗАО «ТЭК-Торг» в ходе запроса цен № 31604191156 с одного и того же IP-адреса от ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» установлено совпадение дат создания файлов заявок, наименования приложения, с помощью которого данные файлы были созданы. (данные сведены в Таблицу № 3).

Таблица № 3

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Приложение
31604191156		
ООО «Индустрия Сейфети»	Письмо_о_подаче_оферты(15)	Hewlett-Packard MFP
ООО «Магна»	Письмо_о_подаче_оферты(16)	Hewlett-Packard MFP
ООО «ЛегПром Снабжение»	Письмо_о_подаче_оферты_КНПЗ	PaperScan Scanner Software Free Edition 3.0.13

Также установлено, что даты создания файлов заявок, наименования приложения создания файлов, поданных ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» для участия в рассматриваемом запросе цен № 31604191156, отличны от дат создания/изменения и наименований приложений создания файлов, размещенных заказчиком в составе закупочной документации, а также отличны от приложения создания файлов и времени создания таких файлов третьего участника торгов — ООО «ЛегПром Снабжение».

Совпадение дат создания файлов заявок, наименования приложения, с помощью которого данные файлы были созданы, а также, учитывая разницу во времени создания файлов 52 минуты, при том, что подача заявок на данные торги осуществлялась в период с 11.10.2016 по 21.10.2016, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на торги.

Тот факт, что заказчиком ни одна заявка ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ними, осуществлялся в целях допуска обоих обществ до торгов.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам № 31604191156. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» в ходе торгов № 31604191156, возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

В целях установления наличия взаимосвязей и фактов перечисления денежных средств между ООО «Магна», ООО «Индустрия сейфети» и ООО «ЛегПром Снабжение» Московским УФАС России направлены запросы информации по их расчетным счетам в коммерческие банки ПАО Сбербанк, ПАО «Промсвязьбанк», ПАО Банк ВТБ, ВТБ 24 (ПАО), Банк «ВБРР» (АО), ПАО «МинБанк».

Система удаленного доступа «Банк-Клиент» представляет собой форму банковского обслуживания клиентов, основанную на использовании информационных технологий, обеспечивающих клиентам возможность дистанционного получения финансовой информации и управления банковскими счетами.

ПАО Сбербанк (вх. № 19111 от 25.04.2017) представило информацию, что ООО «Магна» осуществляло доступ к системе удаленного доступа «Банк-Клиент» в период с 03.10.2016 по 10.01.2017 с IP-адреса 213.85.178.34.

ПАО Банк ВТБ (вх. № 32783/17 от 11.07.2017) в ответ на запрос указало, что ООО «Магна» осуществляло доступ к системе удаленного доступа «Банк-Клиент» в период с 22.02.2017 по 04.07.2017 с IP-адреса 213.85.178.34;

Банк Банк «ВБРР» (АО) (вх. №31257/17 от 04.07.2017) также представил информацию, что ООО «Магна» осуществляло доступ к системе удаленного доступа «Банк-Клиент» в период с 15.06.2015 по 13.07.2016 с IP-адреса 213.85.178.34.

По информации, представленной ПАО «МинБанк» (вх. № 32380/17 от 10.07.2017), ООО «Магна» осуществляло доступ к системе удаленного доступа «Банк-Клиент» в период с 12.01.2016 по 30.12.2016 с IP-адреса 213.85.178.34.



РН609752	запрос предложений	АО «РН-Транс»	Поставка материально-технических ресурсов (Газоанализаторов) для нужд АО «РН-Транс»	3 818 000,00	26.09.2016	1	11.10.2016	ООО «Магна»	ООО НИ «Ольда» ООО «КРЭС» ООО «V Сервис» ООО «Т СпецОД»
					26.12.2016	2-переторжка в заочной форме	29.12.2016	ООО «Магна»	ООО «V Сервис»
РН623079	запрос предложений	ПАО «Саратовский НПЗ»	Поставка Газоанализаторов для ПАО «Саратовский НПЗ»	-	24.11.2016	-	09.12.2016	ООО «ТД Лига СпецОдежды»	ООО «К» ООО «Д» ФГУП «С «Аналиг» ООО «И сервис» ООО «С Интегрс» ООО «Индус сейфит» ООО «А Групп» ООО «Д Безопа» ООО «Г Пожтех»
РН703093	запрос предложений	ПАО «Саратовский НПЗ»	Поставка Газоанализаторов для ПАО «Саратовский НПЗ»	-	02.03.2017	1	20.03.2017	ООО «Индустрия сейфити»	ООО «С» ООО «С»
					21.04.2017	2-переторжка в заочной форме	26.04.2017	ООО «Индустрия сейфити»	ООО «С»

При этом, согласно информации, представленной в ответ на запрос Управления от 29.01.2018 (исх. № ЕП/4318/18) от торговой площадки ЗАО «ТЭК-Торг», в том числе журналам действий участников торгов на торговой площадке, в запросах предложений № № РН609752, РН623079, РН703093, проведенных в период с 26.09.2016 по 26.04.2017 и представленных ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити» дополнительно в рамках заявлений о заключении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений, они не участвовали совместно. Таким образом, в ходе указанных торгов между ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити» конкурентные отношения отсутствовали, поскольку в запросе предложений № РН609752 участвовало ООО «Магна» с различными хозяйствующими субъектами, а в торгах № № РН623079 и РН703093 участвовало ООО «Индустрия сейфити» также с различными хозяйствующими субъектами.

Также установлено, что запрос предложений с реестровым № 31704901602 (НМЦК — 148 369 896,00 рублей), опубликованный заказчиком 17.03.2017, и в котором принимали участие ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити», не был указан в их заявлениях о заключении антиконкурентного соглашения. Однако, торги № 31704901602 проводились в период торгов, состоявшихся с 26.09.2016 по 26.04.2017, указанных в заявлениях ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити» о заключении антиконкурентного соглашения.

Кроме того, на основании ранее указанных ответов торговых площадок ЗАО «ТЭК-Торг» и ООО «ЭТП», Управлением установлено, что в ходе участия в запросе предложений № 31704901602 ООО «Магна» использовало для подачи ценового предложения IP-адрес 91.224.133.120. В свою очередь ООО «Индустрия сейфити» использовало тот же IP-адрес для подачи заявок на торги с реестровыми № № РН623079 (08.12.2016) и РН703093 (17.03.2017).

Таким образом Управление делает вывод о том, что указанное в заявлениях картельное соглашение также распространялось на действия ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити» в рамках участия в запросе предложений № 31704901602. Умолчание о нем обусловлено начальной максимальной ценой этой закупки, что влечет неблагоприятные для должностных лиц обоих обществ последствия — возможность привлечения к уголовной ответственности.

Впоследствии, в ходе рассмотрения дела № 1-11-1908/77-17, свидетель <...> 02.03.2018 подтвердил позицию ООО «Индустрия сейфити» ООО «Магна» относительно заключения антиконкурентного соглашения на торгах с реестровыми № № 31604191156, РН609752, РН623079, РН703093. Также <...> пояснил, что им использовались ключи ЭЦП ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити» (по договоренности с генеральными директорами указанных обществ) в целях участия в торгах по газоаналитике от имени обоих обществ. Отслеживанием таких торгов, а также инициатором участия в них выступал непосредственно <...>. Для участия в торгах с реестровым № 31704901602 <...> готовились заявки только от имени ООО «Магна».

В ответ на определение об отложении рассмотрения дела № 1-11-1908/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства от 02.03.2018 (исх. № ЕП/11210/18) ООО «Индустрия сейфити» (вх. № 15714/18 от 29.03.2018) представило письменные объяснения <...> относительно обстоятельств дела.

В упомянутых объяснениях <...> подтвердил позицию, оглашенную им на заседании Комиссии 02.03.2018, а также указал, что в торгах с реестровым № 31704901602 сговор между обоими обществами отсутствовал, поскольку заказчику требовалась продукция АО «Аналитприбор», а ООО «Магна» не являлась дилером данного производителя, поэтому принимало участие, указав иной прибор,

который условно удовлетворял требованиям заказчика. Действия по подготовке и подаче заявки на участие в данной процедуре <...> производил только от имени ООО «Магна»; информацией относительно лиц, осуществлявших аналогичные действия от ООО «Индустрия сейфити», не обладает.

Управление, проанализировав совокупность обстоятельств дела, в том числе совпадение периодов использования электронных цифровых подписей, полученных на <...> и <...> (генерального директора ООО «Индустрия сейфити») с периодом проведения запроса предложений № 31704901602, совместное участие ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити» в конкурентной процедуре № 31704901602, состоявшейся в период проведения торгов, в отношении которых оба общества указали на наличие заключения и исполнения антиконкурентного соглашения, принимая во внимание использование ООО «Магна» в ходе участия в запросе предложений № 31704901602 IP-адреса 91.224.133.120, который, в свою очередь, использовался ООО «Индустрия сейфити» в ходе торгов, указанных в заявлениях обоих обществ, считает, что пояснения <...> не свидетельствуют об отсутствии соглашения, имевшего место на торгах за реестровым № 31704901602.

В результате анализа заявлений ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити» о заключении антиконкурентного соглашения, Управлением установлено, что названными обществами не заявлено о расторжении антиконкурентного соглашения, а также не представлено достаточных для установления факта реализации картельного соглашения между ними сведений и документов по рассматриваемым Управлением торгам.

ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити» фактически представили сведения о наличии соглашения в отношении торгов с реестровыми № 31604191156 (НМЦК — 19 737 235,00 рублей), № РН609752 (публикуемая цена — 3 818 000,00 рублей), РН623079 (цена контракта — 7 132 500,00 рублей), РН703093 (цена контракта — 737 000,00 рублей). В то же время, оба общества настаивают на отсутствии соглашения в ходе торгов № 31704901602 (НМЦК — 148 369 896,00 рублей).

Управление, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, не может согласиться с доводами ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити», поскольку возражения последних именно в отношении торгов № 31704901602 направлены исключительно на изыскание всевозможных способов избежать ответственности, принимая во внимание размер НМЦК рассматриваемой закупки.

Аргументы в обоснование доводов об отсутствии соглашения на этой закупке Управление считает необоснованными, поскольку эти доводы фактически подкреплены лишь соображениями представителей о том, что участие в рассматриваемом запросе предложений № 31704901602 имело место в связи с попыткой подачи заявки для демонстрации заказчику своих производственных возможностей (чтобы «не исключили из списка потенциальных поставщиков»). С учетом НМЦК в размере 148 369 896,00 рублей данные доводы представляются малоубедительными, принимая во внимание также факт наличия устойчивых связей между обществами. Малоубедительными они расцениваются и в связи с заявлениями обоих обществ о наличии соглашения на иных конкурентных процедурах, проходивших в тот же период, что и торги № 31704901602.

Кроме того, согласно протоколу № ЗП-42.17/Д заседания Конкурсной комиссии ПАО «Транснефть» по лоту № ЗП-42.17 «Метрологическое оборудование (Газоаналитическое)» от 14.04.2017, для участия в закупке № 31704901602 было подано 7 заявок. Решением Конкурсной комиссии предложенное к поставке оборудование четырех организаций было признано не соответствующим документации о закупке, при этом заявки, представленные ООО «Магна», ООО «Индустрия сейфити» и ООО «ЛегПром Снабжение», заказчиком не отклонены, а также, как указано в протоколе они «соответствуют требованиям документации о закупке». Таким образом, Управление считает, что подача заявки ООО «Магна» не носила формального характера.

Управление также расценивает предложенную обществами логику (о необходимости «заявляться» на торги исключительно с целью «не выпасть из поля зрения заказчика») как порочную, поскольку в случае признания обществ, подавших заявки «фиктивно», победителями, у них возникнет обязанность заключить контракт, а в случае отказа от его подписания (исполнения) — возможность наступления неблагоприятных последствий путем включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Управление также учитывает затратность фиктивного участия в торгах и расценивает соответствующие доводы обоих обществ критически.

О реализации соглашения между ООО «Индустрия сейфити» и ООО «Магна» по совместному участию в торгах, учитывая размер коммерческих предложений ООО «ЛегПром Снабжение» и ООО «Торговый дом Лига Спецдежды», также свидетельствует их поведение в рамках рассматриваемых торгов за № № 31604191156 и 31704901602, а именно создание ООО «Индустрия сейфити» и ООО «Магна» видимости конкурентной борьбы, в результате чего снижение в ходе торгов составило незначительные 1,8% и 3,74% от НМЦК соответственно.

В отношении ООО «Легпром снабжение» Управлением установлено:

- использование названным обществом отличной от иных участников торгов инфраструктуры в ходе торгов № № 31604191156, 31704901602;

- отсутствие совпадения технических параметров файлов заявок ООО «ЛегПром Снабжение» с иными участниками торгов в ходе конкурентных процедур № № 31604191156 и 31704901602;

- использование ООО «ЛегПром Снабжение» в ходе торгов № № 31604191156 и 31704901602 отличной от иных участников закупочных процедур электронной-цифровой подписи;

- отсутствие в акте осмотра предметов (документов) УЭБиПК ГУ МВД России по г. Москве в от 23.11.2017, изъятых при проведении гласного оперативно-разыскного мероприятия обследования помещений, зданий, сооружений, занимаемых ООО «Магна», фактов, указывающих на нарушение ООО «ЛегПром Снабжение» антимонопольного законодательства.

Таким образом, факты и соответствующие доказательства, подтверждающие заключение ООО «ЛегПром Снабжение» ограничивающего конкуренцию соглашения с ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити», отсутствуют.

Определением от 30.03.2018 по делу № 1-11-1908/77-17 (исх. № ЕП/15946/18) рассмотрение дела в отношении ООО «ЛегПром Снабжение» прекращено.

Согласно аналитическому отчету от 30.03.2018 по результатам анализа состояния конкуренции на закупках в электронной форме с реестровыми № № 31604191156, 31704901602, Управлением установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 11.10.2016 (дата размещения извещения о проведении запроса цен № 31604191156) по 17.04.2017 включительно (дата проведения запроса предложений № 31704901602).

2. Предметами закупок являлись:

Запрос цен № 31604191156 (Оказание услуг по техническому обслуживанию и организации проверки средств измерений (портативные газоанализаторы).

Количество: 1272 шт.

- газоанализатор GasAlertMicro5 – 13 шт.

- газоанализатор GasAlertMicroClip – 91 шт.

- газоанализатор GasAlertExtreme — 70 шт.

- газоанализатор GasAlertMicroClip XT — 1098 шт.

Запрос предложений № 31704901602 (Поставка метрологического оборудования (газоаналитического).

№ п/п	Наименование продукции	Кол-во всего, шт
1	Сигнализатор горючих газов	3
2	Сигнализатор горючих газов	3
3	Газоанализатор	53
4	Газоанализатор	40
5	Сигнализатор горючих газов	1
6	Индивидуальный газоанализатор	33
7	Газоанализатор индивидуальный	25
8	Газоанализатор индивидуальный	62
9	Газоанализатор индивидуальный	25
10	Индивидуальный газоанализатор	39
11	Индивидуальный газоанализатор	84
12	Газоанализатор индивидуальный	5
13	Газоанализатор индивидуальный	5
14	Газоанализатор индивидуальный	3
15	Сигнализатор / газоанализатор горючих газов	518
16	Сигнализатор горючих газов	30
17	Сигнализатор горючих газов	10
18	Сигнализатор горючих газов	10
19	Сигнализатор горючих газов	284
20	Сигнализатор горючих газов	200
21	Сигнализатор горючих газов	120
22	Газоанализатор	30
23	Газоанализатор	3
24	Газосигнализатор	20
25	Газосигнализатор	54
26	Газосигнализатор	26
27	Газосигнализатор	21
28	Газосигнализатор	36
29	Газосигнализатор	40
30	Газоанализатор	3
31	Сигнализатор горючих газов	8
32	Газосигнализатор	60
33	Газосигнализатор	59
34	Газосигнализатор	20
35	Газосигнализатор	119
36	Газосигнализатор	39
37	Газосигнализатор	6
38	Газосигнализатор	3
39	Газосигнализатор	8
40	Газоанализатор	15
41	Газосигнализатор	9
42	Газосигнализатор	17
43	Газосигнализатор	17
44	Индивидуальный газоанализатор	119
45	Газосигнализатор	50
46	Газосигнализатор	45
47	Газосигнализатор	6
48	Газосигнализатор	16
49	Газосигнализатор	78

50	Газосигнализатор	32
51	Газосигнализатор	68
52	Газосигнализатор	151
53	Газосигнализатор	113
54	Газосигнализатор	24
55	Сигнализатор горючих газов	167
56	Газосигнализатор	2
57	Сигнализатор горючих газов	153
58	Сигнализатор горючих газов	295
59	Газоанализатор	20
60	Газоанализатор	1
61	Газоанализатор	1
62	Газоанализатор	38
63	Газоанализатор	4
64	Газоанализатор	39
65	Газоанализатор	55
66	Газоанализатор	126
67	Газоанализатор	169
68	Газоанализатор	30
69	Газоанализатор	222
70	Переносной сигнализатор горючих газов	300
71	Переносной газоанализатор	12
72	Переносной газоанализатор	9
73	Переносной газоанализатор	10
74	Переносной газоанализатор	10
75	Газоанализатор- сигнализатор индивидуальный	20
76	Газоанализатор	16
77	Сигнализатор горячих газов	203

3. В состав участников запроса цен № 31604191156 входили ООО «Магна», ООО «Индустрия сейфети» и ООО «ЛегПром Снабжение», в состав участников запроса предложений № 31704901602 входили ООО «Магна», ООО «Индустрия сейфети», ООО «ЛегПром Снабжение» и ООО «Торговый дом Лига Спецдежды», которые в период проведения закупок являлись между собой конкурентами на право заключения договоров с заказчиками.

На заседании Комиссии по делу № 1-11-1908/77-17, состоявшемся 30.03.2018, ООО «Магна» заявлен довод, что рассматриваемые закупки № № 31604191156 и 31704901602 не являются торгами, а потому не могут являться предметом антимонопольного контроля.

Вместе с тем, согласно пункта 5.1.1.1 Положения ОАО «НК «Роснефть» № П2-08 Р-0019 от 09.10.2015 о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупке) конкурентные закупки, предполагающие сравнение заявок нескольких участников закупки включают запрос предложений, запрос цен, конкурентные переговоры, конкурс, аукцион, редукцион, тем самым предусмотрено, что запрос цен № 31604191156 является конкурентной процедурой.

В соответствии с пунктом 30 извещения ПАО «Транснефть» о проведении запроса предложений № 31704901602 закупка является конкурентной.

Согласно части 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц.

Исходя из положений названной нормы права торгами в контексте гражданского законодательства могут быть признаны закупочные процедуры, по своей правовой природе отвечающие определению «аукцион» или «конкурс», вне зависимости от того, какое наименование присвоено им организатором таких процедур.

В случае выражения (реализации) волеизъявления на возникновение гражданских прав и обязанностей в рамках правоотношений, урегулированных нормами ГК РФ, выбранная форма реализации должна соответствовать всем предусмотренным законом требованиям к содержанию этих правоотношений.

Следовательно, лицо, реализуя свои субъективные права в урегулированных законом правоотношениях, должно соблюдать все предусмотренные законом требования к их реализации. При этом волеизъявление на реализацию прав в конкретном правоотношении будет регулироваться нормами права, предусмотренными для данного правоотношения, вне зависимости от того, как оно названо.

Оценка положений о закупке и также закупочной документации позволяет прийти к выводу, что проведенные заказчиками процедуры удовлетворяют понятию «торги» в контексте гражданского и антимонопольного законодательства.

При этом Управление считает, что иное наименование, присвоенное заказчиком проводимой процедуре, не влечет отмены предусмотренных гражданским законодательством последствий для ее сторон.

Согласно части 2 статьи 448 ГК РФ извещение о проведении торгов должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Оценивая положения закупочной документации, размещенной ООО «РН-КОМСОМЛЬСКИЙ НПЗ» по запросу цен № 31604191156 и ПАО «Транснефть» по запросу предложений № 31704901602, Управление считает, что они отвечают части 2 статьи 448 ГК РФ.



Документация размещена в открытом доступе для неопределенного круга лиц и содержит сведения о начальной цене договора, способе обеспечения обязательств, способе определения победителя (включая порядок оценки заявок и порядок заключения договора), особенностях исполнения обязательств по контракту, требования к участникам, то есть содержит информацию, предусмотренную частями 2 и 3 статьи 448 ГК РФ:

- в закупочную документацию, размещенную ООО «РН-КОМСОМОЛЬСКИЙ НПЗ» по запросу цен № 31604191156 включены, кроме прочего, требования к составу и квалификации участников закупки, установлен порядок рассмотрения заявок участников, а также критерии их оценки (пункт 3 Информационной карты).

- в закупочную документацию, размещенную ПАО «Транснефть» по запросу предложений № 31704901602, включены в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям (пункт 9 Инструкции для участника закупки), требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке (пункт 10 Инструкции). Кроме того, пункт 15 Инструкции установлено, что договор заключается заказчиком с победителем закупки, выбранным по результатам проведенной закупки.

Также, в указанной документации по закупкам № № 31604191156, 31704901602 употребляется понятие «победитель», которое подразумевает конкурентный отбор определенного участника, соответствующего всем критериям, предъявляемым заказчиком.

Исходя из положений закупочной документации, заключение договора с любым лицом, обратившимся в адрес заказчиков первым, ООО «РН-КОМСОМОЛЬСКИЙ НПЗ» и ПАО «Транснефть» не предполагалось. Напротив, согласно пункта 15 Инструкции для участника закупки № 31704901602 установлено, что «договор заключается заказчиком с победителем закупки, выбранным по результатам проведенной закупки». В соответствии с подпунктом 3.9.1 Информационной карты по запросу цен № 31604191156 «заказчик подпишет предоставленный победителем договор в течение 20 рабочих дней с момента выбора победителя».

Согласно части 4 статьи 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Положения приведенной нормы не могут быть истолкованы в качестве исключения «иных форм» из числа торгов.

Довод ООО «Магна» о том, что запрос цен и запрос предложений исключены из числа торгов Управление находит основанным на неправильном толковании приведенных норм права, поскольку исходя из их буквального прочтения «иные формы» отбора контрагента не являются конкурсами и (или) аукционами, но не торгами.

В этой связи положения ГК РФ, регулирующие проведение торгов, в полной мере применяются к иным торгово-закупочным процедурам, основанным на конкурентном отборе контрагента, предложение которого в наибольшей степени удовлетворяет потребностям заказчика.

Кроме того, Управление отклоняет доводы ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» о том, что участие в закупочных процедурах-«не торгах», исключает соревновательный характер поведения и предполагает возможность обхода запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Довод ООО «Магна», озвученный на заседании Комиссии, состоявшемся 30.03.2018, относительно отсутствия конкурентных отношений с ООО «Индустрия сейфети» при участии в закупке № 31704901602 в связи с осуществлением поставки товаров различных производителей, Управлением отклоняется в силу того, что заявки указанных хозяйствующих субъектов не были отклонены Конкурсной комиссией ПАО «Транснефть»<sup>1</sup> и признаны заказчиком соответствующими требованиям документации. В силу изложенного ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» признаются конкурентами в рамках закупки № 31704901602.

Согласно сведениям сайта ФНС России, а также информации имеющейся в материалах дела, установлено, что ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» не входили в одну группу лиц (на дату проведения рассматриваемых конкурентных процедур и в настоящее время) по признакам, предусмотренным частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соответственно, итоги торгов № № 31604191156 и 31704901602 не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного Управление, учитывая совокупность имеющихся по делу № 1-11-1908/77-17 доказательств, а именно:

- подачу заявок ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» для участия в запросе цен № 31604191156 с одного и того же IP-адреса — 213.85.178.34;
- использование обоими обществами в рамках проведения торгов № 31604191156 инфраструктуры ООО «Магна»;
- совпадение дат создания файлов заявок, поданных ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» на торги № 31604191156, а также наименования приложения, с помощью которого создавались данные файлы;
- незначительное снижение ООО «Индустрия сейфети» и ООО «Магна» НМЦК (1,8% и 3,74%) в ходе торгов № № 31604191156 и 31704901602;
- факты, установленные УЭБиПК ГУ МВД России по г. Москве в рамках проверки ООО «Магна», а именно: обнаружение на изъятом компьютере сертификатов электронно-цифровой подписи, выданных УЦ ЗАО «ПФ» СКБ Контур» и использованных ООО «Магна» (с 13.08.2015 по 13.08.2016, с 24.08.2017 по 24.09.2018), ООО «Индустрия сейфети» (с 04.03.2016 по 04.03.2017), <...> (с 14.10.2016 по 14.10.2017) и <...> (с 18.07.2016 по 30.03.2020, с 02.09.2015 по 02.09.2016), а также файлов, содержащих информацию о деятельности и договорных отношениях ООО «Индустрия сейфети», файлов, содержащих сведения об участии ООО «Магна» в электронных торгах;

- использование ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» единой инфраструктуры для входа в систему удаленного доступа «Банк-Клиент»;

- совпадение периодов использования электронных-цифровых подписей на имя <...> и <...> (генерального директора ООО «Индустрия сейфети»), установленное актом осмотра предметов (документов) УЭБиПК ГУ МВД России по г. Москве от 23.11.2017, изъятых у ООО «Магна», с периодом проведения запроса цен № 31604191156 и запроса предложений № 31704901602;

- заявления ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» о заключении запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством устного картельного соглашения при участии в торгах, проведенных в период с 26.09.2016 по 26.04.2017, а также пояснения <...> относительно оказания методической помощи ООО «Индустрия сейфети» при участии в торгах;

- совместное участие ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» в конкурентной процедуре № 31704901602, состоявшейся в период проведения торгов, указанных в заявлениях ответчиков о заключении антиконкурентного соглашения;

- использование ООО «Магна» в ходе участия в запросе предложений № 31704901602 для подачи ценового предложения IP-адреса 91.224.133.120, который, в свою очередь, использовался ООО «Индустрия сейфети» для подачи заявок на торги с реестровыми № № РН623079 и РН703093, включенные в число торгов, указанных в заявлениях ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» о заключении антиконкурентного соглашения,

пришло к выводу о том, что ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цен в ходе торгов № № 31604191156 и 31704901602, состоявшихся 21.10.2016 и 17.04.2017 соответственно.

Доход ООО «Индустрия сейфети», полученный по результатам торгов

№ № 31604191156 и 31704901602, состоявшихся в условиях отсутствия конкурентной борьбы на торгах в силу реализации участниками картельного сговора, составил 85 310 559,71 рублей (поскольку дата окончания исполнения по договору, заключенному по результатам торгов № 31604191156 - 30.12.2018, а также частичное отсутствие сведений об оплате по договорам, заключенным по результатам торгов № 31704901602), согласно информации ЕИС <http://zakupki.gov.ru/>.

Доход ООО «Магна», полученный по результатам торгов № № 31604191156 и 31704901602, состоявшихся в условиях отсутствия конкурентной борьбы на торгах в силу реализации участниками картельного сговора, Управлением не установлен.

Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» Управлением не установлен.

Согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащейся в постановлении от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (пункт 2), согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Подобная оценка может применяться и при рассмотрении дел о заключении антиконкурентных соглашений, поскольку приведенное в упомянутом постановлении толкование касается анализа поведенческих аспектов антиконкурентных составов.

Учитывая, что соглашение, как правовая категория, предполагает наличие как заключения, так и его исполнения, оценка действий хозяйствующих субъектов при проведении конкурентных процедур, соревновательный характер которых презюмируется, должна осуществляться на основании принципов полноты, объективности и проведения всестороннего анализа всех фактических обстоятельств дела, а не ограничения констатацией фактов.

Поскольку картелем является соглашение, запрещенное законом и влекущее административную либо уголовную ответственность, случаи заключения формальных (документальных) антиконкурентных соглашений чрезвычайно редки. Соглашения заключаются (достигаются) посредством устных договоренностей, электронной переписки либо конклюдентных действий участников.

При наличии ряда обстоятельств, свидетельствующих о факте устного картельного соглашения, учитывая факт доверительных отношений между должностными лицами-участниками соглашения, экономическая целесообразность его исполнения презюмируется в силу статей 2 и 50 ГК РФ.

Уклонение от дачи ценовых предложений рассматривается в качестве своеобразной тактики поведения с целью предоставления необоснованной возможности второму участнику картельного соглашения заключить договор при наличии видимости конкуренции.

Пассивное поведение участника картельного соглашения, не заключившего контракты (договора) может быть компенсировано ему в дальнейшем. Во всяком случае, с учетом юрисдикционного порядка, установленного главой 9 Закона о защите конкуренции, получение какой-либо материальной выгоды пассивным участником соглашения, не заключившим контракт, не всегда может быть доказано антимонопольным органом в отсутствие у него статуса органа, осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия и при высокой латентности всех осуществляемых в рамках картельного соглашения действий.

Сторонам по делу были направлены копии заключения об обстоятельствах дела № 1-11-1908/77-17 (исх. № ЕП/16358/18 от 30.03.2018). Возражений на заключение ООО «Магна», ООО «Индустрия сейфети» и заинтересованным лицом до последнего заседания Комиссии не представлено.

При этом, представители ООО «Магна» (вх. № 20032/18 от 18.04.2018) и ООО «Индустрия сейфети» (вх. № 20350-ЭП/18 от 19.04.2018) в заседании 20.04.2017 заявили и представили ходатайства об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью получения ответов на запросы информации, направленные третьим лицам. Полученная информация, по их мнению, необходима для подготовки возражений на заключение об обстоятельствах дела № 1-11-1908/77-17.

Согласно части 6 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции Управление принимает решение об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на стадии после выдачи заключения об обстоятельствах дела в случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы свидетельствуют о наличии в действиях (бездействии) общества по делу признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого принято заключение об обстоятельствах дела.

Ходатайства ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» не содержат информации, предусмотренной частью 6 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем отсутствуют основания для отложения рассмотрения дела.

Отложение рассмотрения дела, равно как и осуществление любых процессуальных действий, является исключительно правоусмотрением комиссии антимонопольного органа.

Кроме того, направление ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфети» запросов, приложенных к ходатайствам, в целях проверки и

возможного опровержения доводов Управления, информации, содержащейся в материалах дела, а также указание ООО «Индустрия сейфити» на возможность подачи заявления о заключении антиконкурентного соглашения, противоречат друг другу.

Дело № 1-11-1908/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено 17.08.2017. Заключение об обстоятельствах дела № 1-11-1908/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства от 30.03.2018 исх. № ЕП/16358/18 было получено ООО «Магна» с нарочным 06.04.2018, а ООО «Индустрия сейфити» - посредством почтовой связи 13.04.2018. Заключение об обстоятельствах дела основано на сведениях, содержащихся в материалах дела № 1-11-1908/77-17.

В свою очередь, ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити» неоднократно реализовывали свое право на ознакомление с материалами дела, что позволяло им подготовить аргументированную правовую позицию относительно заключения об обстоятельствах дела № 1-11-1908/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Кроме того, Управление считает, что ходатайства об отложении рассмотрения дела намеренно поданы обоими обществами в целях затягивания срока рассмотрения дела, что свидетельствует о злоупотреблении правами, предоставленными участникам по делу.

Таким образом, Управление отказывает в удовлетворении ходатайств об отложении рассмотрения дела, поданных ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити».

Представитель ООО «Индустрия сейфити» указал на возможность подачи повторного заявления о заключении антиконкурентного соглашения с ООО «Магна» при участии в торгах.

После отказа Управления в удовлетворении ходатайств обоих обществ, ООО «Индустрия сейфити» изменило свою позицию, указав, что в заключении об обстоятельствах дела № 1-11-1908/77-17 отсутствуют доказательства, используемые в процессе доказывания антиконкурентных соглашений, предусмотренные разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3).

Упомянутый акт не является нормативным правовым актом, носит рекомендательный характер и является результатом обобщения практики рассмотрения дел по признакам заключения антиконкурентных соглашений. Кроме того, список возможных для использования доказательств, указанный в упомянутых разъяснениях, не является исчерпывающим, в связи с чем Управление считает возможным использовать иные сведения при доказывании заключения антиконкурентных соглашений между ООО «Магна» и ООО «Индустрия сейфити».

ООО «Магна» также представило письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела.

В частности, названное общество указало, что генеральный директор общества не знал о действиях <...>, которые он совершает при участии в торгах.

Ссылки ООО «Магна» на неправомерность действий <...>, а также на отсутствие информации о его действиях, подлежат отклонению ввиду того, что в силу статей 2, 402, 1068 ГК РФ предпринимательской деятельности свойственны риски, а деятельность юридического лица составляет деятельность его работников, его коллектива, и именно юридическое лицо несет за них ответственность. Кроме того, согласно трудовому договору от 05.02.2013 с генеральным директором ООО «Магна» - <...>, генеральный директор должен «обеспечивать соблюдение законности в деятельности общества».

В установленном порядке действия <...> незаконными не признаны. Какой-либо спор между обществом и названным лицом, отсутствует, какие-либо требования к нему, в связи с причинением вреда вследствие неправомерных действий при ненадлежащем исполнении своих трудовых обязанностей, не предъявлены.

Также в возражениях содержится позиция ООО «Магна» о том, что обоими обществами предлагалась к поставке различная продукция в рамках закупки № 31704901602, в доказательство чего ООО «Магна» были представлены заключения экспертиз, согласно выводам которых, продукция, предлагаемая ООО «Магна», не отвечала требованиям опросных листов и документации о запросе предложений.

Между тем, Управление учитывает, что ООО «Магна» было допущено до участия в закупке № 31704901602, заявка общества была признана заказчиком соответствующей закупочной документации, общество являлось конкурентом по отношению к иным допущенным участникам закупки, вследствие чего у него имелась возможность заключения контракта с заказчиком. Соответственно, ООО «Магна» фактически ставит вопрос о неправомерности собственного допуска до участия в закупке. Напротив, такой аргумент может свидетельствовать именно о тактике исполнения антиконкурентного соглашения: описанные действия ставят под сомнение обоснованность участия в закупке лица, заведомо не отвечающего, по его мнению, требованиям заказчика. Соответственно, его появление на торгах призвано создать видимость обеспечения конкуренции с целью «подыгрывания» второму участнику соглашения.

Иные возражения ООО «Магна» Управлением отклоняются, поскольку содержат констатацию фактов, установленных Управлением, и не содержат новых доводов, аргументов, опровергающих выводы Управления.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного

правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «Индустрия сейфети» состоит в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения устного картельного соглашения с ООО «Магна», реализация которого могла привести к поддержанию цены в ходе торгов № № 31604191156 и 31704901602, состоявшихся 17.11.2016 и 17.04.2017 соответственно.

Таким образом, ООО «Индустрия сейфети» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В рамках рассмотрения дела № 4-14.32-133/77-19 об административном правонарушении в Управление 10.04.2019 вх. № 19296/19 поступило заявление ООО «Индустрия сейфети», в котором оно ссылается на необходимость сбора документов, запрошенных определением от 27.03.2019 № ЕП/14310/19, а также на невозможность участия своего представителя при рассмотрении административного дела. Должностное лицо определило содержащиеся в упомянутом заявлении требования (расцениваемые как ходатайство) оставить без удовлетворения. Документы и материалы у ООО «Индустрия сейфети» определением от 27.03.2019 № ЕП/14310/19 не запрашивались. Ранее истребованные документы, необходимые для расчета штрафа (определение от 14.03.2019 № ЕП/11654/19), обществом не представлены, в связи с чем получены административным органом самостоятельно. Доказательств невозможности участия законного представителя и (или) защитника при рассмотрении дела 10.04.2019, учитывая, что 08.04.2019 общество было уведомлено о дате рассмотрения дела, обществом не представлено.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение ООО «Индустрия сейфети» части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения Московского УФАС России по делу № 1-11-1908/77-17, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации — 28.04.2018.

Место совершения указанного правонарушения - город Москва.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящей Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

НМЦК по двум торгам № № 31604191156 и 31704901602, в которых участвовало ООО «Индустрия сейфети», составила 168 107 131,00 рублей.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Значения	Суммы
НМЦК	168 107 131,00
МаксШ (1/2 от стоимости торгов)	84 053 565,50 (50%)
МинШ (1/10 от стоимости торгов)	16 810 713,10 (10%)
$БШ=(МаксШ-МинШ)/2+МинШ$	$50\,432\,139,30=(84\,053\,565,50-16\,810\,713,10)/2$ $+ 16\,810\,713,10$
$ОО(ОС)=(МаксШ-МинШ)/8$	$8\,405\,356,55=(84\,053\,565,50-16\,810\,713,10)/8$
Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.	
Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.	
$ПШ=БШ+(ОО*n)-(ОС*n)$	$50\,432\,139,30=50\,432\,139,30+(8\,405\,356,55*0)-(16\,810\,713,10*0)$

Где «МаксШ» - максимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного

правонарушения; «МинШ» - минимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «БШ» - базовый штраф, применяемый для установления размера оборотного штрафа в каждом конкретном случае, составляющий административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ОО (ОС)» - коэффициент, на который размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению (уменьшению) за каждоеотягчающее (смягчающее) обстоятельство, составляющий одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ПШ» - размер оборотного штрафа, применяемого в рассматриваемом случае.

Таким образом, с учетом положений статей 4.1 и 4.2 КоАП РФ, а также на основании расчетов, произведенных в соответствии с приложением 4 к статье 14.31 КоАП РФ, в отношении ООО «Индустрия сейфети», подлежит применению штраф в размере 50 432 139,30 рублей, что составляет 30% от НМЦК по двум торгам.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии со статьей 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются в том числе защита законных экономических интересов юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Исходя из указанных выше положений КоАП РФ, целью административного наказания является в том числе предупреждение совершения новых правонарушений, а не нанесение непоправимого экономического вреда, ведущего к банкротству юридического лица.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

При этом, в соответствии с частями 2 и 4 статьи 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100 000,00 рублей и не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение (Приказ Московского УФАС России от 17.08.2017 № 282 о возбуждении дела № 1-11-1908/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства).

Согласно представленным ООО «Индустрия сейфети» документам и сведениям (бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах), совокупный размер суммы выручки за 2016 год составил 286 314 000,00 рублей.

При этом, одна двадцать пятая (4%) совокупного размера суммы выручки ООО «Индустрия сейфети» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2016 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение составляет 11 452 560,00 рублей.

Таким образом, в связи с тем, что рассчитанный от стоимости торгов размер штрафа превышает одну двадцать пятую (4%) совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2016 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, в отношении ООО «Индустрия сейфети» за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения подлежит применению сумма штрафа в размере 11 452 560,00 рублей, что составляет одну двадцать пятую (4%) совокупного размера суммы выручки за 2016 год.

Руководствуясь статьями 23.48 и 29.9, а также частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Индустрия сейфети» (адрес: 143005, Московская область, г. Одинцово, шоссе Можайское, д. 58 А, оф. 504; дата регистрации 27.09.2010, ОГРН 1107746784166, ИНН 7704765390, КПП 503201001) виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить ООО «Индустрия сейфети» (адрес: 143005, Московская область, г. Одинцово, шоссе Можайское, д. 58 А, оф. 504; дата регистрации 27.09.2010, ОГРН 1107746784166, ИНН 7704765390, КПП 503201001) административное наказание в виде штрафа в размере 11 452 560,00 рублей (Одиннадцать миллионов четыреста пятьдесят две тысячи пятьсот шестьдесят рублей 00 копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Извещение	Наименование получателя платежа:	
	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)	
	ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001	
	Код ОКТМО: 45375000	

	Номер счета получателя платежа: 40101810045250010041	
	Наим.банка: ГУ Банка России по ЦФО	
	БИК: 044525000	КБК:161 1 16 02010 01 6000140
	Фамилия И.О.: _____	
	Адрес: _____	
	Наименование платежа: Административный штраф по делу №4-14.32-133/77-19 от 10.04.2019	

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>

1 В соответствии с протоколом № ЗП-42.17/Д заседания Конкурсной комиссии ПАО «Транснефть» от 14.04.2017 заявки ООО «Магна», ООО «Индустрия сейфити» и ООО «ЛегПром Снабжение» соответствуют требованиям документации о закупке».