

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № 91-Т-18

«19» февраля 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 91-Т-18, возбужденного в отношении контрактного управляющего областного казенного учреждения «Центр временного размещения соотечественников» <...>, <...> г.р., уроженки <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> (далее – лицо, привлекаемое к ответственности), в присутствии лица, привлекаемого к ответственности, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 91-Т-18 от 08.02.2018 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении контрактного управляющего областного казенного учреждения «Центр временного размещения соотечественников» <...>.

Определением № 91-Т-18 от 08.02.2018 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 19.02.2018.

При рассмотрении дела, лицо, привлекаемое к ответственности, пояснило, что нарушение Закона о контрактной системе было допущено неумышленно, вследствие большой загруженности. Свою вину в совершенном правонарушении признало, впредь обязалось не допускать подобных нарушений.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) областное казенное учреждение «Центр временного размещения соотечественников», являясь заказчиком, осуществляло закупку путем проведения электронного аукциона на поставку картриджей (реестровый номер закупки 0346200017317000030) (далее – электронный аукцион).

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

В соответствии с частью 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.

В соответствии с частью 7 статьи 67 Закона о контрактной системе указанный в части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе протокол не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе.

Извещением и документацией об электронном аукционе установлена дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе - 29.11.2017.

В установленный срок заказчиком рассмотрены первые части заявок участников электронного аукциона. 29.11.2017 состоялось заседание единой комиссии заказчика и подписан протокол рассмотрения первых частей заявок.

Вместе с тем, установлено, что заказчиком протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 29.11.2017 размещен на сайте единой информационной системы в сфере закупок 01.12.2017 в 14:35, после даты рассмотрения заявок и после проведения электронного аукциона.

Также установлено что, 01.12.2017, на основании части 20 статьи 68 Закона о контрактной системе, электронный аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что в течение десяти

минут после начала проведения электронного аукциона ни один из его участников не подал предложение о цене контракта.

В соответствии с [пунктом 1 части 3 статьи 71 Закона о контрактной системе](#) в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному [частью 20 статьи 68 Закона о контрактной системе](#) в связи с тем, что в течение десяти минут после начала проведения такого аукциона ни один из его участников не подал предложение о цене контракта, оператор электронной площадки в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в [частью 20 статьи 68 Закона о контрактной системе](#), обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы участников такого аукциона, предусмотренные [пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе](#) и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

При этом, у оператора электронной площадки на момент проведения электронного аукциона отсутствовала информация о допуске или не допуске участников электронного аукциона к участию в закупке, ввиду не размещения заказчиком протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе в установленный [Законом о контрактной системе](#) срок. В связи с чем оператором электронной площадки не направлены вторые части заявок заказчику и опубликован протокол о признании электронного аукциона несостоявшимся.

Таким образом, действия заказчика, не разместившего протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе в установленный срок, нарушают [часть 7 статьи 67 Закона о контрактной системе](#).

Факт данного нарушения установлен актом № 35с/17 от 06.12.2017.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 1 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что нарушение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - единая информационная система в сфере закупок) информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, при проведении конкурса, аукциона, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.2 и 1.3 настоящей статьи, не более чем на два рабочих дня - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятнадцати тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения, заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к сроку размещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения заказчика – город Липецк, <...>.

Временем совершения административного правонарушения является день, следующий за последним днем размещения протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок – 30.11.2017.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства о контрактной системе (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.32, частью 7

статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса), постановление по делу не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. Таким образом, указанное выше нарушение ч. 7 ст. 67 Закона о контрактной системе, свидетельствует о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работники контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора ОКУ «Центр временного размещения соотечественников» № 13 от 09.01.2017 лицо, привлекаемое к ответственности, является контрактным управляющим заказчика.

В соответствии с должностной инструкцией лица, привлекаемого к ответственности, в обязанности контрактного управляющего входит, помимо прочего, обеспечение осуществления закупок.

Таким образом, субъектом административного правонарушения по данному делу выступает контрактный управляющий областного казенного учреждения «Центр временного размещения соотечественников» <...>.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение ч. 7 ст. 67 Закона о контрактной системе, однако, по неаргументированной причине допустило нарушения, а поэтому, не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, лицо, привлекаемое к ответственности, нарушив требования ч. 7 ст. 67 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена 1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение лица, привлекаемого к ответственности, от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие,

хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере законодательства о контрактной системе.

Противоправные действия указанного должностного лица свидетельствуют о нарушении принципа эффективности закупки, поскольку вследствие рассматриваемых действий лица, привлекаемого к ответственности, электронный аукцион не состоялся.

Учитывая особый субъектный состав лиц, на которых распространяются положения Закона о контрактной системе, и цели правового регулирования Закона о контрактной системе, нарушение принципа информационной открытости закупки не может быть признано малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, относится совершение подобного правонарушения впервые.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.30 КоАП РФ, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать контрактного управляющего областного казенного учреждения «Центр временного размещения соотечественников» <...>, <...> г.р., уроженку с. <...>, зарегистрированную по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить контрактному управляющему областного казенного учреждения «Центр временного размещения соотечественников» <...>, <...> г.р., уроженке <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 7.30 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

л/с 04461056940 УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк г. Липецк

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 330 20 02 6000 140

- **16184021900001113963.**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.