«14» июня 2019 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 14.06.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 17.06.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России)

в присутствии представителя:

- заказчика: государственного учреждения здравоохранения "Добровская районная больница",

рассмотрев жалобу ООО «АКВА» на положения документации об электронном аукционе на поставку дезинфицирующих средств (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 07.06.2019 поступила жалоба ООО «АКВА» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - государственное учреждение здравоохранения "Добровская районная больница").

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст.105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

Рассмотрение жалобы было назначено на 13.06.2019 в 10 час. 45 мин., однако, для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия Комиссией антимонопольного органа решения был объявлен перерыв до 14.06.2019 14 час. 00 мин.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В своей жалобе заявитель указывает, что установленные требования по позиции 5 технического задания ограничивают конкуренцию среди участников закупки, так как под установленные заказчиком показатели по данной позиции подходит товар единственного производителя – «ОЗАЛИС», производства ООО «ЮНИТОР».

Представитель заказчика не согласен с жалобой заявителя, представил письменные возражения на жалобу.

Относительно довода жалобы о наличии признаков нарушения ст.17 Закона о защите конкуренции, Комиссия Липецкого УФАС России полагает необходимым отметить следующее.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Таким образом, организационные и правовые основы защиты конкуренции регулируются названным выше Законом.

В случае поступления в антимонопольный орган заявлений и материалов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях каких-либо субъектов, антимонопольный орган может признать нарушения обозначенного законодательства исключительно на основании решения, принятого комиссией по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Порядок рассмотрения заявлений, поданных в антимонопольный орган о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства установлен главой 9 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, в рамках рассмотрения обозначенной жалобы Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области, осуществляющая свои полномочия в рамках норм Закона о контрактной системе, не вправе давать оценку указанным действиям заказчика на предмет наличия нарушений Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст.99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 10.06.2019 №268, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 169 074,30 рублей.

Из части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе следует, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение

заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 3 статьи 13 Закона о контрактной системе, заказчиками осуществляются закупки, в том числе, для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

Исходя из положений указанной статьи Закона о контрактной системе и общего смысла законодательства о контрактной системе, можно сделать вывод о том, что при закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчика основанием для проведения любой закупки является наличие нужд (потребности) заказчика в приобретении товаров, работ, услуг для обеспечения своей деятельности.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из анализа данной нормы Закона о контрактной системе следует, что она не предусматривает обоснования значимости для заказчика каждой характеристики товара.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Таким образом, заказчику в рамках названного Закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. А вышеуказанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Из системного толкования вышеприведенных нормативных положений следует, что заказчики при описании объекта закупки должны таким образом сформулировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые им необходимы объективно, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

В силу ч.2 ст.437 ГК РФ, документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе, в части определения предмета контракта.

При этом необходимо учесть, что предметом рассматриваемого электронного аукциона является право на заключение государственного контракта на поставку предмета закупки, в связи с чем, участником закупки может выступать любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, в том числе, и не являющийся производителем требуемого к поставке товара, готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющей потребностям заказчика.

Кроме того, следует отметить, что заказчик при осуществлении закупки не имеет возможности установить требования к характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупок для государственных нужд.

Закон о контрактной системе не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого для государственных нужд товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

Установление заказчиком любых параметров, характеристик, требований к товару, работам, услугам может повлечь невозможность принять участие того или иного юридического, физического лица в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), ограничить число участников закупки, поскольку не все поставщики (исполнители) имеют возможность поставить товар, выполнить работу, оказать услугу, соответствующую всем условиям документации об электронном аукционе.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что описание объекта закупки приведено в п.2.1 (далее – техническое задание) документации об электронном аукционе, в виде таблицы.

Таблица содержит перечень дезинфицирующих средств, подлежащих к поставке, а также требования к количеству, качественным и функциональным характеристикам товара.

Следует отметить, что при описании объекта закупки в рассматриваемой документации заказчиком не использованы указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

При этом установлено, что требования к качественным, техническим и функциональным характеристикам товара установлены заказчиком в виде максимальных и минимальных значений показателей, т.е. неконкретно.

Так, оспариваемая заявителем позиция 5 технического задания содержит следующие требования к количеству, качественным и функциональным характеристикам товара:

Наименование товара	Функциональные характеристики (потребительские свойства), качественные характеристики товара	Ед. изм.	Кол-во
	Дезинфицирующее средство, жидкое, готовое к		

<p>Дезинфицирующее средство</p>	<p>применению. Действующие вещества: смесь спиртов (пропанол-1 и пропанол-2) – не более 30%, четвертичные аммонийные соединения (ЧАС), ПАВ. Не должно содержать в составе действующих веществ альдегиды, третичные амины, производные гуанидинов, фенолы и хлорсодержащие соединения.</p> <p>Срок годности средства: не менее 2 лет.</p> <p>Целевая активность: бактерицид (грамположительные, грамотрицательные бактерии, включая возбудителей внутрибольничных инфекций), вирулицид (гепатит В и С, ВИЧ, полиомиелит), фунгицид, туберкулоцид.</p> <p>Средство должно быть предназначено для дезинфекции поверхностей в помещениях, включая поверхности медицинских приборов и аппаратов, а так же медицинских манипуляционных столов; датчиков диагностического оборудования (УЗИ), поверхностей куветов и машин санитарного транспорта, обеззараживания перчаток, надетых на руки персонала при проведении инъекций, при работе с потенциально инфицированным материалом.</p> <p>Время экспозиционной выдержки при обработке поверхностей без видимых загрязнений биологическими жидкостями, в отношении бактериальных инфекций – не более 3 минут; в отношении вирусных инфекций (гепатиты, ВИЧ-инфекция)– не более 5 минут.</p> <p>Обработка поверхностей без загрязнений биологическими жидкостями должна проводиться способами протирания и орошения однократно.</p> <p>Форма выпуска: полимерная емкость с насадкой для распыления не более 0,5 л.</p>	<p>фл</p>	<p>50</p>
---------------------------------	---	-----------	-----------

Как было установлено из имеющихся в материалах дела документов, а также согласно пояснений представителя заказчика, предмет аукциона, а также требования к закупаемому товару (в т.ч. по позиции 5 технического задания) установлены заказчиком в соответствии с потребностями его лечебного учреждения, обосновавшего на заседании Комиссии Липецкого УФАС России необходимость предоставления данного товара с соответствующими характеристиками, которые отвечают его потребностям.

Представитель заказчика пояснил, что пропанол-1 и пропанол-2 подобны по своим свойствам, но между ними есть различия по биоцидной активности (способности химических ДС вызывать гибель определенных видов микроорганизмов). Спирты действуют на некоторые виды вирусов избирательно. Пропанол-2 сильнее действует на одни типы вирусов, а пропанол-2 на другие

типы вирусов. Таким образом, заказчику необходимо средство, содержащее смесь спиртов (пропанол-1 и пропанол-2), чтобы использовать преимущества биоцидной активности каждого из спиртов.

Кроме того, представителем заказчика в материалы дела представлены документы на товар – дезинфицирующее средство «Рудоцид» (иного производителя), содержащее характеристики, соответствующие потребностям заказчика.

Заявитель на рассмотрение жалобы не явился, доказательств обратного в материалы рассмотрения жалобы не представлено.

Также из представленных в материалы дела документов установлено, что на участие в рассматриваемом электронном аукционе было подано 3 заявки от участников закупки.

С учетом приведенных обстоятельств, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к следующему выводу: заявителем не представлено доказательств, что описание объекта закупки, приведенное заказчиком, противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

В результате проведения внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалобы, Комиссией Липецкого УФАС России в действиях заказчика установлены нарушения Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

1. Требования к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе содержатся в п.12 раздела III аукционной документации: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара».

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Установлено, что требования к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в п.12 документации об электронном аукционе без учета требований ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), поскольку все участники закупки представили требуемые заказчиком конкретные показатели товара, а также страну происхождения товара. Кроме того, участниками электронного аукциона предоставлено согласие на поставку товара.

2. Частью 3 ст.30 Закона о контрактной системе установлено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в пункте 1 части 1 настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою

принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Пунктом 22 документации об электронном аукционе установлено, что закупка производится у субъектов малого предпринимательства.

Требования к составу второй части заявки на участие в электронном аукционе установлены в п.14 документации об электронном аукционе.

При этом, в соответствии с пунктом 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, в составе второй части заявки участника закупки должна содержаться декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Комиссией, из анализа документации об электронном аукционе, установлено, что она не содержит требований о предоставлении в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе декларации о принадлежности участника закупки к субъектам малого предпринимательства.

Таким образом, в действиях заказчика установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), поскольку все участники закупки представили в составе своих заявок декларацию о принадлежности к субъектам малого предпринимательства.

3. В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Вместе с тем, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в п.13 и п.15 документации об электронном аукционе заказчиком установлено требование о том, что страной происхождения товара является Россия.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает, что установление заказчиком требований к

наименованию страны происхождения товаров противоречит требованиям п. 1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе, что является нарушением п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, выявленное нарушение не повлияло на результат закупки, так как всеми участниками закупки был предложен товар со страной происхождения Россия, а также заказчику не поступало запросов на разъяснение данных положений документации об электронном аукционе.

4. В действиях заказчика установлены нарушения ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

Частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении закупки.

Пунктом 6 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, в том числе, информация о сроке, месте и порядке подачи заявок участников закупки.

Комиссией установлено, что согласно извещению о проведении электронного аукциона дата и время окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе - 07.06.2019 15:49.

А согласно п.16 документации об электронном аукционе дата и время окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе - 07.06.2019 09 часов 00 минут.

Пунктом 2 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указывается дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в таком аукционе в соответствии с частью 2 статьи 67 настоящего Федерального закона.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе - 07.06.2019.

А согласно п.17 документации об электронном аукционе - 10.06.2019.

Также, согласно п.3 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе, в извещении, в том числе, должна быть указана дата проведения такого аукциона в соответствии с частью 3 статьи 68 настоящего Федерального закона.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона дата проведения электронного аукциона - 10.06.2019.

А в соответствии с п.18 документации об электронном аукционе – 13.06.2019.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что выявленные нарушения ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе не повлияли на результат закупки, так как все участники, подавшие заявки на участие в электронном аукционе, и допущенные до участия в электронном аукционе приняли участие в проведении электронного аукциона 10.06.2019.

5. Также в действиях заказчика установлены нарушения ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

В соответствии с пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой

контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

При этом, в соответствии с ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Изучив документацию об электронном аукционе, в частности, проект контракта, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что заказчиком, в нарушение ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, в проекте контракта документации об электронном аукционе не включено обязательное условие в соответствии с п.2 ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе.

Кроме того, частями 4-9 ст.34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Пунктом 5 ст.34 Закона о контрактной системе установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

А согласно ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – постановление Правительства РФ N1042).

Установлено, что ответственность сторон предусмотрена в разделе 7 проекта контракта.

Вместе с тем, из анализа проекта контракта следует, что в п.7.2. и 7.3. установлен порядок начисления штрафов не в соответствии с требованиями постановления Правительства РФ N1042.

Частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что пена начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем)

обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Вместе с тем, пункт 7.2. проекта контракта содержит порядок начисления пени не в соответствии с требованиями ч.7 ст.34 Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчиком в нарушение требований статьи 34 Закона о контрактной системе и постановления Правительства РФ №1042 установлены ненадлежащие значения ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, что является нарушением ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2. ст.7.30. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «АКВА» на положения документации об электронном аукционе на поставку дезинфицирующих средств (реестровый номер <...>) необоснованной.
2. В действиях заказчика установлены нарушения ч.1, ч.4 ст. 64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении установленных нарушений ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе при направлении проекта контракта победителю закупки.
4. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.