

8 декабря 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е.

- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Ухов М.А.

- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Право 54» на действия ФГБУ "Научный центр клинической и экспериментальной медицины" Сибирского отделения Российской академии медицинских наук при проведении открытого конкурса на оказание услуг по правовому сопровождению деятельности ФГБУ «НЦКЭМ» СО РАМН (закупка №0351100001214000233),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Право 54» с жалобой на действия ФГБУ "Научный центр клинической и экспериментальной медицины" Сибирского отделения Российской академии медицинских наук при проведении открытого конкурса на оказание услуг по правовому сопровождению деятельности ФГБУ «НЦКЭМ» СО РАМН (закупка №0351100001214000233). Начальная (максимальная) цена контракта 1300 рублей.

ООО «Право 54» обжалует положения конкурсной документации.

В качестве критериев оценки конкурсной заявки указано наличие специалистов с высшим юридическим и экономическим образованием, при этом документация о закупке не содержит указания на вопросы или услуги, которые требуют наличия высшего экономического образования. Согласно конкурсной документации высшее экономическое и юридическое образование должно быть у одного и того же специалиста. ООО «Право 54» полагает, что данные условия не соответствуют ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ и ограничивают круг лиц, которые могут принять участие в закупке.

В соответствии с информационной картой требуется квалификация участников закупки, в том числе наличие у них опыта работы, связанного с предметом контракта, и специалистов определенного уровня и квалификации. Опыт участника закупки по выполнению, аналогичных работ, являющихся объектом закупки (обслуживание бюджетной организации). Данные критерии, по мнению ООО «Право 54», не отражают сути требований заказчика, поскольку обслуживание бюджетной организации достаточно неопределенный термин и не дает четкого

понимания потребностей заказчика.

Техническое задание не содержит полного перечня услуг, которые должен оказывать юрист. Указание в документации «другие услуги по заданию заказчика» не позволяет определить какие именно услуги требуются заказчику и в каком объеме.

Конкурсная документация содержит требование к качеству оказываемых услуг, но при этом нет четких критериев определения качества.

В п.4.2.2. проекта контракта указано следующее - «требовать надлежащего исполнения обязательств от исполнителя, при этом качество оказываемых услуг определяется заданиями заказчика и обычно предъявляемым к аналогичным услугам требованиями в ведущих юридических фирмах г. Новосибирска». ООО «Право 54» полагает, что данное определение не устанавливает критериев определения качества услуг, так же не содержит указания на то, что будет пониматься под качественными услугами и как заказчик будет определять качество услуг.

В соответствии с п.6.1. срок выполнения конкретного задания (поручения) по общему правилу определяется заказчиком с учетом возможностей исполнителя, сложности соответствующего задания, предусмотренных законом сроков и других факторов. ООО «Право 54» полагает, что сроки оказания услуг не установлены.

По мнению ООО «Право 54», вышеуказанные положения конкурсной документации нарушают ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

ООО «Право 54» также полагает, что обращение ООО «Право 54» о разъяснении положений конкурсной документации по указанным доводам осталось без разъяснения.

ООО «Право 54» просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На жалобу ООО «Право 54» поступили возражения от ФГБУ "Научный центр клинической и экспериментальной медицины" Сибирского отделения Российской академии медицинских наук следующего содержания.

ФГБУ "Научный центр клинической и экспериментальной медицины" Сибирского отделения Российской академии медицинских наук не согласен с жалобой ООО «Право 54» на основании следующего.

Наличие специалиста с высшим юридическим и экономическим образованием, является лишь критерием оценки заявок, не ограничивает круг участников закупок, не является требованием к участникам закупки. При оценке заявки по данному критерию заказчик будет оценивать, в том числе и заявки участников, в которых отсутствуют такие специалисты.

В п.1.1.14 технического задания предусмотрено консультирование по вопросам бюджетного учета и бюджетной дисциплины государственного учреждения, наличие у специалистов исполнителя высшего экономического образования обеспечит более качественное оказание данной услуги. Также, исполнителю, при необходимости соблюдения и обеспечения эффективного использования

бюджетных средств, придётся решать вопросы одновременно юридического и экономического характера.

Наличие опыта участника закупки по обслуживанию бюджетных организаций связано с тем, что заказчик является государственным бюджетным учреждением, при этом, бюджетные организации имеют соответствующую специфику организации деятельности, определенную законодательством. Опыт работы с бюджетными организациями является гарантией более высокого профессионального уровня специалистов заказчика, более быстрого и качественного оказания услуг.

Объективно, определить исчерпывающий перечень юридических услуг не представляется возможным, поскольку могут возникнуть различные ситуации, требующие решения правовыми методами, поэтому техническое задание предусматривает пункт «другие услуги по заданию заказчика» в рамках предмета закупки: оказание услуг по правовому сопровождению деятельности. Основной перечень заданий указан в части III Техническая часть конкурсной документации. По данному вопросу ООО «Право 54» подавало запрос о разъяснении положений конкурсной документации, соответствующие разъяснения были размещены на официальном сайте.

Заказчик установил требования к качеству и иным характеристикам услуг, которые соответствуют потребностям заказчика.

Положения п.6.1. проекта контракта предусматривают сроки выполнения заданий и поручений заказчика.

Заказчик разъяснил положения конкурсной документации, разъяснения в соответствии с требованиями ФЗ №44-ФЗ своевременно размещены на официальном сайте.

ФГБУ "Научный центр клинической и экспериментальной медицины" Сибирского отделения Российской академии медицинских наук просит признать жалобу ООО «Право 54» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Подкритериями критерия квалификация участника закупки заказчиком установлено: кол-во квалифицированных штатных работников участника закупки, привлекаемых к выполнению работ (наличие специалистов с высшим юридическим и экономическим образованием), а также опыт участника закупки по выполнению аналогичных работ, являющихся предметом конкурса.

В п.1.1.14 технического задания предусмотрено консультирование в вопросах бюджетного учета и бюджетной дисциплины государственного учреждения. Присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что исполнителю, при необходимости соблюдения и обеспечения эффективного использования бюджетных средств, придётся решать вопросы одновременно юридического и экономического характера. Установление в качестве критерия оценки конкурсной заявки наличия специалистов с высшим юридическим и экономическим образованием связано с

объектом закупки, не ограничивает круг участников закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что содержание критерия квалификация участников закупки соответствует требованиям ФЗ №44-ФЗ, а также Постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Данные доводы жалобы необоснованны.

Объектом данной закупки является оказание услуг по правовому сопровождению деятельности. В разъяснениях положений конкурсной документации заказчик разъяснил, что подразумевалось под указанием «другие услуги», уточнив, что заказчику потребуются услуги, выполнение которых требует специальных знаний в области права и экономики. В данном случае, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает нарушений законодательства РФ о закупках, полагает, что заказчиком указано какие услуги в рамках данного объекта закупки необходимо будет оказывать. Данный довод жалобы необоснован.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, в конкурсной документации заказчиком указаны требования к качеству юридических услуг, а также критерии определения качества услуг в соответствии с потребностями заказчика. Данные доводы жалобы необоснованны.

В п.б.1. проекта контракта установлены сроки оказания услуг. С учетом специфики объекта закупки, в данном случае, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что заказчиком данные сроки оказания услуг установлены надлежащим образом. Данный довод жалобы необоснован.

В соответствии с требованиями ч.8 ст.50 ФЗ №44-ФЗ, заказчик разместил на официальном сайте разъяснения положений конкурсной документации. Данный довод необоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства о закупках.

Присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель ФГБУ «НЦКЭМ» СО РАМН пояснил, что в извещении о проведении закупки в графе начальная (максимальная) цена контракта указана цена единицы услуги -1300 руб. Начальная (максимальная) цена контракта заказчиком не указана, что является нарушением п.2) ст.42 ФЗ №44-ФЗ.

Заказчик в конкурсной документации указал, что осуществляет данную закупку у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций. Осуществление закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций является ограничением при проведении закупки в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Однако, заказчик на сайте государственных закупок указал ограничение в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ в графе «преимущества» в данном конкурсе. Указанная информация могла ввести в заблуждение участников закупки.

В нарушении ч.ч.4, 5 ст.34 ФЗ №44-ФЗ в проекте контракта не указана ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных

контрактом, не указан размер штрафа, налагаемый на заказчика за ненадлежащее исполнение условий контракта, который должен быть установлен в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 г. N 1063.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Право 54» на действия ФГБУ "Научный центр клинической и экспериментальной медицины" Сибирского отделения Российской академии медицинских наук при проведении открытого конкурса на оказание услуг по правовому сопровождению деятельности ФГБУ «НЦКЭМ» СО РАМН (закупка №0351100001214000233) необоснованной.

2. Признать заказчика – ФГБУ "Научный центр клинической и экспериментальной медицины" Сибирского отделения Российской академии медицинских наук нарушившим ст.30, ч.ч.4, 5 ст.34, п.2) ст.42 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать ФГБУ "Научный центр клинической и экспериментальной медицины" Сибирского отделения Российской академии медицинских наук предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Д.Е. Студеникин

Члены Комиссии:

М.А. Ухов

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-380

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе

8 декабря 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е.

- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Ухов М.А.

- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-470 от 08.12.2014г. по жалобе ООО «Право 54» на действия ФГБУ "Научный центр клинической и экспериментальной медицины" Сибирского отделения Российской академии медицинских наук при проведении открытого конкурса на оказание услуг по правовому сопровождению деятельности ФГБУ «НЦКЭМ» СО РАМН (закупка №0351100001214000233),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе ФГБУ "Научный центр клинической и экспериментальной медицины" Сибирского отделения Российской академии медицинских наук необходимо:

- прекратить нарушать п.2) ст.42 ФЗ №44-ФЗ, а именно, указывать в извещении о проведении закупки начальную (максимальную) цену контракта;

- прекратить нарушать ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить размещать на официальном сайте информацию о том, то, что осуществление закупки у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций является преимуществом для участников закупки;

- прекратить нарушать ч.ч.4, 5 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в проекте контракта устанавливать ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа, налагаемый на заказчика за ненадлежащее исполнение условий контракта, который должен быть установлен в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 г. N 1063.

- внести изменения в конкурсную документацию, с учетом требований решения №08-01-470 от 08.12.2014г. и настоящего предписания;

- продлить срок подачи заявок на участие в конкурсе в соответствии с требованиями ФЗ №44-ФЗ.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику – ФГБУ "Научный центр клинической и экспериментальной медицины" Сибирского отделения Российской академии медицинских наук сообщить до 25.12.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии:

Д.Е. Студеникин

М.А. Ухов