

ПАО «Транснефть», 123112, г. Москва, Пресненская наб., д. 4 стр. 2

ООО «ЮМАК»

129327, Москва, ул. Изумрудная, д. 13, корп. 2, пом. 1, комната 7, оф. 5,

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Новослободская ул., д. 24, стр. 2, г. Москва, 127055

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1392/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ЮМАК» (далее также - Заявитель, Общество) на действия ПАО «Транснефть» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора 0001-203-К-12-00211-2020 «Специализированное оборудование и материалы (Станок вертикально-фрезерный с ЧПУ)» (реестровый № 31907605412, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке, считая, что предложенный им товар полностью соответствует требованиям документации № 0001-203-К-12-00211-2020 (далее - Документация).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Протокол рассмотрения первых частей заявок от 02.04.2019 № 0001-203-К-12-00211-2020/Р опубликован в ЕИС 03.04.2019.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке конкурсной комиссией Заказчика было принято решение об отклонении заявки Заявителя в связи с несоответствием предлагаемых участником закупки товаров, работ, услуг и договорных условий требованиям документации о закупке на основании п. 6.5.2 Положения о закупке товаров, работ, услуг ПАО «Транснефть» (далее – Положение о закупке).

Предметом проводимой Закупки является поставка вертикально-фрезерного станка с числовым программным управлением (ЧПУ). Требования к поставляемому оборудованию указаны в опросном листе № ОЛ-ТНМ-146, являющемся неотъемлемой частью Документации.

Как указывают представители ПАО «Транснефть», анализ материалов показал недостоверность ряда указанных в заявке участника Закупки характеристик предложенного к поставке оборудования, Заявителем предложена к поставке продукция, реальные характеристики которой не соответствуют требованиям документации о Закупке, в связи с чем конкурсная комиссия отклонила его заявку.

Наименование характеристики	Требуемые характеристики оборудования в соответствии с ОЛ-ТНМ-146	Характеристики оборудования, указанные в заявке участника № 8166	Характеристики, указываемые производителем
П. 7.1.3 – ширина Т-образного паза, мм	18	18	22
П. 7.6 – крутящий момент (максимальный), не менее, Нм	827	827	728, 2
П. 7.7 – крутящий момент (постоянный), не менее, Нм	695	695	616, 2
П. 7.19.3 – максимальный диаметр инструмента, мм	120-125	125	105
П. 7.19.6 ОЛ –			

Заявителем предложен к поставке станок вертикально-фрезерный с ЧПУ KAFO модели VMC1688 производства Kao Fong Machinery Co., Ltd. (Тайвань, TWN).

Как установлено на заседании Комиссии, при проверке сведений о соответствии характеристик предложенного к поставке оборудования требованиям Документации Заказчиком был проведен анализ характеристик предлагаемого оборудования, указанных в официальном каталоге производителя – Kao Fong Machinery Co., Ltd. Кроме того, был сделан запрос официальному дистрибьютору Kao Fong Machinery Co., Ltd. на территории Российской Федерации – ООО «СОИС Консалт».

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

Заявитель ссылается на то, что им после отклонения его заявки сделан запрос в адрес производителя, который, по его мнению, подтвердил, что предложенный Заявителем товар соответствует требованиям Документации. Так, заявитель в материалы дела представил письма производителя KAO FONG MACHINERY CO от 19.04.2019, а также перевод указанного письма от ООО «ЮМАК», в соответствии с которым оборудование VMC-1688 является серийным, однако не все дополнительные опции к указанному оборудованию указываются в каталоге. Далее производитель указывает, что возможно опции по заказу заявителя частично отсутствуют в стандартном каталоге. Также заявитель к жалобе представил письмо № 05-19 от 26.04.2019 ООО «СОИС Консалт», в котором указывается, что при выборе характеристик, указанных заявителем в составе заявки, фрезерный станок будет являться серийным, не специальным исполнением станка.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заказчик рассматривает документы, представленные участниками в составе заявки. Товар ЧПУ KAFO модели VMC1688 производства Kao Fong Machinery Co., Ltd. (Тайвань, TWN), предложенный Заявителем, обладает техническими характеристиками, которые являются типовыми для данного товара и указаны самим производителем на своем сайте и в каталоге продукции.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Оценивая доводы Заявителя в совокупности, они не свидетельствуют о том, что товар, предложенный Заявителем, в полной мере соответствует предъявляемым Заказчиком требованиям и должен был принят последним, так как исходя из п. 15 Технического задания, поставляемый товар должен производиться серийно, однако из писем, представленных заявителем, усматривается, что дополнительные опции отсутствуют в серийном каталоге, соответственно, оснований полагать, что оборудование в совокупности с дополнительными опциями является серийным не имеется. Также необходимо учитывать, что письма производителя, на которые ссылается Заявитель, не были приложены в составе заявки Заявителя.

Кроме того, указанные обстоятельства уже были предметом рассмотрения Московского УФАС России по делу № 077/07/00-1888/2019.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду несоответствия характеристик предложенного товара требованиям технического задания, с учетом информации с сайта производителя и каталога продукции. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.
 1. Признать жалобу ООО «ЮМАК» (ИНН:7727655443, ОГРН:1087746781572) на действия ПАО «Транснефть» (ИНН:7706061801, ОГРН:1027700049486) при проведении Закупки необоснованной.
 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.04.2019 № ПО/18155/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.