

Решение № 03-10.1/231-2016

о признании жалобы необоснованной

15 сентября 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» - начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

«.....» – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФорТэ плюс» (далее - заявитель, ООО «ФорТэ плюс», Общество) на действия Администрации Таврического муниципального района Омской области (далее – уполномоченный орган) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на приобретение оргтехники, радиотелефонов, источников питания, расходных материалов к оргтехнике и комплектующих к ЭВТ (извещение № 0152300012116000035) для нужд муниципального учреждения «Хозяйственное управление Администрации Таврического муниципального района Омской области» (далее - заказчик),

в присутствии представителей:

заявителя – «.....» (доверенность от 11.01.2016);

уполномоченного органа – «.....» (доверенность от 14.09.2016), «.....» (доверенность от 20.12.2015)

в отсутствие представителя заказчика, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила (вх. № 6857э от 08.09.2016) жалоба заявителя, в которой указано, что при проведении электронного аукциона уполномоченным органом была размещена документация с нарушениями требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6169э от 08.09.2016) уполномоченным органом были представлены (вх. № 6974 от 13.09.2016) материалы закупки, из которых следует, что 31.08.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 278185,15 рублей.

В извещении о проведении электронного аукциона установлены дата и время окончания подачи заявок на участие в аукционе 08.09.2016 в 09:00 час.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 12.09.2016 на участие в электронном аукционе поступило 2 заявки, оба участника были допущены к участию в электронном аукционе.

Процедура проведения электронного аукциона была назначена на 15.09.2016.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «ФорТэ плюс», представленных материалов, пояснений представителей сторон, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия, установила следующее:

3.1. В жалобе заявителя указано: *«В обосновании НМЦК указана стоимость монитора с диагональю 21,5", тогда как в приложении №1 к аукционной документации (техническое задание) указано требование «не менее 23"». Стоимость монитора с диагональю 23" существенно превышает стоимость 21,5-дюймового монитора».*

Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с [пунктом 1 части 3](#) статьи 99 Федерального закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям Омского УФАС России, в связи с чем, данный довод заявителя не может быть рассмотрен Комиссией.

Учитывая, что муниципальное учреждение «Хозяйственное управление Администрации Таврического муниципального района Омской области» является муниципальным заказчиком, то в части проверки обоснованности начальной (максимальной) цены контракта заявитель жалоба была передана (исх. 03-6349 от 15.09.2016) Омским УФАС в комитет финансов и контроля Администрации Таврического муниципального района Омской области для рассмотрения по существу.

3.2. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией,

указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что **описание объекта закупки должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Пунктом 3 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, стандартов, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии;

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные требования установлены заказчиком в приложении № 1 «Техническое задание» к документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание).

В жалобе заявитель указывает: *«Практически во всех пунктах технического*

задания (далее - ТЗ) указываются конкретные показатели, что является нарушением ст.33 44-ФЗ, в частности:

- п. 1 ТЗ : «...Размеры упаковки 13.3 x 3 x0.2 см, Вес брутто 0.015 кг»;
- п. 2 ТЗ: «Объем HDD 500 Гб..., Объем кэш-памяти 16 Мб, Скорость вращения шпинделя 7200 rpm, Максимальная скорость передачи данных 110 Мбайт/с..., Толщина 20 мм»;
- п. 3 ТЗ: «Параметры электросети 230 В, 6 А, 50 Гц..., Габариты, мм 150 x 140 x 87»;
- п. 4.: «Чип D-Link DLG 10028C»
- п. 5 ТЗ: «Технологический процесс 28 нм, Минимальная частота работы видеочипа 600 МГц, ..., Тип памяти DDR3, Эффективная частота памяти (МГц) 1600 МГц, Разрядность шины памяти 64 бит..., Максимальное энергопотребление 30 Вт, Рекомендуемый блок питания 400 Вт»
- п. 6,7 - полностью;
- п. 9 - «Кулер для процессора... Размеры вентилятора (ДхШ) - 92-92 мм.»

И так далее до п.18 включительно, кроме пп.8, 17и19 ТЗ».

Изучив Техническое задание, Комиссия приходит к выводу о том, что в ряде позиций, заказчиком, уполномоченным органом были установлены конкретные значения по различным показателям, например, в пункте 2 Технического задания заказчиком, уполномоченным органом указаны следующие требования к подлежащему поставке товару:

2.	Винчестер HDD Seagate Barracuda 7200.12 ST500DM002 500,0 Гб или «эквивалент»	<p>Объем HDD 500 Гб</p> <p>Диск автоматически кэширует данные в твердотельное запоминающее устройство, обеспечивая повышенную скорость доступа к файлам. Нет</p> <p>Объем кэш-памяти 16 Мб</p> <p>Скорость вращения шпинделя 7200 rpm</p> <p>Максимальная скорость передачи данных 110 Мбайт/с</p> <p>Интерфейс SATA III</p> <p>Оптимизация под RAID-массивы нет</p> <p>Толщина 20 мм</p>	7 шт.
----	--	---	-------

Таким образом, по позициям «Объем HDD», «Объем кэш-памяти», «Скорость вращения шпинделя», «Максимальная скорость передачи данных» заказчиком, уполномоченным органом были установлены конкретные значения.

На заседании Комиссии представителем уполномоченного органа даны пояснения о том, что конкретные значения по некоторым показателям ряда позиций были указаны в связи с тем, чтобы предлагаемый к поставке товар максимально соответствовал предъявляемым заказчиком требованиям, поскольку этот товар должен использоваться с уже имеющимися у заказчика техникой.

Кроме того, в жалобе заявитель приводит следующий довод: *«Пункты 20-25 ТЗ содержат необоснованное требование оригинальности расходных материалов «Оригинальный тонер картридж — выпускаемый тем же производителем, что и оргтехника».*

При изучении Технического задания Комиссией было установлено, что в пунктах Технического задания № 20 «Картридж Kyocera Mita TK-590C Синий (Kyocera FS-C2026MFP/2126MFP/FS-C5250)», № 21 «Картридж Kyocera Mita TK-590Y Желтый (Kyocera FS-C2026MFP/2126MFP/FS-C5250)», № 22 «Картридж Kyocera Mita TK-590M Красный (Kyocera FS-C2026MFP/2126MFP/FS-C5250)», № 23 «Картридж FX 10 Canon (FAX-L100/120)», № 24 «Картридж Samsung MLT-D104S» было установлено следующее требование: *«Оригинальный тонер картридж — выпускаемый тем же производителем, что и оргтехника».*

На заседании Комиссии представителем уполномоченного органа даны пояснения о том, что указанное требование было установлено в связи с тем, что используемая заказчиком оргтехника, для которой осуществляется закупка картриджей, находится на гарантийном обслуживании, следовательно, использование неоригинальных картриджей может привести к потере гарантии, а также к ухудшению работоспособности техники.

Комиссия отмечает, что из буквального толкования положений статьи 33 Федерального закона о контрактной системе, при формировании требований документации о закупке заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребностям.

Кроме того, детализация объекта закупки позволит выявить в результате торгов таких лиц, исполнение контракта которыми в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок.

Комиссия отмечает, что в рассматриваемом случае при формировании документации о закупке заказчик, уполномоченный орган обозначил характеристики ряда позиций товара конкретными показателями без указания максимальных и (или) минимальных значений таких показателей, а также включил требование о предоставлении оригинальных картриджей, руководствуясь исключительно существующей потребностью.

При этом следует отметить, что, право заказчика, уполномоченного органа на указание в документации производителя запасных частей и расходных материалов к уже имеющемуся у него оборудованию, прямо предусмотрено подпунктом 1 пункта 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе.

Кроме того, в соответствии с частью 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе **к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность**. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение указанной нормы Федерального закона о контрактной системе Обществом не представлено документальных подтверждений обоснованности вышеприведенных доводов, в том числе, в части ограничения количества участников закупки, а также документов и сведений, свидетельствующих о нарушении заказчиком, уполномоченным органом норм Федерального закона при установлении соответствующих требований к необходимому товару.

Указанная позиция подтверждается арбитражной практикой Омского УФАС России (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа № А46-11334/2015).

При таких обстоятельствах Комиссия считает указанные доводы жалобы заявителя **необоснованными**.

3.3. В жалобе заявителя указано: *«Совокупность требований, указанных в п.5 ТЗ вообще не позволяет осуществить поставку оборудования, которое удовлетворяло бы всем указанным требованиям»*.

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 1 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с пунктом 4 части 8 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки **должна содержать указание на обжалуемые действия** (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной

площадки, **доводы жалобы.**

Кроме того, в соответствии с частью 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Таким образом, из буквального толкования приведенных выше норм Федерального закона о контрактной системе следует, что жалоба должна содержать не **только указание на обжалуемые действия заказчика, но и доводы жалобы, подтвержденные документально.**

Комиссия отмечает, что указанное заявителем в жалобе утверждение фактически является указанием на обжалуемые действия заказчика, связанные с установлением требований к товару, которым, по мнению заявителя, не соответствует ни один товар, представленный на товарном рынке.

Вместе с тем, указанное утверждение не содержит довода жалобы как такового, поскольку в жалобе не указано, какие именно критерии, характеристики и показатели или совокупность указанных в пункте 5 Технического задания параметров свидетельствуют об отсутствии на товарном рынке описываемого заказчиком, уполномоченным органом товара.

Кроме того, в нарушение требований части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе не было приложено каких-либо документальных доказательств, подтверждающих выводы заявителя о невозможности поставки товара, указанного в пункте 5 Технического задания.

Следует отметить, что в рассматриваемом случае указание заявителем в жалобе только на обжалуемые действия заказчика не позволяет определить, какие права и законные интересы участника закупки были нарушены указанными действиями заказчика, соответственно, не позволяет Комиссии дать им правовую оценку.

При таких обстоятельствах Комиссия считает указанный довод жалобы заявителя **необоснованным.**

4. В результате осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующие нарушения:

4.1. Согласно части 2 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.** При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из буквального прочтения указанной выше нормы следует, что **документация о закупке может содержать указание на товарные знаки только в том случае, если при закупка осуществляется на выполнении работ, оказании услуг при осуществлении или оказании которых предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.**

Комиссия отмечает, что согласно извещению № 0152300012116000035 объектом закупки является приобретение оргтехники, радиотелефонов, источников питания, расходных материалов к оргтехнике и комплектующих к ЭВТ, т.е. поставка товара.

Вместе с тем, в разделе «Наименование» табличной формы Технического задания по позициям № 4, № 16 и № 18 указано:

- Сетевая карта D-Link DGE-528T (10/100/1000Mbps) 32 bit или «эквивалент»;
- Принтер HP LaserJet Pro P1102 (CE651A) или «эквивалент»;
- Принтер HP LaserJet Enterprise 600 M604n (E6B67A) или «эквивалент».

Комиссия отмечает, что в силу части 1 статьи 1477 Гражданского кодекса

Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481).

При этом правообладателем изображения товарного знака, знака обслуживания **D-Link** (свидетельство Роспатента от 06.04.2012 № 274608) является Д-Линк Корпорейшн, №289, Синху 3 рд RD., Нейху Дистрикт, Тайбэй Сити 114, Тайвань (TW), в свою очередь правообладателем изображения товарного знака, знака обслуживания **HP** (свидетельство Роспатента от 02.06.2004 № 269673) является Хьюлетт-Паккард Дивелопмент Компани, Л.П., 11445 Компэк Сентер Драйв Вест, Хьюстон, Штат Техас 77070, Соединенные Штаты Америки (US).

Таким образом, заказчиком, уполномоченным органом в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе при осуществлении закупки на поставку товара в документации о закупке в отношении ряда позиций были указаны товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования.

Кроме того, следует отметить, что в позиции 13 Технического задания указано:

	200x2.5мм CV-200M (уп. не менее 100шт.)	
13.Стяжка нейлоновая		1 шт.

Из этого следует, что заказчиком, уполномоченным органом при осуществлении закупки на поставку оргтехники была включена стяжка нейлоновая, предназначенная для стяжки кабелей, которая не относится к оргтехнике и не является ее комплектующим или расходным материалом.

Таким образом, в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе в описание объекта закупки были включены товары, функционально и технологически не связанные между собой и с объектом закупки.

Вышеуказанные действия заказчика содержат состав административного правонарушения ответственность, за которое предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4.2. Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 4 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе **требования к гарантийному сроку** товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, **устанавливаются заказчиком** при необходимости. В случае определения поставщика машин и оборудования заказчик устанавливает в документации о закупке требования к гарантийному

сроку товара и (или) объему предоставления гарантий его качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в течение гарантийного срока, а также к осуществлению монтажа и наладки товара, если это предусмотрено технической документацией на товар. В случае определения поставщика новых машин и оборудования **заказчик устанавливает в документации о закупке требования к предоставлению гарантии производителя и (или) поставщика данного товара и к сроку действия такой гарантии.**

Предоставление такой гарантии осуществляется вместе с данным товаром.

При изучении документации об электронном аукционе Комиссией было установлено, что в пункте 7 «Требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию, к расходам на эксплуатацию, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара. В случае определения поставщика новых машин и оборудования требования к предоставлению гарантии производителя и (или) поставщика данного товара и к сроку действия такой гарантии» документации об аукционе указано: «Гарантии качества предоставляются Поставщиком в объеме, не менее чем определенном Заводом - изготовителем товара в соответствии с нормативной, технической и эксплуатационной документацией, но **не менее 12 месяцев** со дня подписания сторонами актов приемки-передачи товара».

Таким образом, исходя из содержания указанной нормы, требования к гарантийному сроку должны быть установлены заказчиком, а не предоставляться поставщиком.

При таких обстоятельствах формулировка требования к гарантийному сроку выполненных работ «не менее 12 лет», указанная заказчиком, уполномоченным органом в документации об аукционе, не соответствует части 4 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе.

4.3. В соответствии с частью 2 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и [статьей 95](#) настоящего Федерального закона.

В нарушение указанной нормы Федерального закона о контрактной системе в проекте контракта не содержится условия о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

4.4. В соответствии с частью 4 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности

заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу части 5 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. **Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.**

В соответствии с частью 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 утверждены [Правила](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

В пунктах 4 и 5 Правил указано следующее:

«4. За ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

5. За ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей».

Таким образом, из приведенных выше норм Федерального закона о контрактной системе следует, что положения контракта должны содержать фиксированную сумму штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом.

В пунктах 6.3.2 и 6.4.2 раздела 6 «Ответственность сторон» проекта контракта указано:

«6.3.2. В случае ненадлежащего исполнения Муниципальным заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, Поставщик вправе потребовать уплаты штрафов. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, рассчитываемой в размере 2,5% от цены муниципального контракта.

6.4.2. В случае ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, Заказчик вправе потребовать уплаты штрафов. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, рассчитываемой в размере 10% от цены контракта».

Таким образом, в проекте контракта заказчиком, уполномоченным органом не предусмотрена возможность указания при заключении контракта **фиксированной суммы штрафа** в зависимости от цены контракта, предложенной победителем аукциона, как для заказчика, так и для поставщика.

Частью 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе установлено, что

пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В пункте 6.4.1 проекта контракта указано: «В случае просрочки исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, Заказчик вправе потребовать уплаты пеней. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного муниципальным контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Пеня устанавливается в размере не менее 1/300 действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Поставщиком».

При этом в пунктах 6-8 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила) указано следующее:

«Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере **не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки** рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

7. Размер ставки определяется по формуле:

где:

- размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

8. Коэффициент К определяется по формуле:

где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени».

Комиссия отмечает, что из буквального толкования положений статьи 34 Федерального закона о контрактной системе и Правил определения размера

штрафа и пени следует вывод об обязательном указании в проекте контракта фиксированных сумм неустоек (штрафов, пеней) за ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, и порядка их определения.

При таких обстоятельствах проект контракта, который не содержит размера штрафа за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по контракту, а так же размера пени начисляемой за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом и порядка их определения, противоречит частям 7 и 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе.

В рассматриваемом случае проект контракта, приложенный к документации об электронном аукционе, не содержит порядка определения размера пени начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом.

4.5. В соответствии с частью 13 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, **о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.** В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В нарушение указанной нормы заказчиком, уполномоченным органом не установлены в проекте контракта **порядок и сроки осуществления заказчиком приемки поставленного товара, а также не указаны порядок и сроки оформления результатов такой приемки.**

4.6. В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона **и инструкция по ее заполнению.** При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Комиссия отмечает, что в нарушение указанной нормы Федерального закона о контрактной системе инструкция по заполнению заявок в документации об

электронном аукционе отсутствует.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «ФорТэ плюс» на действия уполномоченного органа – Администрации Таврического муниципального района Омской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на приобретение оргтехники, радиотелефонов, источников питания, расходных материалов к оргтехнике и комплектующих к ЭВТ для нужд муниципального учреждения «Хозяйственное управление Администрации Таврического муниципального района Омской области» (извещение № 0152300012116000035).
2. Признать в действиях Администрации Таврического муниципального района Омской области нарушение требований статьи 2 статьи 8, пункта 1 части 1 и части 4 статьи 33, частей 2, 5, 7, 8 и 13 статьи 34, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.
3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Администрации Таврического муниципального района Омской области и оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. По фактам выявленных нарушений законодательства в сфере закупок передать материалы электронного аукциона (извещение № 0152300012116000035) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/231-2016

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

15 сентября 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» – начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

«.....» – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ФорТэ плюс» на действия уполномоченного органа – Администрации Таврического муниципального района Омской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на приобретение оргтехники, радиотелефонов, источников питания, расходных материалов к оргтехнике и комплектующих к ЭВТ для нужд заказчика - муниципального учреждения «Хозяйственное управление Администрации Таврического муниципального района Омской области» (извещение № 0152300012116000035) (далее - электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Администрации Таврического муниципального района Омской области нарушение требований статьи 2 статьи 8, пункта 1 части 1 и части 4 статьи 33, частей 2, 5, 7, 8 и 13 статьи 34, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 15.09.2016 № 03-10.1/231-2016, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Таврического муниципального района Омской области и его аукционной комиссии **в срок до 28.09.2016** отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона и аннулировать электронный аукцион (извещение № 0152300012116000035).

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить Администрации Таврического муниципального района Омской области возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Администрации Таврического муниципального района Омской области, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания **в срок до 29.09.2016 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии «.....»

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель Председателя Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»

