

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 108/2016 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

19 января 2016 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) рассмотрев жалобу ООО «ТАЛАН ПЛЮС» (далее – Заявитель) на действия управления ЖКХ администрации МО город-курорт Геленджик (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона: «Озеленение Кабардинского сельского округа на 2016 год» (извещение №0118300003715000833) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе.

Документация электронного аукциона составлена с нарушениями Закона о контрактной системе. Обоснование начальной (максимальной) цены контракта должно быть проведено путем анализа рынка. В «Сведениях о товарах и материалах» к «Описанию объекта закупки» установлены требования по поз.1, 8, которые не позволяют участникам подать заявки.

Представители уполномоченного органа, Заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили, что требования в техническом задании установлены в соответствии с Законом о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

Уполномоченным органом - администрацией МО город-курорт Геленджик проводился электронный аукцион: «Озеленение Кабардинского сельского округа

на 2016 год» (извещение №0118300003715000833). Заказчик - управление ЖКХ администрации МО город-курорт Геленджик.

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 859 912,00 руб.

В ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе установлено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении:

- соблюдения требований к обоснованию закупок, предусмотренных статьей 18 настоящего Федерального закона, и обоснованности закупок;
- соблюдения правил нормирования в сфере закупок, предусмотренного статьей 19 настоящего Федерального закона;
- обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график;
- применения заказчиком мер ответственности и совершения иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;
- соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта;
- своевременности, полноты и достоверности отражения в документах учета поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги;
- соответствия использования поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки.

Краснодарское УФАС России к данным органам не отнесено.

Таким образом, на основании ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе обоснование начальной (максимальной) цены контракта не рассматривается.

Согласно пп.б) п.3) ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар: согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с п.2) ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных

характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В «Сведениях о товарах и материалах» Заказчиком установлены требования: - поз.1 «Удобрения: органо-минеральные торфоминерально-аммиачные, **марки ТМАУ-2**» установлено: «Аммиачная вода (20,5 % N) 30; Суперфосфат (19% P₂O₅) 31; Хлористый калий (60 % K₂O) 10», что не соответствует требованиям ГОСТ Р 51661.5-2000 «Удобрения торфяные для сельского хозяйства. Технические условия».

Однако, в указанном ГОСТе указано: «Настоящий стандарт устанавливает требования к торфяным удобрениям для сельского хозяйства: торфоаммиачные (ТАУ), торфоминеральноаммиачные (**ТМАУ**) и торфоминеральные (**ТМУ**). Так в п.4.1.1 по показателям качества торфяные удобрения должны соответствовать требованиям, указанным в таблице 1.

Таблица 1

Наименование показателя	Норма			Метод испытания
	ТАУ	ТМАУ	ТМУ	
1 Массовая доля влаги <input type="text"/> , %, не более	60	60	60	ГОСТ 11305
2 Зольность <input type="text"/> , %, не более	25	26	32	ГОСТ 11306
3 Кислотность pH солевой суспензии (<input type="text"/>) , не менее	5,8	5,6	5,6	ГОСТ 11623
4 Массовая доля подвижных форм питательных веществ на сухую массу, %, не менее:				ГОСТ 27894.3
азота (аммонийного <input type="text"/> и нитратного <input type="text"/>)	0,50	0,50	-	ГОСТ 27894.4
фосфора в пересчете на <input type="text"/>	-	0,60	0,60	ГОСТ 27894.5
калия в пересчете на <input type="text"/>	-	0,60	0,60	ГОСТ 27894.6

Таким образом, марка ТМАУ-2 с химическим составом, указанным в таблице

«Сведения о товарах (материалах), используемых при выполнении подрядных работ, не предусмотрена ГОСТ Р 51661.5-2000 «Удобрения торфяные для сельского хозяйства. Технические условия».

По поз.8 «Торф» установлено: «Органическое вещество с содержанием основных питательных элементов, % на сухое вещество, не менее: Азот (NH₄ + NO₃) -1, Фосфор (P₂O₅) - 2, Калий (K₂O) - 4, Водорастворимые гуминовые кислоты - 1, pH солевой суспензии - 8,0-10,0».

В Разделе 3 «Технические требования» ГОСТ 51213-98 «Торф низкой степени разложения. Технические условия» установлено: «п.3.1.1 Торф должен соответствовать требованиям, указанным в таблице 1.

Таблица 1.

Наименование показателя	Значение	Метод испытания
1 Массовая доля влаги <input type="text"/> : %	От 45 до 60	ГОСТ 11305
2 Зольность, %, не более	10	ГОСТ 11306
3 Кислотность: pH солевой суспензии (pH <input type="text"/>)	От 2,5 до 3,5	ГОСТ 11623
pH водной суспензии (pH <input type="text"/>)	От 3,0 до 4,1	
4 Электропроводность, мСм/см, не более	0,18	ГОСТ 27894.9
5 Засоренность древесными включениями <input type="text"/> , (куски размером свыше 25 мм), %, не более	1	ГОСТ 11130
6 Массовая доля остатков пушицы, %, не более	10	ГОСТ 11130
7 Плотность насыпная (на сухое вещество), кг/м ³ , не более	150	ГОСТ 24701
8 Влагоемкость (на сухое вещество), кг/кг, не менее	6	ГОСТ 24160
9 Фракционный состав (содержание частиц размером менее 3 мм), %, не более	30	Приложение А

Согласно Раздела 8 «Инструкция по заполнению заявки» документации электронного аукциона участнику необходимо указать конкретное значение каждого элемента химического состава, что противоречит ГОСТу 51213-98 «Торф низкой степени разложения. Технические условия», так как химический состав определяется методом испытаний и указан в диапазонном значении.

При этом в «Инструкции по заполнению заявки» указано, что участник при подготовке заявки должен учитывать требования действующих ГОСТов.

Из вышеуказанного следует, что требования, указанные в Инструкции являются невыполнимыми.

Указанными ГОСТами требуемые характеристики Заказчика в «Сведениях о

товарах и материалах» документации электронного аукциона не предусмотрены. Также, в соответствии с п.2) ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в аукционной документации нет обоснования необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Данные действия Заказчика содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП.

Комиссия, руководствуясь ч.1, ч.4 ст.105 и на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТАЛАН ПЛЮС» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика – управления ЖКХ администрации МО город-курорт Геленджик нарушение ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику – управлению ЖКХ администрации МО город-курорт Геленджик, уполномоченному органу - администрации МО город-курорт Геленджик выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 37

по делу №ЭА-108/2016 о нарушении

законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

19 января 2016г.

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) рассмотрев жалобу

ООО «ТАЛАН ПЛЮС» на действия Заказчика - управления ЖКХ администрации МО город-курорт Геленджик при проведении электронного аукциона: «Озеленение Кабардинского сельского округа на 2016 год» (извещение №0118300003715000833) в части нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на основании своего решения от 19.01.2016г. по делу №ЭА-108/2016, руководствуясь ч.15, ч.22, ч.23 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее Закон о контрактной системе) предписывает:

1. Заказчику - управлению ЖКХ администрации МО город-курорт Геленджик, уполномоченному органу - администрации МО город-курорт Геленджик устранить нарушение ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения электронного аукциона и аннулирования определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (извещение №0118300003715000833).

2. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения предписания. Уведомить участников подавших заявки об отмене протоколов и аннулировании электронного аукциона. Возвратить денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки. Отменить протокол подведения итогов (при наличии).

3. Настоящее предписание должно быть исполнено в течение 7-ми рабочих дней со дня его получения.

4. В срок до 13.02.2016г. представить в Краснодарское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В случае неисполнения данного предписания, Краснодарское УФАС России на основании ч.25 ст.99 Закона о контрактной системе вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.