

Решение по делу № Т14/82

Резолютивная часть объявлена: 06.06.2014

г. Тюмень

Решение изготовлено в полном объеме: 11.06.2014

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее также – Комиссия, Комиссия Тюменского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии Тюменского УФАС России, руководителя Тюменского УФАС России Шалабодова Д.В.,

членов Комиссии Тюменского УФАС России:

начальника отдела Верзуна Ю.Д.,

заместителя начальника отдела Захарова Д.А.,

рассмотрев дело № Т14/82 по жалобе ООО «Пирант» (далее также – Общество, заявитель, участник закупки) на действия ГБУ ТО «Объединение автовокзалов и автостанций» (далее также – организатор аукциона, заказчик, ответчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме (реестровый номер закупки: № **31401100627**) на оказание услуг по ремонту и зарядке огнетушителей (далее также – аукцион, закупка),

в присутствии представителей сторон:

- от заявителя: Киргинцева Ю.Н., Напольских В.А., по доверенности,

- от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В заседании Комиссии объявлялся перерыв до 15 часов 30 минут 06.06.2014, в связи с необходимостью исследования дополнительных документов и сведений, о чем лица, участвующие в деле извещены надлежащим образом.

После устранения причин перерыва в заседании Комиссии рассмотрение дела продолжено в том же составе, с участием тех же лиц.

В Тюменское УФАС России 30.05.2014 поступила жалоба ООО «Пирант» на действия организатора аукциона при определении победителя закупки.

В частности, заявитель полагает необоснованным признание заказчиком соответствия второй части заявки участника № 2 индивидуального

предпринимателя Стюф Анатолия Михайловича (далее также –ИП Стюф) требованиям аукционной документации и признания его победителем аукциона.

Заявитель указывает на непредставление победителем закупки документа, подтверждающего соответствие участника закупки и лица, выступающего на стороне участника закупки, обязательным требованиям, установленным пунктом 3.1 аукционной документации – копии действующей лицензии Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее также - лицензия МЧС) на производство работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту первичных средств пожаротушения на основании Постановления Правительства РФ от 30.12.2011 № 1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений» (далее также – Постановление о лицензировании).

Ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, при этом, ч. 17 указанной ст. 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба ООО «Пирант» признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению.

На рассмотрение дела ответчиком представлены материалы и документы по проведению обозначенной закупки, письменные возражения.

Комиссия, заслушав представителя заявителя, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, пришла к следующим выводам.

В соответствии со ст. 1 Федерального [закона](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также -Закон о закупках) *бюджетные учреждения*, обязаны при осуществлении закупки товаров, работ, услуг руководствоваться указанным Федеральным законом.

Согласно ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положение о закупке).

Как установлено в ходе рассмотрения настоящего дела, во исполнение требований Закона о закупках и осуществления регламентации своей закупочной деятельности приказом Главного управления строительства Тюменской области от 26.03.2014 № 267-оу утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг государственным бюджетным учреждением Тюменской области «Объединение автовокзалов и автостанций» (далее также – Положение о закупке).

Положение о закупке является документом, регламентирующим закупочную деятельность данного Учреждения и содержит требования к закупке товаров, работ, услуг для его нужд, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как было указано, выше заявитель оспаривает правомерность действий организатора аукциона в части признания победителем закупки – ИП Стюф.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках **участник закупки** вправе обжаловать в антимонопольный орган **в порядке**, установленном антимонопольным органом, **действия (бездействие) заказчика** при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, указанной нормой Закона установлен исчерпывающий перечень действий (бездействия) **заказчика**, которые вправе обжаловать в антимонопольный орган участник закупки.

В свою очередь, ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, **конкурсной комиссии или аукционной комиссии** при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Исходя из приведенной нормы, в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

могут быть обжалованы и рассмотрены, в том числе, действия комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Как следует из материалов дела извещение о проведении аукциона опубликовано на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 23.04.2014.

По итогам рассмотрения первых частей заявок по извещению № 31401100627 к участию в аукционе допущены три участника (протокол рассмотрения заявок от 16.05.14).

Согласно протоколу подведения итогов от 22.05.2014 по результатам рассмотрения вторых частей заявок аукционной комиссией принято решение о признании победителем аукциона ИП Стюф, предложившего цену контракта 146 499 руб. 80 коп.

Согласно п. 12.4.2 Документации об аукционе, вторая часть заявки участников должна содержать документы или копии документов, подтверждающих соответствие участника закупки и лица, выступающего на стороне участника закупки, установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, а именно: копии документов, подтверждающих соответствие участника закупки и лица, выступающего на стороне участника закупки, обязательным требованиям, установленным п. 3.1 документации (за исключением ч. 3-8 п. 3.1).

В соответствии с пп. 1 п. 3.1 раздела 3 аукционной документации участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки.

Как установлено Комиссией в составе второй части заявки ИП Стюф была представлена копия договора о совместной деятельности от 21.03.2014, заключенного между ИП Стюф и Тюменским областным отделением общероссийской организации «Всероссийское добровольное пожарное общество» (далее также - ТООВДПО), а также копия лицензии от 07.03.2012 на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданной ТООВДПО.

Постановлением о лицензировании утверждено [Положение](#) о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (далее также – Положение о лицензировании).

Согласно п. 3 Положения о лицензировании лицензируемая деятельность включает в себя выполнение работ и оказание услуг согласно [приложению](#)

В соответствии с приложением к Положению о лицензировании монтаж,

техническое обслуживание и ремонт первичных средств пожаротушения входит в обозначенный перечень работ и оказания услуг (п. 11).

Таким образом, предмет осуществляемой закупки является лицензируемым видом деятельности, следовательно, участник закупки и лицо, выступающее на стороне такого участника должны соответствовать требованиям, предъявляемым действующим законодательством к субъектам лицензируемой деятельности, а именно: наличию действующей лицензии, выданной уполномоченным органом (лицензия МЧС).

Материалами дела подтверждается, что ИП Стюф не представил в составе поданной заявки действующей лицензии МЧС, что в силу п. 12.4.2, 21.1, 21.2 аукционной документацией является основанием для признания такой заявки несоответствующей установленным требованиям.

В силу п. 21.4 Аукционной документации победителем аукциона признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора или, если при проведении аукциона цена договора была снижена до нуля и аукцион проводится на право заключить договор, наиболее высокую цену договора, заявка которого признана соответствующей требованиям настоящей документации.

На основании изложенного, с учетом требований п. 21.4 аукционной документации, комиссия заказчика необоснованно признала ИП Стюф победителем аукциона.

Таким образом, в ходе рассмотрения настоящего дела установлено нарушение заказчиком п. 3.1 раздела 3, п. 12.4 раздела 12 аукционной документации.

Вместе с тем, ввиду заключения заказчиком 27.05.2014 договора на оказание услуг с ИП Стюф, у Тюменского УФАС России отсутствуют основания для выдачи предписания об устранении выявленных нарушений путем отмены протокола подведения итогов.

Довод ответчика о том, что заявитель не принимал участия в электронном аукционе, не указывает какие права и законные интересы нарушены действиями аукционной комиссией отклоняется, поскольку ООО «Пирант» является участником закупки в смысле, придаваемом действующим законодательством о закупках, п. 20 Положения о закупке. ООО «Пирант» принимал участие в закупке, но не сделал ценового предложения по причине нахождения уполномоченного лица – директора Общества в служебной командировке (копия командировочного удостоверения в материалах дела).

Кроме того, в заседании Комиссии представитель заявителя также указал на нарушение прав и законных интересов участников закупки – отсутствие единых требований, предусмотренных действующим законодательством к участникам закупки. При этом допуск к участию в аукционе лиц, не соответствующих действующему законодательству создает предпосылки для недобросовестной конкуренции на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Следовательно, заказчиком нарушено право ООО «Пирант» на равное участие в торгах потенциальных участников закупки, путем предъявления единых требований к таким участникам.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Комиссия при рассмотрении настоящего дела, усматривает признаки нарушения императивных требований, установленных п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, в силу чего полагает необходимым передать материалы уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1, 4, 20 ст. 18.1, ч. 1 – 4 ст. 41, ч. 1, 2 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пирант» на действия ГБУ ТО «Объединение автовокзалов и автостанций» при проведении открытого аукциона в электронной форме (реестровый номер закупки: № **31401100627**) на оказание услуг по ремонту и зарядке огнетушителей обоснованной.
2. Признать ГБУ ТО «Объединение автовокзалов и автостанций» нарушившим п. 3.1 раздела 3, п. 12.4 раздела 12 аукционной документации.
3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в силу отсутствия оснований.
4. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Шалабодов

Д.В.

Члены Комиссии:
Верзун

Ю.Д.

