

Резолютивная часть решения оглашена
12.01.2011 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Самарского УФАС России)

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, главного специалиста-эксперта <...>, ведущего специалиста-эксперта <...>.

рассмотрев жалобы ООО «Строительная компания «Достояние», ООО «ГрандСтрой», ООО «РКС-сервис», ООО «Стройкомплекс», ООО «СК «Конструктив», ООО ПСК «Волга», ООО «ТВК-ПРО» на действия Администрации Большечерниговского района Самарской области и Управление культуры администрации Большечерниговского района Самарской области по оформлению документации об аукционе по определению подрядной организации на выполнение работ по капитальному ремонту здания РДК по адресу: с. Большая Черниговка, ул. Советская, д. 111 Большечерниговского района Самарской области и на отказ в допуске к участию в данном аукционе (начальная (максимальная) цена контракта — 26 711 000, 00 рублей),

в присутствии представителей от Уполномоченного органа, члена аукционной комиссии — <...>по доверенности, представителя от ООО «Стройкомплекс» - генерального директора <...>, представителя от ООО «Строительная компания «Достояние» - <...>по доверенности, представителей ООО «СК Мосстрой» - директора <...> (решение № 2 от 26 ноября 2010 года), <...>по доверенности, представителя ООО «РКС-Сервис» - <...>по доверенности, представителя от ООО «ПСК «Волга» - <...>по доверенности, представителя от ООО «СК «Конструктив», ООО «ТВК-ПРО», ООО «ГрандСтрой» не явились, надлежащим образом уведомлены, заявили ходатайство о рассмотрении жалоб в их отсутствие,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов)

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступили жалобы ООО «Строительная компания «Достояние», ООО «ГрандСтрой», ООО «РКС-сервис», ООО «Стройкомплекс», ООО «СК «Конструктив», ООО ПСК «Волга», ООО «ТВК-ПРО» (далее — Заявители) на действия Администрации Большечерниговского района Самарской области и Управление культуры администрации Большечерниговского района Самарской области по оформлению документации об аукционе по определению подрядной организации на выполнение работ по капитальному ремонту здания РДК по адресу: с. Большая Черниговка, ул. Советская, д. 111 Большечерниговского района Самарской области и на отказ в допуске к участию в данном аукционе (начальная (максимальная) цена контракта — 26 711 000, 00 рублей), (далее – Уполномоченный орган, Комиссия).

Согласно доводам жалобы:

Заявители указывают на то, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 27.12.2010 года ООО «Строительная компания «Достояние», ООО «ГрандСтрой», ООО «РКС-сервис», ООО «Стройкомплекс», ООО «СК «Конструктив», ООО ПСК «Волга», ООО «ТВК-ПРО» было отказано в допуске к участию в аукционе с указанием следующих причин отказа в допуске к участию в аукционе:

1. ООО «Стройкомплекс»:

На основании пп. 4 пункта 1 статьи 12 Закона о размещении заказов:

- отсутствует справка проектных разработок с цветовыми решениями и образцами материалов для капитального ремонта здания, согласованной рабочей группой.

На основании пункта 1 статьи 12 Закона о размещении заказов:

- отсутствует решение об одобрении крупной сделки.

2. ООО «ТВК-ПРО»:

На основании пп. 4 пункта 1 статьи 12 Закона о размещении заказов:

- отсутствует справка проектных разработок с цветовыми решениями и образцами материалов для капитального ремонта здания, согласованной рабочей группой.

- отсутствует расшифровка подписи на копиях документов.

3. ООО «Строительная компания «Достояние»:

На основании пп. 4 пункта 1 статьи 12 Закона о размещении заказов:

- отсутствует справка проектных разработок с цветовыми решениями и образцами материалов для капитального ремонта здания, согласованной рабочей группой.

- отсутствует расшифровка подписи на копиях документов.

На основании пункта 1 статьи 12 Закона о размещении заказов:

отсутствует решение об одобрении крупной сделки.

4. ООО «СК «Конструктив»:

На основании пп. 4 пункта 1 статьи 12 Закона о размещении заказов:

- отсутствует справка проектных разработок с цветовыми решениями и образцами материалов для капитального ремонта здания, согласованной рабочей группой.

- не все листы копий документов заверены печатью и подписью.

5. ООО «РемКапСтройСервис»:

На основании пп. 4 пункта 1 статьи 12 Закона о размещении заказов:

- отсутствует справка проектных разработок с цветовыми решениями и образцами материалов для капитального ремонта здания, согласованной рабочей группой.

6. ООО «Проектно-строительная компания «Волга»:

На основании пп. 4 пункта 1 статьи 12 Закона о размещении заказов:

- отсутствует справка проектных разработок с цветовыми решениями и образцами материалов для капитального ремонта здания, согласованной рабочей группой.

отсутствует фирменное наименование и почтовый адрес участника размещения заказа на конверте.

На основании пункта 1 статьи 12 Закона о размещении заказов:

- отсутствует решение об одобрении крупной сделки.

7. ООО «ГрандСтрой»:

На основании пп. 4 пункта 1 статьи 12 Закона о размещении заказов:

- отсутствует справка проектных разработок с цветовыми решениями и образцами материалов для капитального ремонта здания, согласованной рабочей группой.

Заявители считают решение Аукционной комиссии необоснованным в связи с тем, что заявки ООО «Строительная компания «Достояние», ООО «ГрандСтрой», ООО «РКС-сервис», ООО «Стройкомплекс», ООО «СК «Конструктив», ООО ПСК «Волга», ООО «ТВК-ПРО» соответствуют требованиям норм Закона о размещении заказов и положениям документации об аукционе Заказчика, считают, что в соответствии с требованиями части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов указан исчерпывающий перечень документов и сведений, которые вправе требовать Заказчик при проведении торгов от участников размещения заказа.

Требование о наличии в составе заявок участников размещения заказа проектных разработок с цветовыми решениями и образцами материалов для капитального ремонта здания, согласованной рабочей группой Администрации Большечерниговского района является, по мнению Заявителей, является нарушением части 2 статьи 35 и пункта 6 статьи 32 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного выше, Заявители просят признать жалобы обоснованными.

Представитель Уполномоченного органа, член аукционной комиссии с доводами жалоб Заявителей не согласен по следующим основаниям.

Уполномоченный орган указывает на то, что в установленных требованиях документации об аукционе необходимо наличие в составе заявок участников размещения заказа проектных разработок с цветовыми решениями и образцами материалов для капитального ремонта зданий, которые у Заявителей отсутствуют.

Уполномоченный орган обращает внимание на то, что отказ в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа ООО «Строительная компания «Достояние», ООО «ГрандСтрой», ООО «РКС-сервис», ООО «Стройкомплекс», ООО «СК «Конструктив», ООО ПСК «Волга», ООО «ТВК-ПРО» является законным и обоснованным ввиду несоответствия поданных заявок требованиям документации об аукционе.

На основании изложенного выше, считает жалобы Заявителей необоснованными.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, заявки участников размещения заказа, протоколы, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России установила.

Доводы Заявителей относительно того, что ООО «Строительная компания «Достояние», ООО «ГрандСтрой», ООО «РКС-сервис», ООО «Стройкомплекс», ООО «СК «Конструктив», ООО ПСК «Волга», ООО «ТВК-ПРО» необоснованно отказано Аукционной комиссией в допуске к участию в Аукционе, Комиссия Самарского УФАС России считает обоснованными.

В соответствии частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об Аукционе разрабатывается Заказчиком, Уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается Заказчиком, Уполномоченным органом.

Согласно части 1 статьи 35 Закона о размещении заказов для участия в Аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в Аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об Аукционе помимо сведений, предусмотренных пунктами 2 - 4, 4.2 - 5, 6, 7 и 10 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, должна содержать в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 Закона о размещении заказов требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в Аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с частью 3 статьи 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов документов и сведений, не допускается.

Согласно части 6 статьи 32 Закона о размещении заказов при проведении аукциона какие-либо переговоры заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или аукционной комиссии с участником размещения заказа не допускаются. В случае нарушения указанного положения аукцион может быть признан недействительным по иску заинтересованного лица в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Документация об аукционе Заказчика (приложение 1 к техническому заданию на аукцион) содержит требование к представлению участниками размещения заказа в составе заявок на участие в аукционе проектных разработок с цветовыми решениями и образцами материалов для капитального ремонта здания, согласованной рабочей группой Администрации Большечерниговского района, созданной для контроля здания РДК.

Между тем, требовать от участников размещения заказа наличие в составе заявок проектных разработок с цветовыми решениями и образцами материалов для капитального ремонта здания, согласованных рабочей группой Администрации Большечерниговского района, созданной для контроля здания РДК противоречит требованиям части 6 статьи 32 и части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

На основании части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов обязанность по установлению указанных требований к результату работ (цветовым решениям и материалам) возлагается на Заказчика, Уполномоченный орган.

Относительно доводов Заявителей — ООО «Строительная компания «Достояние» и ООО «ТВК-ПРО» о причине отказа в допуске к участию в аукционе ввиду отсутствия расшифровки подписи на копиях документов и довода Заявителя — ООО «СК «Конструктив» о причине отказа в допуске к участию в аукционе ввиду того, что не все листы копий документов заверены печатью и подписью, Комиссия Самарского УФАС России считает данные причины отказа в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа также необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 19 раздела 1.2 информационной карты документации об Аукционе Заказчика «заявка на участие в аукционе, поданная участником в письменной форме, оформляется следующим образом:

участник размещения заказа должен подготовить один оригинальный экземпляр заявки на участие в аукционе. Все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе документов и сведений. Все документы (копии документов), входящие в заявку должны иметь необходимые для их идентификации реквизиты (должность и подпись подписавшего лица с расшифровкой, печать — в случае ее наличия)».

В соответствии с частью 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и

сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе.

В ходе рассмотрения жалоб Комиссия Самарского УФАС России установила, что тома заявок участников размещения заказа — ООО «Строительная компания «Достояние» ООО «ТБК-ПРО», ООО «СК «Конструктив» в полном соответствии с частью 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов сшиты, подписаны, скреплены печатью надлежащим образом.

Относительно доводов Заявителей — ООО «Стройкомплекс» и ООО «Проектно-строительная компания «Волга» о причине отказа в допуске к участию в аукционе ввиду отсутствия решения об одобрении крупной сделки, Комиссия Самарского УФАС России считает данные причины отказа в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии с пп. д. пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Представитель Заявителя пояснил Комиссии Самарского УФАС России, что сделка по данному аукциону не является крупной для участника размещения заказа — ООО «Стройкомплекс». В соответствии с пунктом 16 описи заявки на участие в аукционе участника размещения заказа — ООО «Стройкомплекс» «решение об одобрении крупной сделки (копия такого решения) не прилагается в связи с тем, что сделка не является для нас крупной».

В ходе рассмотрения жалоб Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в заявке на участие в аукционе участника размещения заказа — ООО «Проектно-строительная компания «Волга» (пункт 17 описи документов) имеется протокол № 209 Общего собрания учредителей ООО «Проектно-строительная компания «Волга» от 22.12.2010 года об одобрении совершения крупной сделки.

В связи с вышеизложенным отказ в допуске к участию в Аукционе участникам размещения заказа — ООО «Стройкомплекс» и ООО «Проектно-строительная компания «Волга» является незаконным и необоснованным.

Относительно довода Заявителя — ООО «Проектно-строительная компания «Волга» по причине отказа в допуске к участию в аукционе ввиду отсутствия фирменного наименования и почтового адреса участника размещения заказа на конверте, Комиссия Самарского УФАС России считает данную причину отказа в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа необоснованной, по следующему основанию.

В соответствии с пунктом 19 раздела 1.2 информационной карты документации об Аукционе Заказчика «заявка на участие в аукционе, поданная участником в письменной форме, оформляется следующим образом:

«Все конверты или папки должны быть адресованы заказчику в соответствии с указаниями аукционной документации, а также содержать следующее: а) идентифицирующие сведения об участнике размещения заказа (имя или фирменное наименование, почтовый адрес)».

Данное требование не соответствует положениям пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов, поскольку участник размещения заказа вправе подать заявку на участие в Аукционе без конверта.

Согласно части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Самарского УФАС России установила, что оригинал заявки на участие в аукционе участника размещения заказа — ООО «Проектно-строительная компания «Волга» содержит фирменное наименование и почтовый адрес участника размещения заказа во исполнение части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

При изложенных обстоятельствах отказ в допуске к участию в Аукционе ООО «Строительная компания «Достояние», ООО «ГрандСтрой», ООО «РКС-сервис», ООО «Стройкомплекс», ООО «СК «Конструктив», ООО ПСК «Волга», ООО «ТБК-ПРО» осуществлен по основаниям, не предусмотренным законодательством, что не соответствует части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов. Заявители правомочны исполнить работы по предмету контракта, в подтверждение чему представили в составе заявок пакет всех необходимых документов и сведений.

Согласно протоколу открытого аукциона от 28.12.2010 года победителем аукциона признан участник размещения заказа — ООО «СК Мосстрой», с которым Заказчиком заключен муниципальный контракт по начальной (максимальной) цене без экономии бюджетных средств, что влечет недостижение целей части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов (копия контракта представлена на рассмотрение жалоб).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов Закон о размещении заказов регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее также - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России
РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Строительная компания «Достояние», ООО «ГрандСтрой», ООО «РКС-сервис», ООО «Стройкомплекс», ООО «СК «Конструктив», ООО ПСК «Волга», ООО «ТБК-ПРО» обоснованными.
2. Признать в действиях Аукционной комиссии — нарушение части 2 статьи 12, в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 32, части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.
3. Заказчику и Аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать, поскольку муниципальный контракт заключен.
4. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.