

Решение
по делу №06/1687-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

31.05.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Заказчика И. А. Михайличенко (по доверенности),

Заявителя Чухутова А. А. (по доверенности), –

рассмотрев жалобу Заявителя б/н, б/д (вх. №639/10 от 24.05.2017) на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Поставка «Изделия медицинские, в том числе хирургические» (извещение №0375100003617000316) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии Заказчика, принявшей по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям, установленным в документации об Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 24.05.2017 №06/5048, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик, Аукционная комиссия Заказчика действовали в соответствии с положениями документации об Аукционе и требованиями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение о закупке размещено на официальном сайте – 05.05.2017;
- 2) способ определения поставщика – электронный аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 670 951,45 рублей;
- 4) дата и время окончания подачи заявок: 14.05.2017 10:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 16.05.2017, дата проведения Аукциона: 19.05.2017;

5) на участие в Аукционе подано 2 заявки, обе заявки допущены к участию в Аукционе;

6) при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 2 участника, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 16,01%;

7) победителем Аукциона признан ИП Осадчая О. Е. с предложенной ценой контракта 566893,89 рублей.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Аукционная комиссия Заказчика по результатам рассмотрения вторых частей заявок участников Аукциона приняла неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям, установленным в документации об Аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 22.05.2017 № 0375100003617000316-3 (далее - Протокол) в соответствии с которым Аукционная комиссия Заказчика признала вторую часть заявки участника закупки с порядковым номером «1» (Заявитель) не соответствующей требованиям документации об Аукционе по причине: «...

1	ИП Колесник Мария Леонидовна	Не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе	<p>Непредставление документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией об аукционе, наличие в указанных документах недостоверной информации об участнике аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе (Отклонен по п.1 ч.6 ст.69 44-ФЗ)</p> <p>\В вашей заявке в графе «Наименование производителя и страны происхождения товара» указано цитата: «"Этикон Эндосерджери, Эл-Эл-Си", Соединенные Штаты Америки, Мексиканские Соединенные Штаты», что в свою очередь нарушает подпункт "б" пункту 1 части 3 статьи 66 Федерального закона N 44-ФЗ.</p> <p>Первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать в том числе информацию о</p>
---	------------------------------	---	---

			<p>наименовании страны происхождения товара.</p> <p>При этом Законом N 44-ФЗ императивно установлено требование к указанию в первой части заявки на участие в электронном аукционе только одной страны происхождения товара в отношении конкретного товара.</p> <p>\Аналогичная позиция отражена в Письмах Минэкономразвития России от 24.06.2016 № Д28и-1588, от 12.07.2016, № Д28и-1774, от 05.09.2016 № Д28и-22950</p>
--	--	--	---

...» (цитата Протокола).

В ходе заседания Комиссии, представитель Заказчика пояснил: «...Заявка № 1 «ИП Колесник М.А.» отклонена елдиной комиссией Заказчика в связи с цитата «Непредставление документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией об аукционе, наличие в указанных документах недостоверной информации об участнике аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе (Отклонен по п.1 ч.6 ст.69 44-ФЗ)

\В вашей заявке в графе «Наименование производителя и страны происхождения товара» указано цитата: «"Этикон Эндо-Серджер, Эл-Эл-Си", Соединенные Штаты Америки, Мексиканские Соединенные Штаты», что в свою очередь нарушает подпункт "б" пункту 1 части 3 статьи 66 Федерального закона N 44-ФЗ.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать в том числе информацию о наименовании страны происхождения товара.

При этом Законом N 44-ФЗ императивно установлено требование к указанию в первой части заявки на участие в электронном аукционе только одной страны происхождения товара в отношении конкретного товара.

\Аналогичная позиция отражена в Письмах Минэкономразвития России от 24.06.2016 № Д28и-1588, от 12.07.2016, № Д28и-1774, от 05.09.2016 № Д28и-22950».

Согласно пп. а) п. 3 ч. 1 ст. 66 Закона о окнтрактной системе Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содежрать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: ...Страны происхождения товара...».

Таким образом, законодатель императивно устанавливает, обязанность участника аукциона указывать страну происхождения.

Следует отметить, что прочтение закона предусматривает буквальное толкование и не использует расширенных трактовок...» (цитата письменных возражений).

Комиссия, изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей Заказчика и Заявителя, установила, что заявка Заявителя под порядковым номером «1» по позициям №№7, 8 технического задания документации об Аукционе содержит характеристики предлагаемых к поставке товаров, являющихся предметом аукциона, и их конкретные показатели, а также в каждой из названных позиций указано несколько стран происхождения товара, в частности:

- по позиции № 7 «Электрод пациента возвратный» - «Ковидиен Ллс», Соединенные Штаты Америки, Китайская Народная Республика, Федеративная Республика Германия, Тайван (Китай), Мексиканские Соединенные Штаты;

- по позиции № 8 «Держатель электродов» - «Ковидиен Ллс», Соединенные Штаты Америки, Китайская Народная Республика, Федеративная Республика Германия, Тайван (Китай), Мексиканские Соединенные Штаты.

Комиссия, изучив копию заявки Заявителя под порядковым номером «1», считает правомерным отказ Аукционной комиссией Заказчика Заявителю в допуске к участию в Аукционе, поскольку в вышеуказанных пунктах второй части заявки Заявителя под порядковым номером «1» в отношении одного товара указано несколько стран происхождения товара, в то время как в силу подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, наименование страны происхождения товара, то есть Законом о контрактной системе императивно установлено требование к указанию в первой части заявки на участие в электронном аукционе только одной страны происхождения товара.

Таким образом, действия Аукционной комиссии Заказчика не нарушают требования Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 24.05.2017 №06/5048.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.