

Генеральному директору
ООО «Юридическая консультация
и аудиторский центр»

<...>

ул. Галеева, д. 4, Гатчинский район,
г. Гатчина, Ленинградская область,
188301

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 42-02-Ш/17

об административном правонарушении

28 июля 2017 года

г. Санкт-Петербург

Врио заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области Овезбердыев Ата Атаевич, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 14 июля 2017 года и иные

материалы дела об административном правонарушении № 42-02-Ш/17, возбужденного в отношении должностного лица Общества с ограниченной ответственностью «Юридическая консультация и аудиторский центр» генерального директора <...> (ИНН 600200064897, зарегистрированной по адресу: Ленинградская область, Гатчинский район, г. Гатчина, ул. Галеева, д. 4),

в отсутствие <...> (ее защитника), при надлежащем уведомлении <...>,

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области 15 марта 2016 года от Управления Федеральной налоговой службы по Ленинградской области поступило обращение от 26.02.2016 № 09-05/02579@ о признаках нарушения антимонопольного законодательства со стороны Общества с ограниченной ответственностью «Юридическая консультация и аудиторский центр» (далее – ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр»).

В результате рассмотрения представленной информации установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатской деятельности) адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в [порядке](#), установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Адвокатская деятельность не является предпринимательской (часть 2 статьи 1 Закона об адвокатской деятельности).

Не является адвокатской деятельностью юридическая помощь, оказываемая:

работниками юридических служб юридических лиц, а также работниками органов государственной власти и органов местного самоуправления;

участниками и работниками организаций, оказывающих юридические услуги, а также индивидуальными предпринимателями;

нотариусами, патентными поверенными, за исключением случаев,

когда в качестве патентного поверенного выступает адвокат, либо другими лицами, которые законом специально уполномочены на ведение своей профессиональной деятельности (часть 3 статьи 1 Закона об адвокатской деятельности).

В соответствии со статьей 5 Закона об адвокатской деятельности использование в наименованиях организаций и общественных объединений терминов «адвокатская деятельность», «адвокатура», «адвокат», «адвокатская палата», «адвокатское образование», «юридическая консультация» или словосочетаний, включающих в себя эти термины, допускается только адвокатами и созданными в [порядке](#), установленном настоящим Федеральным законом, организациями.

Установлено, что в Управление ФНС по Ленинградской области поступило обращение Федеральной палаты адвокатов от 19.01.2016 № 42-01/16 с информацией о том, что на территории Ленинградской области зарегистрировано 5 юридических лиц у которых, в нарушение статьи 5 Закона об адвокатской деятельности, в наименовании используются термины «адвокат» и «юридическая консультация», при этом данные организации не являются адвокатскими образованиями. В данном перечне указано ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» (ОГРН 1114704009661; ИНН 4704087171; юридический адрес: 188800, Ленинградская область, Выборгский район, г. Выборг, шоссе Ленинградское, д. 44; генеральный директор Лаппа Светлана Валерьевна; основной вид экономической деятельности – деятельность в области права, бухгалтерского учета и аудита, консультирование по вопросам коммерческой деятельности и вопросам предпринятием, код по ОКВЭД 74.1;

В соответствии со статьей 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

- 1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;
- 2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных

условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) места производства товара, предлагаемого к продаже, а, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;

4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

Таким образом, со стороны хозяйствующего субъекта, оказывающего деятельность на рынке бухгалтерских, аудиторских, юридических услуг, не являющегося адвокатским образованием (не имеющего статуса адвоката), но при этом использующего в наименовании термин «адвокат», что прямо запрещено статьей 5 Закона об адвокатской деятельности, усматриваются признаки нарушения пункта 3 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, в части недобросовестной конкуренции, выразившейся во введении в заблуждение потребителей услуг в отношении изготовителя товара (услуги).

Руководствуясь частью 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности Ленинградским УФАС России ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» 05 апреля 2016 года выдано Предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства № Пд/02/4 (далее – Предупреждение), и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Срок исполнения Предупреждения - до 11 мая 2016 года.

Предупреждение направлено почтовым отправлением заказным письмом с уведомлением по адресу государственной регистрации хозяйствующего субъекта.

23 мая 2016 года направленное почтовое отправление вернулось в Ленинградское УФАС России с отметками ФГУП «Почта России» «неудачная попытка вручения», «истек срок хранения».

26 мая 2016 года в адрес Ленинградского УФАС России от Управления Федеральной налоговой службы по Ленинградской области поступило письмо от 25.05.2016 № 09-10/06846@ о том, что по состоянию на 24 мая 2016 года в отношении ООО «Юридическая

консультация и аудиторский центр» не поступили документы на государственную регистрацию внесения изменений в учредительные документы в части наименования.

В связи с неполучением Предупреждения антимонопольного органа Ленинградским УФАС России 20 июня 2016 года повторно по адресу государственной регистрации ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» почтовым отправлением заказным письмом с уведомлением направлено Предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения № Пд/02/4. Установлен новый срок исполнения предупреждения – в течение пятнадцати дней с момента его получения.

02 августа 2016 года в Ленинградское УФАС России вернулось почтовое отправление, направленное в адрес ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр», с отметками ФГУП «Почта России» «неудачная попытка вручения», «истек срок хранения».

Юридическое лицо несет риск последствий получения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.).

Сообщения, доставленные по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства № Пд/02/4, дважды направлялось ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» по адресу его государственной регистрации, но не получено им.

Таким образом, признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, присутствуют в действиях ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр»:

- признаки недобросовестной конкуренции установлены на рынке услуг в области

бухгалтерского учета, аудита и права;

- направленность на получение преимуществ, при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентами, выразилась в том, что

хозяйствующий субъект, не являющийся адвокатским образованием (не имеющий статуса адвоката), использует в наименовании термин «адвокат», чем привлекает потребителей услуг в области бухгалтерского учета, аудита и права;

- противоречие требованиям добропорядочности, разумности и справедливости выразилось во введении в заблуждение потребителей услуг в области бухгалтерского учета, аудита и права;

- способность причинения убытков конкурентам выразилась в том, что действия ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» могут повлечь отток потребителей услуг от других хозяйствующих субъектов - конкурентов, действующих на рынке оказания услуг в области бухгалтерского учета, аудита и права, что, в свою очередь, может привести к уменьшению прибыли конкурентов.

Согласно информации, представленной Управлением ФНС по Ленинградской области, в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», частью 3 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью 2 статьи 25 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в отношении ООО «Адвокат бухгалтера» налоговыми органами проводятся мероприятия по ликвидации организации.

В связи с невыполнением предупреждения в установленный срок, руководствуясь статьей 39.1 Закона о защите конкуренции, в отношении ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» Приказом Ленинградского УФАС России от 18.08.2016 № 164 возбуждено дело по признакам нарушения пункта 3 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, в части недобросовестной конкуренции, выразившейся во введении в заблуждение, а именно в использовании в наименовании хозяйствующего субъекта, оказывающего услуги в области бухгалтерского учета, аудита, консультирования по вопросам коммерческой деятельности и управления, но не являющегося при этом адвокатским образованием (не имеющего статуса адвоката), термина «юридическая консультация».

Определением от 18.08.2016 № О/02/113 к участию в рассмотрении

дела в качестве заявителя привлечено Управление ФНС по Ленинградской области, в качестве ответчика – ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр», дело назначено к рассмотрению на 20 октября 2016 года. У ответчика запрошены правоустанавливающие документы, а также информация об объемах, оказанных в 2015-2016 годах, услуг и о территории оказания услуг.

ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» информация и документы не представлены, в связи с неполучением Определения № О/02/114, направленного по адресу государственной регистрации общества. 26 сентября 2016 года данное почтовое отправление вернулось в Ленинградское УФАС России с отметками ФГУП «Почта России» «неудачная попытка вручения», «истек срок хранения».

Определением от 20.10.2016 № О/02/141 дело отложено и назначено к рассмотрению на 15 декабря 2016 года. Данное определение, направленное по адресу государственной регистрации общества, 06 декабря 2016 года вернулось в Ленинградское УФАС России с отметками ФГУП «Почта России» «неудачная попытка вручения», «истек срок хранения».

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Определением от 18.11.2016 № О/02/158 срок рассмотрения дела № 38-02-А/16 продлен до 18 мая 2017 года.

Определением от 16.12.2016 № О/02/171 рассмотрение дела № 38-02-А/16 отложено на 30 декабря 2016 года в связи с выдачей Заключения об обстоятельствах дела.

Управление ФНС по Ленинградской области выразило согласие с доводами, изложенными в Заключении об обстоятельствах дела от 16.12.2016 № 3/02/15.

ООО «Адвокат бухгалтера» Заключение об обстоятельствах дела № 3/02/16 и Определение № О/02/171, направленные по адресу государственной регистрации общества, не получило («неудачная попытка вручения»).

В ходе рассмотрения заявления Управления ФНС по Ленинградской области, материалов дела № 38-02-А/16, выяснив фактические и иные обстоятельства дела, Комиссией Ленинградского УФАС России установлено следующее.

В соответствии со статьей 1 Закона о защите конкуренции, настоящий закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается

или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Исходя из положений пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий хозяйствующих субъектов как недобросовестная конкуренция, необходимо наличие следующих квалифицирующих признаков. Такие действия:

- должны быть совершены хозяйствующими субъектами (группой лиц) – конкурентами;
- должны быть направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- должны противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии со статьей 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении изготовителя товара (услуги) (пункт 3 статьи 14.2).

Согласно статье 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Указанная информация (наименование юридического лица) в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке.

Использование в наименовании хозяйствующего субъекта слова «адвокат» незаконно для предпринимательской деятельности в области бухгалтерского учета, аудита, права.

Согласно [части 1 статьи 61](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не нуждается в доказывании, что использование при создании общества в его наименовании термина «адвокат» само по себе в силу действующего законодательства предусматривает, что услуги оказываются лицами, которые являются адвокатами или образованием адвокатов, которые имеют соответствующую подготовку, статус и созданы в соответствии со специальным законом. Вышеуказанное общество с ограниченной ответственностью такими признаками не обладает, а использование такого термина в данном случае прямо запрещено законом для иных организаций.

В соответствии со статьей 14 Федерального закона от 18.12.2006 N 231-ФЗ (ред. от 29.06.2015, с изм. от 30.12.2015) «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» фирменные наименования юридических лиц, не соответствующие правилам параграфа [1 главы 76](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат приведению в соответствие с этими правилами.

На основании части 1 статьи 37 Закона защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах в действиях генерального директора ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» Лаппа Светланы Валерьевна усматриваются признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ – недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в заблуждение, а именно в использовании в наименовании хозяйствующего субъекта, оказывающего услуги в области права, но не являющегося при этом адвокатским образованием (не имеющих статуса адвоката).

Место совершения административного правонарушения: место фактического оказания услуг (местонахождение общества): 188800, Ленинградская область, Выборгский район, г. Выборг, шоссе Ленинградское, д. 44.

Время совершения административного правонарушения: период с 08.06.2011 г.

(дата регистрации юридического лица).

В адрес генерального директора ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» <...> направлено уведомление о составлении протокола от 29.06.2017 № 02/460, согласно отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 1916312686318 «неудачная попытка вручения».

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации составляет один год со дня совершения административного правонарушения, датой которого является дата принятия решения Комиссии антимонопольного органа, т. е. 30.12.2016. Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, Протокол был составлен в отсутствие лица в отношении, которого возбуждено дело об административном правонарушении. В Протоколе было указано дата и время рассмотрения дела № 42-02-Ш/17 об административном правонарушении возбужденного в отношении генерального директора ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» Лаппа С.В. — 28.07.2017 в 12:00 (мск).

28 июля 2017 года в 12-00 час. по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3. состоялось рассмотрение дела № 42-02-Ш/17 об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 25.15, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. При этом, извещения, адресованные гражданам направляются по месту их жительства.

Ленинградскому УФАС России, иные адреса проживания, кроме адреса регистрации должностного лица генерального директора ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» Лаппа С.В. не известны.

Статьей 165.1. Гражданского кодекса РФ установлено общее правило, в соответствии с которым, юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Данное правило применяется, если иное не предусмотрено законом или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.

В соответствии с пунктами 63, 65, 66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации":

— по смыслу [пункта 1 статьи 165.1](#) ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю ([пункт 1 статьи 165.1](#) ГК РФ).

При этом необходимо учитывать, что гражданин несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

— если иное не установлено законом и не следует из обычая или практики, установившейся во взаимоотношениях сторон, юридически значимое сообщение может быть направлено, в том числе посредством электронной почты, факсимильной и другой связи, осуществляться в иной форме, соответствующей характеру сообщения и отношений, информация о которых содержится в таком сообщении, когда можно достоверно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано.

— юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним ([пункт 1 статьи 165.1](#) ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи, с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Таким образом, должностное лицо генеральный директор ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» <...> несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по адресу ее регистрации, указанному в паспорте.

Протокол составлен в соответствии с пунктом 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, в отсутствие физического лица, или законного представителя физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при его извещении в установленном [порядке](#).

Исследовав протокол, материалы дела, пришел к следующему.

Согласно части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с полномочиями, установленными пунктом 5 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исходя из изложенного выше, у генерального директора ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» <...> имелась возможность без нарушения действующего законодательства осуществлять свою деятельность, но <...> не приняла все зависящие от нее меры по соблюдению требований законодательства.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

При таких обстоятельствах, в ходе рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 42-02-Ш/17, всестороннем и полном исследовании всех обстоятельств дела в действиях <...> установлены событие и состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, а именно в отношении должностных лиц от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

В соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ установлены обстоятельства, отягчающие административную ответственность, а именно неисполнение генеральным директором ООО «Юридическая консультация и аудиторский центр» <...> Предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства и Предписания, вынесенных Ленинградским УФАС России.

Рассматривая вопрос о применении статьи 2.9 КоАП РФ, пришел к следующему.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При применении статьи 2.9 КоАП РФ следует учитывать характер совершенного административного правонарушения и конкретные обстоятельства его совершения, а также учитывать отсутствие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера тяжести вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, добровольное устранение последствий нарушения, не наступления вредных последствий, не содержание каких-либо угроз для личности, общества или государства, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2, 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Правонарушение, предусмотренное статьей 14.33 КоАП РФ, носит формальный характер, то есть не следует рассматривать вопрос о наступлении негативных последствий. Но само деяние, выраженное в нарушении Закона защите конкуренции является существенным, что не позволяет признать его малозначительным и применить статью 2.9 КоАП РФ.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьей 14.33 КоАП РФ, посягает на правовые основы конкурентного законодательства, а именно на нарушение целей Федерального закона «О защите конкуренции» - обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно пункту 2 части 3 Примечания к статье 14.31 причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей является отягчающим обстоятельством.

Оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (пункт 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ) и добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль (пункт 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ) являются смягчающими обстоятельствами.

В связи с тем, что ранее Лаппа С.В. не привлекалась к административной ответственности за нарушение статьи 14.33 КоАП РФ, основания для передачи дела в суд с целью решения вопроса о дисквалификации лица, допустившего административное нарушение, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 14.33, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо Общество с ограниченной ответственностью «Адвокат бухгалтера» генерального директора <...> признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере **16 000 (шестнадцать тысяч) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее

шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются:

Получатель: ИНН 7840396953, КПП 784201001

УФК по Ленинградской области (Ленинградское УФАС России)

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Ленинградской обл. в
г. Санкт-Петербург,

Счет № 40101810200000010022

БИК 044106001

ОКТМО 40909000

УИН 0319881134073100000887394

КБК (код бюджетной классификации): 161 1 16 02010 01 6000 140 – (денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти).

В графе «Назначение платежа» указать: «Уплата административного штрафа по делу № 42-02-Ш/17».

Платежные поручения оформляются плательщиками в соответствии с Правилами указания информации в полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утвержденными Приказом Минфина РФ от 24.11.2004 № 106н.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> необходимо представить в Ленинградское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление,

принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Врио заместителя руководителя

А.А. Овезбердыев

Копию настоящего постановления получил

«___» _____ 2017 год
