

Муниципальное бюджетное
общеобразовательное учреждение
«Средняя общеобразовательная школа №6»

456800, Челябинская область,
г. Верхний Уфалей, ул. Карла Маркса,
д. 135А

Администрация Верхнеуфалейского
городского округа

456800, Челябинская область,
г. Верхний Уфалей, ул. Ленина, 188

ООО «Энергия»

454091, г. Челябинск, ул. Тимирязева, д. 12, офис 2

РЕШЕНИЕ № 074/06/104-2074/2019 (№ РНП-74-379/2019)

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 24 октября 2019 года

В полном объеме решение изготовлено 30 октября 2019 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных
нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области
(далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...> -

Членов Комиссии: <...> -

<...> -

рассмотрев обращение Муниципального бюджетного общеобразовательного
учреждения «Средняя общеобразовательная школа №6» о включении в Реестр
недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО
«Энергия», его учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица,
исполняющего функции единоличного исполнительного органа, в Реестр
недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с
односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением
контракта № 2019/07/3 от 25.07.2019, заключенного по результатам электронного
аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБОУ
«СОШ № 6» (извещение № 0169300027119000139), в присутствии:

- представителя Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №6» (далее - заказчик) <...>, действующего на основании доверенности от 24.10.2019;

- представителей ООО «Энергия» <...>, действующих на основании решения № 2 от 25.09.2019, доверенности от 22.10.2019,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении ООО «Энергия» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № 2019/07/3 от 25.07.2019, заключенного по результатам электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБОУ «СОШ № 6» (извещение № 0169300027119000139) (далее – аукцион, закупка).

Как следует из содержания обращения заказчика, подрядчиком не соблюден срок окончания выполнения работ, установленный контрактом, в том числе график выполнения работ, представленный подрядчиком в составе письма об уведомлении о начале производства работ на объекте (от 27.07.2019), работы выполнены подрядчиком с отступлением от рабочей документации (Приложение № 3 к контракту).

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 13.1 контракта заказчиком предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания

расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Из указанных положений Закона о контрактной системе следует, что надлежащим уведомлением является обязательное направление заказчиком решения об одностороннем отказе по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика и с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 09.09.2019 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое 11.09.2019 направлено подрядчику заказным письмом с уведомлением по адресу, указанному в контракте: 454091, г. Челябинск, ул. Тимирязева, д. 12, офис 2, 09.09.2019 по электронной почте el.chelyabinsk@mail.ru.

При этом решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе во вкладке «дополнительная информация о закупках, контрактах» размещено 14.10.2019, что не соответствует части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно материалам дела, информация о расторжении контракта размещена заказчиком в единой информационной системе на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 09.09.2019 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта», что не соответствует частям 12, 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе.

При этом, сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчиком представлены нарочно в антимонопольный орган 16.10.2019.

С учетом изложенного, процедура расторжения контракта в одностороннем порядке заказчиком в полной мере не соблюдена.

Более того, заказчиком неверно избрано основание для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, а именно: пункты 2, 3 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку указанное основание имеет место быть при расторжении договора поставки, тогда как в рассматривает случае расторгнут договор подряда.

Следовательно, указанное основание по отдельным видам обязательств не соответствует фактическим обязательствам, предусмотренным контрактом.

При рассмотрении вопроса о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,

Между заказчиком и подрядчиком заключен контракт № 2019/07/3 от 25.07.2019 на сумму 3 938 643 рубля 00 копеек.

Предмет контракта определен пунктом 1.2 контракта, а именно: капитальный ремонт кровли здания МБОУ «СОШ № 6» в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1), локальной сметой (Приложение № 2) и рабочей документацией (Приложение № 3).

Согласно пунктам 5.1, 5.2 контракта:

-срок начала выполнения работ – следующий рабочий день после даты заключения контракта;

- срок окончания выполнения работ – в течение 30 (Тридцати) дней со следующего рабочего дня после даты заключения контракта.

Из обращения заказчика следует, что подрядчиком не соблюден срок окончания выполнения работ, установленный контрактом, в том числе график выполнения работ, представленный подрядчиком в составе письма об уведомлении о начале производства работ на объекте (от 27.07.2019), работы выполнены подрядчиком с отступлением от рабочей документации (Приложение № 3 к контракту).

При этом, заказчиком в материалы дела представлена претензионная переписка заказчика с ООО «Энергия», подтверждающая уведомление заказчиком подрядчика о нарушении сроков выполнения работ (письма от 22.08.2019, от 26.08.2019, от 03.09.2019, от 13.09.2019, от 02.10.2019).

Кроме того, заказчиком представлены следующие протоколы заседания комиссии

по приемке выполненных работ:

- протокол от 26.08.2019, из содержания которого следует, что на момент окончания срока выполнения работ, установленного контрактом, работы не выполнены;
- протокол от 30.08.2019, в соответствии с которым принято решение о привлечении представителей подрядчика, Управления образования Верхнеуфалейского городского округа и Управления имущественных отношений Верхнеуфалейского городского округа, а также о вызове независимого эксперта для оценки нанесенного ущерба;
- протокол от 02.09.2019, согласно которому заказчиком принято решение о направлении писем в адрес ООО «Энергия» и ООО «Вентура» по вопросу согласования изменений рабочей документации;
- протокол от 09.09.2019, согласно резолютивной части которого заказчик принял решение отказаться в одностороннем порядке от исполнения контракта 2019/07/3 от 25.07.2019.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что в материалах дела отсутствуют документы и сведения, подтверждающие направление указанных протоколов в адрес подрядчика.

Помимо прочего, на заседание Комиссии заказчик представил следующие документы:

- акт осмотра недвижимости от 03.09.2019, подготовленный ООО «ШЕН»;
- отчет ООО «Легион-Энерго» № 24/19 от 06.09.2019, из содержания которого следует, что подрядчиком при выполнении работ изменена конструктивная схема кровли;
- информационное письмо ООО «ЭКСПЕРТ ВЗГЛЯД» (от 23.10.2019 исх. № 109), согласно которому подрядчиком выполнены работы с отклонениями от проектной документации.

Представители ООО «Энергия» на заседании Комиссии пояснили, что в заключении о техническом состоянии и возможности безопасной эксплуатации здания (ООО «Токмас» шифр 10.2011-Э/82), на основании которого выполнена проектная документация, отсутствует информация о состоянии плит перекрытия, ее типе и геометрических размерах, ж/б балок. При осмотре сечения плиты перекрытия обществом обнаружено, что толщина плиты не соответствует нормативной, обнажен защитный слой арматурной сетки плиты и несущей арматуры ребер плиты. При этом, согласно разработанному проекту, подкосы опираются на середину плиты перекрытия, что при ее техническом состоянии не рекомендуется.

Об указанных обстоятельствах подрядчик уведомил заказчика письмом от 28.07.2019, а также ООО «Легион-Энерго» письмом 05.08.2019.

При этом представители подрядчика отметили, что письменного ответа на обращение от заказчика не получено, тогда как ООО «Легион-Энерго» в ответ на обращение подрядчика указало, что ООО «Энергия» необходимо обратиться в

проектную организацию ООО «Вентура» для внесения изменений в проектную документацию.

В связи с чем 23.08.2019 ООО «Энергия» обратилось в проектную организацию с просьбой согласовать конструктивную схему кровли, пересчитанную с учетом изменений сечений и сортамента металлопроката, без удорожания сметной стоимости.

Из документов, представленных заказчиком в материалы дела, можно сделать вывод о том, что согласование изменений проектной документации длилось с 23.08.2019 по 08.10.2019. Так, из письма ООО «Вентура» (от 09.10.2019 исх. № 129), направленного в адрес заказчика, следует, что обращение подрядчика от 08.10.2019 оставлено проектной организацией без ответа.

Комиссия антимонопольного органа, изучив представленные документы и сведения, пришла к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

- непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;
- возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;
- иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

ООО «Энергия» письмом от 28.07.2019 уведомило заказчика о необходимости изменения рабочей документации.

Пунктом 3.1.1 муниципального контракта № 2019/07/3 от 25.07.2019 предусмотрена обязанность заказчика осуществлять приостановку работ, в том числе в случае нарушения подрядчиком технологического производства работ.

Вместе с тем, заказчик, несмотря на поступившие от подрядчика сведения об изменении конструктива металлокаркаса кровли, металлопрофиля, о внесении изменений в рабочую документацию, не исполнил обязанность, предусмотренную контрактом, по приостановке работ.

Более того, исходя из материалов, представленных на заседание Комиссии, следует, что большая часть работ подрядчиком выполнена, что подтверждается и отчетом ООО «Легион-Энерго» № 24/19 от 06.09.2019, и Экспертной оценкой ООО «РТН-Экспертиза» от 29.09.2019 исх. № 81-3.

На заседание Комиссии ООО «Энергия» представило акт о приемке выполненных работ от 15.10.2019, справку о стоимости выполненных работ от 15.10.2019 на сумму 1 851 559 рублей 47 копеек (общая стоимость работ составляет 3 938 643 рубля 00 копеек). Данные документы заказчиком не подписаны.

Факт выполнения работ с отступлением от рабочей документации подрядчиком не отрицается. При этом Экспертной оценкой ООО «РТН-Экспертиза» от 29.09.2019 исх. № 81-3 подтверждаются принятые подрядчиком технические решения, обеспечивающие несущую способность, безопасность, устойчивость кровли.

Следует отметить, что, несмотря на принятое 09.09.2019 заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подрядчиком выполнялись действия, направленные на исполнение контракта, в том числе по согласованию изменений рабочей документации. При этом Комиссия обращает внимание на отсутствие в материалах дела документов и сведений, подтверждающих оказание заказчиком содействия в разрешении сложившейся ситуации в сроки, предусмотренные контрактом на выполнение работ.

Дополнительно Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что антимонопольный орган не обладает полномочиями по разрешению гражданско-правовых разногласий и оценке обстоятельств, связанных с качеством выполненных работ по контракту, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда и разрешения поставленного перед судом вопроса посредством юрисдикционного акта административного органа.

Включение сведений о лице в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным

конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принимая во внимание указанные факты и совокупность обстоятельств, установленных на заседании Комиссии и имеющихся в материалах дела, Комиссия Челябинского УФАС России считает в данной ситуации объективным не принимать решение о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведения об ООО «Энергия».

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Средняя общеобразовательная школа №6» об ООО «Энергия» (ИНН 7451385780), его учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>