

РЕШЕНИЕ

«06» августа 2020г.

Резолютивная часть решения оглашена «03» августа 2020г.

г. Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «06» августа 2020г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя
комиссии: <...>. заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
-
Членов комиссии: <...>. начальника отдела контроля в сфере закупок;
главного специалиста - эксперта отдела контроля в
<...>. сфере закупок,

при участии:

- <...>. – представителя Министерства образования и науки Кузбасса, по доверенности;

- <...>. – представителя Министерства образования и науки Кузбасса, по доверенности;

- <...>. – представителя ПАО «Вымпел-Коммуникации», по доверенности,

рассмотрев дело № 042/06/33-1189/2020, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – Министерством образования и науки Кузбасса законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0139200000120004887 «Оказание услуг по размещению информационных систем в виртуальном центре обработки данных», в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

установила:

28.07.2020 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ПАО «Вымпел-Коммуникации» (вх. № 5192Э от 28.07.2020) на действия заказчика – Министерство образования и науки Кузбасса при проведении электронного аукциона № 0139200000120004887 «Оказание услуг по размещению информационных систем в виртуальном центре обработки данных».

По мнению заявителя, аукционная документация не соответствует требованиям закона о контрактной системе.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

10.07.2020г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом – Департаментом контрактной системы Кузбасса были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0139200000120004887 «Оказание услуг по размещению информационных систем в виртуальном центре обработки данных» и аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 447 999,96 рублей.

Согласно требованиям части 1 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

Довод заявителя о том, что Приложение № 1 к контракту, поименованное как «Задание на оказание услуг» не заполнено, какие-либо ссылки на документы, которые должны использоваться в качестве «задания», не приведены, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным, поскольку «Задание на оказание услуг» (Приложение № 1) к контракту будет заполнено заказчиком при направлении его победителю.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение требований части 1 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания

влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Довод заявителя о том, что документация и разъяснения не содержат необходимых сведений об объекте закупки, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным, поскольку заказчику принципиально неважно какое программное обеспечение и операционную систему представит исполнитель.

Таким образом, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу, что в действиях заказчика отсутствует нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод заявителя о том, что в Описании объекта закупки установлены избыточные требования, не связанные с объектом закупки:

- «Возможность просматривать техническую и финансовую информацию для удобного отслеживания потребляемых мощностей и прогнозирования финансовых расходов.» и «Возможность просмотра стоимости использования ресурсов за отчетный период по каждой услуге в отдельности» (п. 5.3.2.). Однако учитывая, что торги проводятся на цену контракта, цена контракта является фиксированной и не зависит от объема используемых ресурсов, указанный функционал не соответствует объекту закупки и является избыточным. Требование «прогнозирование финансовых расходов» не может быть реализовано поскольку Документация и Проект контракта не предусматривают установления цен на отдельные услуги.

- «система управления облачной инфраструктурой должна быть внесена Единый реестр российских программ для ЭВМ и БД Минсвязи» (п. 1) и «В составе заявки необходимо указать наименование ПО либо номер реестровой записи из реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и/или реестра евразийского программного обеспечения, в связи с установлением запрета в соответствии с постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236» (сноска в п. 1). Однако «система управления облачной инфраструктурой» не является объектом закупки, права на неё не предоставляются заказчику, в связи с чем указанное требование является избыточным.

- «не менее 5 территориально разнесенных центров обработки данных, с целью обеспечения катастрофоустойчивой системы» (п. 1). Требование о 5 (пяти) ЦОДах является избыточным, поскольку согласно п. 5.2.1 Описания объекта закупки минимально достаточным является резервирование в 2 (двух) центрах обработки информации: «хранение не менее 2 полных копий ВМ (глубина хранения не менее 14 дней);» признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным, поскольку требование к наличию 5 центров обработки данных установлены заказчиком с учетом его потребности, специфики данных услуг, имеющегося у

Заказчика программного обеспечения, а также с целью обеспечения катастрофоустойчивости системы.

Таким образом, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу, что в действиях заказчика отсутствует нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод заявителя о том, что не определен объем консультационных услуг, не установлена цена за единицу услуги, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным, поскольку необходимость оказания консультационных услуг указана в техническом задании, требования к технической поддержке, наличие дополнительных средств связи: телефон, электронная почта, описание приоритетности обращений по срочности их устранения, целевые показатели уровня технической поддержки - все эти требования указаны в пункте 5.5. технического задания.

Таким образом, данное требование входит в состав услуги по размещению информационных систем в виртуальном центре обработки данных и дополнительно не оплачивается.

Довод заявителя о том, что не установлено требование о предоставлении участником лицензии на услуги связи по предоставлению каналов связи, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным на основании следующего:

Предметом аукциона является размещение информационных систем в виртуальном центре обработки данных, а не предоставление каналов связи, каналы связи могут использоваться Исполнителем любые, главное чтобы они были зашифрованы, поэтому в данном аукционе было надлежащим образом установлено требование о предоставлении в составе заявки лицензий ФСБ и лицензий ФСТЭК, что соответствует требованиям Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение требований статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод заявителя о том, что заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении в составе заявки несуществующего аттестата, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным на основании следующего:

В пункте 5.7 технического задания указано, что «Исполнителем должна быть обеспечена нейтрализация актуальных угроз информационной безопасности на физическом и инфраструктурном уровне непосредственно самой площадки ЦОД, согласно требованиям ФСТЭК России, что должно подтверждаться действующими аттестатами соответствия».

Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу, что требование о предоставлении в составе заявки аттестата соответствия требованиям безопасности (п. 15 информационной карты) установлено Заказчиком в соответствии с Положением об аттестации объектов информатизации по

требованиям безопасности информации от 25.11.1994.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 30.07.2020г. на участие в аукционе было подано 4 (четыре) заявки.

Заявителем в материалы дела доказательств того, что установленные заказчиком требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, не представлено.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО «Вымпел-Коммуникации» на действия заказчика – Министерство образования и науки Кузбасса при проведении электронного аукциона № 0139200000120004887 «Оказание услуг по размещению информационных систем в виртуальном центре обработки данных» необоснованной.

2. Производство по делу № 042/06/33-1189/2020 прекратить.

3. Передать материалы жалобы ПАО «Вымпел-Коммуникации» в соответствующее структурное подразделение Кемеровского УФАС России для рассмотрения на предмет соблюдения требований статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии: <...>.

Члены Комиссии: <...>.

<...>.