

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/100-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 20 апреля 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 23 апреля 2015 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в отсутствие представителей Общества с ограниченной ответственностью «МОНОЛИТ 2008» (далее – ООО «МОНОЛИТ 2008», Заявитель), уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела № 08/100-15,

в присутствии представителей Аппарата Законодательного Собрания города Севастополя (далее – Заказчик): «.....»

рассмотрев жалобу ООО «МОНОЛИТ 2008» от 13 апреля 2015 года №2-а (вх.№ 113/09 от 13 апреля 2015 года) на действия Аппарата Законодательного Собрания города Севастополя при проведении электронного аукциона на поставку компьютерной техники (Закупка №0174200001915000027) (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заявителя и Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее –

Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку компьютерной техники от 08 апреля 2015 года (далее – Документация об Аукционе) размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика:

I. В каждом из пунктов 10.2 и 10.3.2. проекта контракта Документации об Аукционе Заказчиком установлено несколько процентных соотношений. При этом, начальная (максимальная) цена контракта Заказчиком определена. По мнению Заявителя, Заказчик обязан указать размеры штрафов в соответствии с начальной (максимальной) ценой контракта.

II. В разделе 7 Документации об Аукционе (Наименование и описание объекта закупки, количество поставляемого товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг) содержится ссылка: «Указан в части II «Техническое задание» настоящей документации об аукционе».

По мнению Заявителя, Техническое задание не может являться описанием объекта закупки, а лишь уточнением и дополнением.

III. В пункте 3 раздела 1 Документации об Аукционе отсутствует информация об ответственных за заключение контракта.

IV. В Документации об Аукционе ко второй части заявки участника не установлено требование, предусмотренное частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе: «соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки».

V. При обосновании начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком была завышена стоимость товара, указанном в Техническом задании Документации об Аукционе.

VI. При описании товара «моноблок» в Техническом задании Документации об Аукционе не использовалось в описании слово «не хуже». Поставка эквивалента операционной системы не менее, указанной в описании, не допускается.

Таким образом, по мнению Заявителя, действия Заказчика в части описания объекта закупки в Документации об Аукционе ограничивают круг участников рассматриваемой закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 16 апреля 2015 года №03-21/127 на жалобу ООО «МОНОЛИТ 2008» от 13 апреля 2015 года №2-а (вх.№ 113/09 от 13 апреля 2015 года), и считает жалобу необоснованной.

Также, Управление государственного заказа (далее – Уполномоченный орган),

который в соответствии с функциями (полномочиями), установленными в пункте 3.2. Положения об Управлении государственного заказа, осуществляет размещение заказов для государственных заказчиков города Севастополя на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в целях обеспечения государственных нужд города Севастополя, утвержденного постановлением Правительства Севастополя от 24 мая 2014 года №8, не согласился с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 15 апреля 2015 года №117/04-05/2-15, и считает жалобу необоснованной.

Пояснения представителей Заказчика, Уполномоченного органа в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства:

I. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом, частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года №1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила).

Информационным письмом Федеральной антимонопольной службы от 21 октября 2014 года №АЦ/42516/14 даны разъяснения о включении в контракт условий об уплате неустойки (штрафа, пени), а также об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

[Законом](#) о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени), а также условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, подлежат включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке, а при проведении запроса котировок - к извещению о проведении запроса котировок.

На основании изложенного, надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки целесообразно считать включение в проект контракта:

-пени за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы;

-штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах "а" - ["г" пункта 5](#) Правил;

-пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6 - [8 Правил](#);

-штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах "а" - ["г" пункта 4](#) Правил.

При этом подпункты "а" - "г" пунктов 4 и 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные [Правилами](#) для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Кроме того, следует учесть, что включение в проект контракта ссылки на [Правила](#) вместо установления вышеуказанных размеров штрафа, пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Таким образом, доводы Заявителя относительно несоответствия Документации об Аукционе статьи 34 Закона о контрактной системе в виде включения Заказчиком в проект контракта Документации об Аукционе пунктов 10.2. и 10.3.2., содержащих несколько процентных соотношений размеров штрафов за неисполнение Заказчиком и исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, являются необоснованными.

II. Требования к содержанию информации, указываемой Заказчиком в Документации об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, указаны в части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Законом о контрактной системе не установлено требование о том, что описание объекта закупки (наименование, количество поставляемого товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг) должно размещаться только в Общих сведениях об электронном аукционе, и не может быть описано в Техническом задании, которое также является частью Документации об электронном аукционе, и на которое имеется соответствующая ссылка в пункте 7 части 1.1. Раздела I Документации об Аукционе.

Извещение о закупке №0174200001915000027 содержит информацию в соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Таким образом, доводы Заявителя относительно несоответствия Документации об Аукционе статьи 33 Закона о контрактной системе в виде отсутствия в пункте 7 части 1.1. Раздела I Документации об Аукционе, информации о наименовании и описание объекта закупки, количестве поставляемого товара, объеме выполняемых работ, оказываемых услуг, являются необоснованными.

III. В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта, срок, в течение которого победитель такого аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт, условия признания победителя такого аукциона или иного участника такого аукциона уклонившимися от заключения контракта.

Согласно пункту 4 части 4 статьи 38 Закона о контрактной системе, контрактная служба, контрактный управляющий обеспечивают осуществление закупок, в том числе заключение контрактов.

В пункте 3 части 1.1. Раздела I Документации об Аукционе «Информация о контрактной службе Заказчика, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта» указана информация о контрактном управляющем/сотруднике контрактной службы Тимченко Наталии Валериевне.

Таким образом, доводы Заявителя относительно несоответствия Документации об Аукционе пункту 10 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в виде отсутствия в пункте 3 части 1.1. Раздела I Документации об Аукционе информации об ответственных за заключение контракта являются необоснованными.

IV. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки, в том числе, соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам,

осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#) и [2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего закона.

Такие требования имеются в пункте 21 части 1.2. Раздела I Документации об Аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) настоящего закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего закона.

Пунктом 22 части 1.3. Раздела I Документации об Аукционе установлены требования к содержанию второй части заявки на участие в Аукционе, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника аукциона следующим требованиям:

а) документ, подтверждающий соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, являющихся объектом закупки, в случае, если это предусмотрено пунктом 22.1 настоящей документацией об аукционе.

Согласно пункта 22.1 части 1.3. Раздела I Документации об Аукционе, перечень указанных документов не установлен Заказчиком.

Таким образом, доводы Заявителя относительно несоответствия Документации об Аукционе части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в виде отсутствия в Документации об Аукционе требования ко второй части заявки участника в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66, части 1 статьи 31 настоящего закона, являются необоснованными.

V. В соответствии с [частью 1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе контракт, заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Таким образом, по итогам процедуры закупки – электронного аукциона контракт

может быть заключен по наименьшей цене – предложению участника, а также по начальной (максимальной) цене контракта в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе.

В соответствии с Законом о контрактной системе, у территориального органа федерального антимонопольного органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, отсутствуют полномочия по контролю в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе предусмотрено, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Согласно части 9 статьи 99 Закона о контрактной системе, контроль в сфере закупок в соответствии с [частью 8](#) настоящей статьи осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим законом, Бюджетным [кодексом](#) Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

- 1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд;
- 2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;
- 3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

VI. В силу положений пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчиком в технической части документации о закупке (Техническом задании) указаны минимальные показатели (с использованием словосочетания «не менее») и показатели которые не могут изменяться для поставляемых товаров.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами, в том числе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места

происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Так, при описании видеосистемы моноблока в пункте 2 Раздела II «Техническое задание» Документации об Аукционе указан графический чипсет – не ниже Intel HD Graphics 4000 либо эквивалент.

В то же время, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, при необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, что отражено в пунктах 1-4 Раздела II «Техническое задание» Документации об Аукционе, включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент" может быть не обязательным условием описание объекта закупки.

Таким образом, доводы Заявителя относительно несоответствия Документации об Аукционе статьи 33 Закона о контрактной системе в части описания характеристик товара в Документации об Аукционе, являются необоснованными.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя и обоснованности доводов Заказчика.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

РЕШ И Л А:

1. Признать жалобу ООО «МОНОЛИТ 2008» от 13 апреля 2015 года №2-а (вх. № 113/09 от 13 апреля 2015 года) на действия Apparата Законодательного Собрания города Севастополя при проведении электронного аукциона на поставку компьютерной техники (Закупка №0174200001915000027) необоснованной.

2. Снять ограничения по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта при проведении электронного аукциона на поставку компьютерной техники (Закупка №0174200001915000027), наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 13 апреля 2015 года №8/622-с.