

1. ООО ПК «Лидер»

127106, Москва, Алтуфьевское ш., д. 27,
оф. 422

2. ГАУК города Москвы «ПКИО «Фили»

121309, Москва, ул. Большая Филевская,
д. 22

РЕШЕНИЕ

**по делу №1-00-443/77-15 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения**

25 марта 2015 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО ПК «Лидер» (далее — Заявитель) на действия заказчика - ГАУК города Москвы «ПкиО «Фили» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса ценовых предложений в электронном виде на право заключения договора на поставку спортивного оборудования (волейбольная площадка) для нужд государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Парк культуры и отдыха «Фили» (реестровый № 31502081372) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном допуске ООО «КИМС» к участию в Закупке.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно представленным материалам и информации на официальном сайте

Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 28.02.2015 размещено извещение о проведении Закупки. Окончание срока подачи заявок — 10.03.2015. Подведение итогов — 13.03.2015.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Закупке от 11.03.2015 № б/н на участие в Закупке подано три заявки, в том числе и заявка от Заявителя, при этом к участию в Закупке допущена только одна организация: ООО «КИМС».

Согласно пояснениям Заявителя согласно сведений из Единого Государственного Реестра Юридических Лиц - ООО «КИМС» было зарегистрировано 14 марта 2014 года. Исходя из этого, на момент признания победителем в проведении запроса ценовых предложений 11 марта 2015 года ООО «КИМС» не могло иметь опыт работы с парками города Москвы от одного года и более, поскольку сама организация существовала менее одного года.

В соответствии с пунктом 18.4 Закупочной документации по результатам рассмотрения заявок на участие в запросе предложений Участник закупки не допускается Комиссией к участию в запросе предложений в случае:

1. непредставления определенных п. 9 настоящего Раздела Документации о проведении запроса предложений обязательных документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений;
2. несоответствия Участника закупки требованиям, установленным документацией о запросе предложений;
3. несоответствия заявки на участие требованиям Документации о проведении запросе предложений;
- 4. если Заказчик, Комиссия обнаружат, что Участник закупки представил в составе заявки недостоверную информацию.**

Согласно пункту 4.3 Закупочной документации заказчик предъявляет следующие дополнительные квалификационные требования к участникам закупки - **наличие опыта работы с парками города Москвы не менее одного года (подтверждается копиями договоров и актами выполненных работ).**

На заседании Комиссия установила, что в составе заявки ООО «КИМС» представлен договор субподряда № 3352/03-14 от 07 марта 2014 года на выполнение работ по устройству детской площадки с укладкой асфальта, наливного резинового покрытия на территории ландшафтного парка «Митино», подписанный учредителем ООО «КИМС» Бауффалом И.В., а также дополнительное соглашение от 14 марта 2014 года №1 к вышеуказанному договору. В заявке Заявителя представлена выписка из ЕГРЮЛ ООО «КИМС» от 03.02.2015 № 77092015012354, информирующая о том, что общество создано 14.03.2014, при этом в заявке Заявителя присутствует решение единственного учредителя ООО «КИМС» от 07 марта 2014 года о создании ООО «КИМС», утверждении Устава и назначении Генерального директора Кунгуровой А.П.

Согласно пояснениям Заказчика учредители общества с ограниченной ответственностью могут заключать договоры от имени общества до регистрации данного общества. Сделки, заключенные учредителями от имени общества до момента регистрации, признаются такими, которые заключены с обществом при условии их дальнейшего одобрения обществом. Договоры, заключенные учредителями до момента регистрации общества и в дальнейшем не одобренные обществом, тянут за собой правовые последствия лишь для учредителей.

Согласно пункту 1 статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем основной договор на условиях, предусмотренных предварительным договором. Из этого следует, что предварительный договор должен быть заключен между теми же сторонами, которые в будущем, как предполагается, подпишут основной договор (постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.02.06 по делу № А40/13680-05). Иначе предварительный договор не соответствует требованиям законодательства и является недействительным (статья 168 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Соответственно, в случае несогласования сторонами хотя бы одного из существенных **условий договора он является незаключенным.**

Таким образом, в составе заявки ООО «КИМС» представлен договор субподряда № 3352/03-14 от 07 марта 2014 года, подтверждающий наличие опыта работы у общества не менее одного года. При этом у Комиссии Московского УФАС России отсутствуют полномочия по признанию данного договора недействительным.

Кроме того, в составе заявки ООО «КИМС» представлены справки о том, что последний является дилером компании HAGS Aneby (Швеция) на территории Москвы и Московской области и осуществляет поставки оборудования, которое собирается из комплектующих деталей и частей на территории РФ и имеет соответствующую техническую базу и оборудование для осуществление сборки и монтажа — станки, монтажный и сборочный инструмент. При этом требование к участнику закупки о том, чтобы последний является производителем продукции Закупочной документацией не установлено.

Следовательно, жалоба Заявителя признается необоснованной.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. **Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.**
2. **Снять ограничения на проведение закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.03.2015 № ИШ/10029.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.