

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ

428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары

Дело № А79-1175/2024

22 апреля 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 апреля 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 22 апреля 2024 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в составе судьи
Каргиной Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Майоровой М.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Городские маршрутные перевозки», (ИНН 2130015185, ОГРН 1072130004132), Россия 428020, г. Чебоксары, Чувашская Республика-Чувашия, проезд Базовый, д. 1 А,
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии,

о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности от 06.02.2024 по делу №021/04/19.5-1033/2023,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, относительно предмета спора- общество с ограниченной ответственностью «Пилигрим»,

при участии:

от административного органа – Иваниной Ю.А. по доверенности от 09.01.2024,

от ООО «Пилигрим» – Бондареевой М.А. по доверенности от 23.01.2023,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Городские маршрутные перевозки» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление) о признании незаконным и отмене постановления от 06.02.2024 № 021/04/19.5-1033/2023.

Заявление мотивировано тем, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.8 статьи 19.5 КоАП РФ.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился.

В ходе судебного заседания представитель Управления требование не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

В ходе судебного заседания представитель ООО «Пилигрим» просил отказать в удовлетворении требования по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд пришел к следующему.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии 25.09.2019 поступило обращение ООО «Пилигрим» на недобросовестные действия ООО «Городские маршрутные перевозки», выразившиеся в использовании при осуществлении регулярных перевозок по

нерегулируемым тарифам по межмуниципальному маршруту № 521 «Чебоксары - Вурнары» транспортных средств, ранее не заявленных при проведении конкурса.

В связи с выявлением признаков нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в порядке части 1 ст. 39.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» ООО «ГМП» выдано предупреждение о прекращении указанных выше действий, путем обеспечения маршрута № 521 транспортными средствами, заявленными в открытом конкурсе по лоту № 4 на право осуществление перевозок по маршруту № 521 «Чебоксары-Вурнары» со сроком исполнения до 19.01.2020.

Указанное предупреждение ООО «ГМП» в установленный срок исполнено не было, в силу чего Чувашским УФАС России, на основании приказа от 30.01.2020 № ВБ/590/20 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением от 03.09.2020 № 021/01/14.8-81/2020 в действиях ООО «ГМП», выразившихся в использовании при осуществлении регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по межмуниципальному маршруту № 521 «Чебоксары - Вурнары» транспортных средств, ранее не заявленных при проведении конкурса выявлено нарушение статьи 14.8 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Выдано предписание, в соответствии с которым ООО «ГМП» было необходимо прекратить нарушение статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем обеспечения маршрута № 521 «Чебоксары-Вурнары» транспортными средствами, заявленными в открытом конкурсе по лоту № 4 на право осуществление перевозок по маршруту № 521 «Чебоксары-Вурнары» в рамках открытого конкурса на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок в Чувашской Республике, утвержденного приказом Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики №02-03/190 от 02.10.2017 в срок до 20.10.2020.

Определением от 20.10.2020 № ВК/8017/20 срок исполнения предупреждения по заявлению ООО «ГМП» продлен до 19.11.2020.

19.11.2020 в Арбитражный суд Чувашской Республики ООО «ГМП» подана жалоба на решение и предписание Чувашского УФАС России по делу № 021/01/14.8-81/2020.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 05.03.2022, Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2022 по делу № А79-10976/2020 решение и предписание Чувашского УФАС России признаны законными.

Несмотря на изложенное, сведения об исполнении предписания после вступления в законную силу Постановления Первого арбитражного апелляционного суда, то есть после 19.07.2022 в Чувашское УФАС России не представлены, что свидетельствует о неисполнении предписания.

На основании положений статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и в связи с привлечением ООО «Городские маршрутные перевозки» к административной ответственности за невыполнение в установленный срок предписания от 03.09.2020 № ВК/6775/20 и вынесением в отношении данного лица постановления о назначении административного наказания от 28.04.2023 по делу № 021/04/19.5-533/2023 определением от 20.07.2023 № ВК/4400/23 ООО «Городские маршрутные перевозки» установлены новые сроки для исполнения предписания до 19.09.2023.

Антимонопольным органом было установлено, что предписание вновь не исполнено, после вынесения постановления о назначении административного наказания.

Усмотрев в действиях ООО «ГМП» признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2.8 статьи 19.5 КоАП РФ должностное лицо Управления 13.11.2023, в отсутствие представителя Общества, извещенного надлежащим образом о месте и времени составления протокола, составило протокол об административном правонарушении № 04/6793/23.

Постановлением от 06.02.2024 по делу №021/04/19.5-1033/2023 Общество признано виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.8 статьи 19.5 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 294000 руб. Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии представителя Общества.

Не согласившись постановлением, ООО «ГМП» обратилось в суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

В силу части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной

ответственности.

В силу части 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии со статьей 36 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица) обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Согласно части 1 статьи 51 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Согласно части 2 статьи 51 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Частью 4 статьи 51 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

За нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Частью 2.5 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении недобросовестной конкуренции в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что решением от 03.09.2020 № 021/01/14.8-81/2020 в действиях ООО «ГМП», выразившихся в использовании при осуществлении регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по межмуниципальному маршруту № 521 «Чебоксары - Вурнары» транспортных средств, ранее не заявленных при проведении конкурса выявлено нарушение статьи 14.8 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Выдано предписание, в соответствии с которым ООО «ГМП» было необходимо прекратить нарушение статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем обеспечения маршрута № 521 «Чебоксары-Вурнары» транспортными средствами, заявленными в открытом конкурсе по лоту № 4 на право осуществление перевозок по маршруту № 521 «Чебоксары-Вурнары» в рамках открытого конкурса на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок в Чувашской Республике, утвержденного приказом Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики №02-03/190 от 02.10.2017 в срок до 20.10.2020.

Определением от 20.10.2020 № ВК/8017/20 срок исполнения предупреждения по заявлению ООО «ГМП» продлен до 19.11.2020.

19.11.2020 в Арбитражный суд Чувашской Республики ООО «ГМП» подана жалоба на решение и предписание Чувашского УФАС России по делу № 021/01/14.8-81/2020.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 05.03.2022, постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2022 по делу № А79-10976/2020 решение и предписание Чувашского УФАС России признаны законными.

Несмотря на изложенное, сведения об исполнении предписания после вступления в законную силу постановления Первого арбитражного апелляционного суда, то есть после 19.07.2022 в Чувашское УФАС России не представлены, что свидетельствует о неисполнении предписания.

На основании положений статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и в связи с привлечением ООО «Городские маршрутные перевозки» к административной ответственности за невыполнение в установленный срок предписания от 03.09.2020 № ВК/6775/20 и вынесением в отношении данного лица постановления о назначении административного наказания от 28.04.2023 по делу № 021/04/19.5-533/2023 определением от 20.07.2023 № ВК/4400/23 ООО «Городские маршрутные перевозки» установлены новые сроки для исполнения предписания до 19.09.2023.

Из материалов дела следует, что предписание вновь не было исполнено, после вынесения постановления о назначении административного наказания

по части 2.5 статьи 19.5 КоАП РФ

Положениями части 2.8 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за административное правонарушение, предусмотренное настоящей частью или частями 2.1 - 2.7 настоящей статьи, за невыполнение таких решения, предписания, в случае, если федеральным антимонопольным органом, его территориальным органом были установлены новые сроки исполнения таких решения, предписания, что влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от одного года до трех лет; наложение административного штрафа на юридических лиц в двукратном размере суммы ранее наложенного административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей частью или частями 2.1 - 2.7 настоящей статьи, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, событие, вменяемого заявителю административного правонарушения, подтверждается представленными антимонопольным органом доказательствами: протоколом об административном правонарушении, другими материалами административного дела.

Представленные доказательства, отвечающие признакам относимости и допустимости, согласуются между собой и в своей совокупности свидетельствуют о наличии в действиях учреждения события административного правонарушения, предусмотренного частью 2.8 статьи 19.5 КоАП РФ.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о наличии в действиях Общества события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.8 статьи 19.5 КоАП РФ, поскольку, исходя из положений части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 05.03.2022, по делу № А79-10976/2020 была подтверждена законность ранее выданных Обществу решения и предписание Чувашского УФАС России.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанные обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом, не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении настоящего спора.

Таким образом, антимонопольный орган правомерно пришел к выводу о наличии в действиях Общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 2.8 статьи 19.5 КоАП РФ.

Обстоятельства, установленные решением по делу №А79-7430/2018, преюдициальными по отношению к рассматриваемому делу не являются, так как вынесено по иным обстоятельствам, не имеющим отношения к настоящему спору.

Согласно статье 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъектов об административных нарушениях установлена административная ответственность, но данным лицом не были приняты меры по их соблюдению (пункт 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры для соблюдения требований закона.

Таким образом, в действиях заявителя имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.8 статьи 19.5 КоАП РФ.

Постановление вынесено уполномоченным лицом в пределах установленной компетенции. Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный Кодексом, не нарушен.

Нарушений процессуальных норм при привлечении заявителя к административной ответственности административным органом не допущено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При оценке формальных составов последствия деяния не имеют квалифицирующего значения, но должны приниматься во внимание правоприменителем при выборе конкретной меры ответственности. Пренебрежительное отношение к формальным требованиям публичного порядка как субъективный признак содеянного присуще любому правонарушению, посягающему на общественные отношения. Однако сопутствующие такому пренебрежению условия и обстоятельства подлежат выяснению в каждом конкретном случае при решении вопроса о должной реализации принципов юридической ответственности и достижении ее целей (статья 3.1 КоАП).

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 указанного Постановления).

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Применение статьи 2.9 КоАП РФ возможно только в исключительных случаях и является правом, а

не обязанностью суда.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении Общества к исполнению публично-правовых обязанностей и требованиям законодательства.

Состав правонарушения является формальным, то есть законодатель, используя данную правовую конструкцию нормы, при которой ответственность наступает вне зависимости от наступления вредных последствий, учитывал особый характер правонарушений в антимонопольной сфере.

Фактические обстоятельства дела не свидетельствуют об исключительности ситуации, позволяющей признать правонарушение малозначительным и применить статью 2.9 КоАП РФ, как это сформулировано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Таким образом, с учетом обстоятельств дела, суд не усматривает оснований для вывода о малозначительности правонарушения.

Частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ предусмотрена возможность замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

При этом, часть 2 названной статьи содержит императивную норму о том, что административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 14.56, 15.21, 15.27.3, 15.30, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса.

В рассматриваемом случае заявитель привлечен к административной

ответственности, предусмотренной частью 2.8 статьи 19.5 КоАП РФ, что в свою очередь исключает возможность замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением.

При этом суд отмечает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Также в части 1 статьи 4.1.2 КоАП РФ предусмотрено, что при назначении административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций -получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, административный штраф назначается в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.2 КоАП в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по

состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Судом установлено, что ООО «ГМП» включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства 01.08.2016, категория малое предприятие.

Вместе с тем, административный штраф был назначен Обществу антимонопольным органом без учета положений статьи 4.1.2 КоАП РФ.

Таким образом, размер административного штрафа для общества должен был составлять 147000 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

На основании вышеизложенного оспариваемое постановление подлежит изменению в части размера налагаемого на Общество административного штрафа – до 147000 руб.

Назначенное Обществу административное наказание согласуется с его предупредительными целями (статья 3.1 КоАП РФ), соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 210 - 211 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

изменить постановление от 06.02.2024 по делу об административном правонарушении № 021/04/19.5-1033/2023 Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Городские маршрутные перевозки» к административной ответственности, предусмотренной частью 2.8 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части размера административного наказания, снизив размер административного штрафа до 147 000 руб. 00 коп. (Сто сорок семь тысяч рублей руб. 00 коп.).

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение десяти дней с момента его принятия.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в Первом арбитражном апелляционном суде, и постановление Первого арбитражного апелляционного суда, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в Арбитражный суд Волго-Вятского округа по правилам, предусмотренным главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и рассматриваются им с учетом особенностей, установленных статьей 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии.

Судья

Н.А. Каргина