

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу № 7.30-4.2/373-16

04 августа 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

«\_», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/373-16 от 22.07.2016 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «\_», в отношении «\_» ( \_\_\_\_\_ года рождения, место рождения: \_\_\_\_\_, гражданство Российской Федерации, паспорт серия <...> выдан \_\_\_\_\_, код подразделения \_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу: \_\_\_\_\_), в отсутствие «\_», заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, исследовал материалы дела,

### УСТАНОВИЛ:

В Челябинское УФАС России 29.06.2016 поступила жалоба ООО «Лидер» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на приобретение преобразователей частоты и преобразователей давления, объявленного Уполномоченным органом и Заказчиком путем размещения в Единой информационной системе 09.06.2016 извещения о проведении электронного аукциона на приобретение преобразователей частоты и преобразователей давления (извещение № 0369300014716000198) (далее – Аукцион) и документации об Аукционе на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Начальная (максимальная) цена контракта – 114 400,00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе – 17.06.2016 в 17:00.

По состоянию на 06.07.2016 контракт по результатам Аукциона не заключен.

По результатам проведенной проверки вынесено Решение Челябинского УФАС России № 502-ж/2016 от 06.07.2016, в соответствии с которым в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), описание объекта закупки должно носить объективный характер, в том числе не допускается установление требований, которые

влекут за собой ограничение количества участников закупки. Заказчик в нарушение данной нормы установил в спецификации требование относительно модели поставляемого товара, а именно В601-4Т-0055, В601-4Т-0110, В601-4Т-0220, ОВЕН ПД 100-ДИ1,6-111-1,0. Согласно открытым источникам сети «Интернет», данные модели выпускаются только производителем ООО «Лидер» и ООО «Овен». Тогда как из пояснений Заказчика следует, что его потребностям соответствует продукция преобразователи частоты моделей RI100-5R5G-4, RI100-011G-4, RI200A-018G/022P-4, преобразователи давления модели MBS1700, которая предложена ООО «Русэлком М». Таким образом, в нарушение пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик указал сведения о своих потребностях, которые не носят объективный характер.

2. В нарушении части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе во II части Информационной карты в графе «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» Заказчиком установлены дополнительные требования к участникам в соответствии с части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе: наличие финансовых ресурсов для исполнения контракта; наличие на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта; наличие опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации; наличие необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Тогда как в действующем законодательстве, в том числе в Постановлении Правительства РФ от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" не предусмотрена возможность установления указанных требований в отношении рассматриваемого объекта закупки.

3. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с наименованием и описанием объекта закупки и условиями контракта также должна содержать информацию об обосновании начальной (максимальной) цене контракта. Заказчик при проведении электронного аукциона использовал метод сопоставимых рыночных цен. В приложении № 3 к аукционной документации указывается, что проведены маркетинговые исследования путем изучения рынка. Заказчик указывает 3 источника информации, согласно которым он производил расчет начальной (максимальной) цены контракта. Однако заказчик не приводит сведения об указанных источниках, в том числе Заказчиком не указаны реквизиты коммерческих предложений.
4. Заказчиком в графе «Антидемпинговые меры» Информационной карты документации установлены требования, которые не применимы к указанному электронному аукциону.

Так, в подпункте «А» указанной графы указано требование, согласно которому в

случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на 25 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации об аукционе, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). Однако в соответствии частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе данная норма применима только в случае, если начальная (максимальная) цена контракта составляет более 15 000 000 рублей. В данном случае начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 14 400 рублей 00 копеек, следовательно, Заказчик установил неправомерное требование, касающееся антидемпинговых мер.

5. Как следует из содержания пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации об аукционе и проекте контракта, являющемся неотъемлемой частью документации об аукционе, должно содержаться краткое изложение условий контракта, в том числе наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Таким образом, из совокупного толкования указанных положений законодательства о контрактной системе следует, что условия исполнения контракта в части предоставления поставщиком при поставке документов, подтверждающих качество и безопасность товара, возлагают на заказчика обязанность указать в документации об аукционе, в том числе проекте контракта, исчерпывающий перечень таких документов, предусмотренных действующим законодательством.

Из технического задания, являющегося приложением №1 к документации об аукционе, а также Приложения № 1 к проекту контракта, следует, что поставляемый товар, должен отвечать нормативным требованиям качества с приложением подтверждающих документов.

Так, в п.5 Технического задания указано, что поставляемый товар должен быть выполнен согласно ГОСТам, необходимо наличие сертификата, паспорта, гарантийного талона.

Исходя из сведений документации не представляется возможным установить, каким ГОСТам должен соответствовать товар, поскольку не указаны конкретные нормативные документы, регламентирующие требования, которые предъявляются к поставляемому товару, что не обеспечивает принцип объективности при описании объекта закупки в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Так, в силу Закона обязанность формирования документации об электронном аукционе, установления соответствующих требований, условий, правил участия в закупке возложена на заказчика, осуществляющего закупку товаров, работ, услуг.

В свою очередь, участники, проанализировав аукционную документацию и подав заявку на участие в аукционе, лишь соглашаются с установленными заказчиком условиями, правилами, требованиями и предоставляют необходимые для участия в закупке документы и сведения.

6. В соответствии с частью 4 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик в случае определения поставщика нового оборудования заказчик устанавливает в документации о закупке требования к предоставлению гарантии производителя и (или) поставщика данного товара и к сроку действия такой гарантии. Однако в документации отсутствует указанное требование, следовательно, не представляется возможным определить срок и объем такой гарантии, который должен предоставить участник закупки.
7. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Указанные требования Закона о контрактной системе продиктованы необходимостью указания в документации о закупке максимально четких и прозрачных сведений, позволяющих участнику закупки надлежащим образом оформить заявку и принять участие в аукционе на конкурентных началах, основанных на принципах открытости, прозрачности и обеспечения конкуренции, предусмотренных статьями 7, 8 Закона о контрактной системе.

В разделе «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» в пункте 3.1 раздела 3 документации о закупке и пункте 14 информационной карты в требованиях к участникам закупки указано, что участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки.

Вместе с тем, в требованиях к составу второй части заявки отсутствует условие о необходимости предоставления **конкретных документов**, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, в документации об электронном аукционе содержится неоднозначная информация в части требований к содержанию второй части заявки участника закупки и необходимости подтверждения участника закупки требованиям действующего законодательства в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Кроме того, отсутствие четких и однозначных требований заказчика относительно сведений, которые должны содержаться во второй части заявки, не позволит участнику закупки надлежащим образом оформить заявку и принять участие в аукционе.

8. Согласно части 1 статьи. 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением и документацией о закупке. Однако в нарушение данной нормы, Заказчик в п.1.1 проекта

муниципального контракта указал в предмете договора «преобразователи частоты воды и преобразователи частоты давления воды», что не соответствует условиям документации и извещения, где указано, что объектом закупки является «преобразователи частоты и преобразователи давления».

Также Заказчик в пункте 6.2 проекта контракта устанавливает требование, согласно которому после внесения Покупателем предоплаты за товар, независимо от причины расторжения, Поставщик вправе удержать до 10% от стоимости товара, в этом случае к возврату денежных средств будет не полная стоимость, а не менее 90% от стоимости товара. Тогда как в документации и извещении не предусмотрено несение предоплаты.

Данное несоответствие также может привести к нарушению части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

9. В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе, при заключении контракта необходимо указывать, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. Однако, проект муниципального контракта не содержит данное положение.
10. В нарушение части 4 статьи 34 Закона о контрактной системы в отношении Заказчика в проекте муниципального контракта не установлен размер штрафа и пени, определенный в соответствии с частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства № 1063 от 25.11.2013 года.
11. В нарушение части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в отношении поставщика не установлен размер штрафа и формула расчета пени, определенная частью 7,8 статьи 34 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства № 1063 от 25.11.2013 года.
12. Заказчик в нарушение требований, установленных частью 4, 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе не включил в проект контракт норму об отсрочке уплаты неустоек (штрафов и пеней), а также о [списании](#) начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в 2016 году.
13. Частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрена обязанность Заказчика включить в контракт обязательное условие, касающееся порядка и сроков оплаты товара, порядка и сроков осуществления заказчиком приемки поставленного товара, в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. Заказчик не включил указанное условие в проект муниципальный контракт.
14. В силу статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок действия контракта может быть обозначен календарной датой, периодом времени в годах, месяцах, днях, так и определен указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Вместе с тем, указание срока действия контракта в виде события приводит к невозможности представления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта на этапе заключения контракта со сроком действия, превышающим срок действия контракта, поскольку невозможно установить, когда наступит событие, связанное с исполнением обязательств сторонами,

соответственно заказчиком нарушены положения части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку ограничивает право участника закупки на самостоятельный выбор способа обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, отсутствие в пункте 7.1 проекта контракта конкретной даты срока действия контракта является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку не позволяет определить срок действия банковской гарантии, превышающий на один месяц срок действия контракта.

Частью 14 ст. 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт может быть включено условие об одностороннем отказе в соответствии с частями 8-26 статьи. 95 указанного закона. Тем не менее, Заказчик не включил указанные положения, несмотря на то, что документацией закупки возможность одностороннего отказа предусмотрена.

На основании изложенного, в действиях заказчика признаны нарушения части 6, статьи 31, пункта 1 части 1, части 4 статьи 33, части 1,2, 4-8,13,14 статьи 34, части 1 статьи 37, пункта 1, 2 части.1 статьи. 64, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Указанное выше подтверждается материалами дела.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Документация об электронном аукционе, не соответствующая требованиям законодательства о контрактной системе, утверждена «\_», что подтверждается подписью с расшифровкой на титульном листе документации об электронном аукционе.

«\_» на основании «\_» назначен на должность «\_».

«\_» является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

На основании изложенного, в указанных действиях «\_» содержится состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение администрации Кусинского городского поселения — Челябинская область, г. Куса, ул. Андроновых, д.5.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе — 09.06.2016 (датой утверждения документации об аукционе считается дата опубликования такой документации на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), поскольку на титульном листе документации об аукционе отсутствует информация о дате утверждения такой документации).

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «\_», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении документации об Аукционе положений, предусмотренных частью 6, статьи 31, пунктом 1 части 1, частью 4 статьи 33, частью 1, 2, 4-8, 13, 14 статьи 34, частью 1 статьи 37, пунктами 1, 2 части 1 статьи 64, частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина «\_» состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и

организационно-распорядительные функции в «\_», не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: документация об электронном аукционе на приобретение преобразователей частоты и преобразователей давления (извещение № 0369300014716000198) утверждена «\_» с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, что подтверждается его подписью с расшифровкой на титульном листе документации об электронном аукционе и образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На рассмотрение настоящего дела, «\_» письменные пояснения не представил, отводов не заявлял, заявив ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Представителя не направил.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, руководитель Челябинского УФАС России Козлова Анна Алексеевна приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Аукционная документация составлена и утверждена с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № 502-ж/2016 от 06.07.2016, решение вступило в законную силу, протоколом об административном правонарушении от 22.07.2016, аукционной документацией и иными материалами административного дела.

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи



7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольного органа в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку «\_» не предприняты меры по утверждению документации об аукционе с соблюдением требований законодательства о контрактной системе, что привело к нарушению законодательства о контрактной системе.

«\_» ранее к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе привлекался.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о контрактной системе обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать «\_» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь «\_» к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа **в размере 3000 (три тысячи) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 16111633050136000140, ОКТМО 75638100 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

«\_» предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.