

РЕШЕНИЕ № 163-Т/2016

по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

02 июня 2016 г.
Краснодар

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

Левит Н.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии:

Еременко С.Г. – главный специалист - эксперт отдела контроля органов власти;

Азарова Е.И. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу директора ООО «Благострой» М. В.Л.(далее - Заявитель) на действия департамента имущественных отношений города Сочи (ул. Советская, д.26а, г. Сочи, Краснодарский край) (далее - Организатор торгов, Заказчик) при организации и проведении аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества (извещение №080416/10535692/01 опубликовано на сайте www.torgi.gov.ru), в отсутствие надлежащим образом уведомленного Заявителя, в присутствии представителя Организатора торгов П. П.А. (доверенность № 38286/020513-24 от 31.12.2015 г.),

УСТАНОВИЛА

Краснодарским УФАС России рассмотрена жалоба директора ООО «Благострой» М. В. Л. на действия департамента имущественных отношений города Сочи (ул. Советская, д.26а, г. Сочи, Краснодарский край) при организации и проведении аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества (извещение №080416/10535692/01 опубликовано на сайте www.torgi.gov.ru). Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Краснодарского УФАС России www.krasnodar.fas.gov.ru.

Рассмотрение жалобы состоялось 02.06.2016 года в 11-00 часов по адресу: г.

Краснодар, ул. Коммунаров, 235, ком. 1.

Заявитель считает, что Организатор торгов нарушил ряд положений Приказа № 67 от 10.02.2010 г. Федеральной антимонопольной службы «О порядке проведения конкурсов и аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса»

Организатор торгов возражает против доводов Заявителя, указывает, что выполнил все требования законодательства при проведении конкурса.

Комиссия Краснодарского УФАС России по делу №163-Т/2016, изучив доводы Заявителя и Организатора торгов, а также представленные документы и сведения, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

08.04.2016 года на сайте www.torgi.gov.ru департаментом имущественных отношений города Сочи размещено извещение о проведении открытого аукциона №080416/10535692/01 и приложена документация по проведению аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества.

В соответствии с Приложением 1 Приказа №67 от 10 февраля 2010 года Федеральной антимонопольной службы России «О порядке проведения конкурсов и аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее Приказ №67 от 10.02.2010 г.).

В Аукционной документации п. 3.4. «в случае установления факта недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных заявителем или участником аукциона в соответствии с пунктом 6.3 настоящей документации, аукционная комиссия обязана отстранить такого заявителя или участника аукциона от участия в аукционе на любом этапе его проведения», ссылается на п. 6.3., который отсутствует в Аукционной документации, что ведет к нарушению ст. 8 Приказа №67 от 10.02.2010 г.

В Аукционной документации подпункт 6 п.9.6, «если действующий правообладатель воспользовался правом, предусмотренным подпунктом 5 пункта 7.6. настоящей документации, аукционист вновь предлагает участникам аукциона заявлять свои предложения о цене договора, после чего, в случае если такие предложения были сделаны и после троекратного объявления аукционистом цены договора ни один участник аукциона не поднял карточку, действующий правообладатель вправе снова заявить о своем желании заключить договор по объявленной аукционистом цене договора», ссылается на п.7.6., который отсутствует в Аукционной документации, что ведет к нарушению ст. 8 Приказа №67 от 10.02.2010 г.

В п. 10.7. Аукционной документации об изменении цены договора (размер годовой арендной платы) и п. 3.1.4. Проекта договора имеют значительные расхождения. В проекте договора присутствует текст «либо на величину (кратно) индексу роста цен производства и распределения электроэнергии, газа и **ВОДЫПО** Российской Федерации, публикуемого Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации», а в Документации по проведению аукциона вышеуказанный текст отсутствует. Таким образом не понятно, какой принцип увеличения цены договора (размера годовой арендной платы) будет применять Арендодатель и каким принципом при этом он будет руководствоваться. Также в п. 3.1.4. Проекта договора употребляется слово «**ВОДЫПО**» неизвестное в русском языке, что ведет к неоднозначному пониманию излагаемой информации.

В п. 3.1.5. Проекта договора употребляется слово «исполнения настоящего Договора», неизвестное в русском языке, что ведет к неоднозначному пониманию излагаемой информации.

Это Приложение не дает возможности заявителям аукциона объективно оценить техническое состояние имущества передаваемого в аренду, так как не указаны сроки ввода в эксплуатацию перечисленного имущества, когда производились последние капитальные, текущие ремонты. Не указаны сроки города Сочи в отношении имущества, указанного в Приложении к проекту договора. Тем самым нарушается Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

04.05.2016 г. ООО «Благострой» направила в адрес департамента имущественных отношений города Сочи в электронном виде запрос на разъяснение аукционной документации и предоставление дополнительной информации по объектам, передаваемым в аренду, но ответа не было получено.

Комиссией по делу № 163-Т/2016 установлено, что Заявитель не является участником закупки, согласно требованиям части 2 ст.18.1 ФЗ № 135 «О защите конкуренции» он может обжаловать нарушения порядка организации торгов связанные, с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с изложенным комиссией по делу № 163-Т/2016 установлено нарушении порядка размещения информации о проведении торгов.

На основании изложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу директора ООО «Благострой» М. В. Л. на действия департамента имущественных отношений города Сочи (ул. Советская, д.26а, г.

Сочи, Краснодарский край) при организации и проведении аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества (извещение №080416/10535692/01 опубликовано на сайте www.torgi.gov.ru), обоснованной.

2. Департаменту имущественных отношений города Сочи (ул. Советская, д.26а, г. Сочи, Краснодарский край) выдать предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов.

Заместитель председателя комиссии

Н.В. Левит

Члены Комиссии:

С.Г. Еременко

Е.И. Азарова

ПРЕДПИСАНИЕ № 33-163-Т/2016

о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов

02 июня 2016 г.

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

Левит Н.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии:

Еременко С.Г. – главный специалист - эксперт отдела контроля органов власти;

Азарова Е.И. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу директора ООО «Благострой» М. В.Л.(далее - Заявитель) на действия департамента имущественных отношений города Сочи (ул. Советская, д.26а, г. Сочи, Краснодарский край) (далее - Организатор торгов, Заказчик) при организации и проведении аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества (извещение №080416/10535692/01 опубликовано на сайте www.torgi.gov.ru), на основании решения от 02.06.2016 по делу № 163-Т/2016, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – департаменту имущественных отношений города Сочи (ул. Советская, д.26а, г. Сочи, Краснодарский край) в срок до **27 июня 2016 года** совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка проведения торгов, а именно:

Внести изменения в конкурсную документацию при организации и проведении аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества (извещение №080416/10535692/01 опубликовано на сайте www.torgi.gov.ru).

2. Заказчику в срок до **30 июня 2016 года** представить в Краснодарское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде.

Заместитель председателя комиссии

Н.В. Левит

Члены Комиссии:

С.Г. Еременко

Е.И. Азарова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.