

РЕШЕНИЕ

г. Самар

олютивная часть решения оглашена «08» августа 2017 г.
полном объеме решение изготовлено «22» августа 2017 г.

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской област
рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее
иссия) в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России Ю.А. К
циалиста 1 разряда отдела контроля законодательства о защите конкуренци
). К., специалиста 1 разряда отдела контроля законодательства о защит
конкуренции Е.О. В.,

смотрев дело № 2-11939-17/6 по признакам нарушения ООО Частная охранна
анизация «Охрана и защита» (далее - ООО ЧОО «Охрана и защита»), ООО
стная охранная организация «Защита и порядок» (далее - ООО ЧОО «Защита
ядок»), ООО «Стройторг» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона о
17.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции,
азывшегося в заключении соглашения при участии в открытом аукционе
электронной форме № 0342100025216000006, которое привело к поддержанию цен на
гах,

исутствии на заседании Комиссии:

П. Б. – представителя ООО ЧОО «Холдинг - Безопасность» (доверенность о
11.2015 г. б/н);

Г. А. – представителя ООО ЧОО «Охрана и защита» (доверенность от 03.04.2017 г.
);

А. Р. – представителя ООО ЧОО «Охрана и защита» (доверенность от 01.08.2017 г.
);

С. А. – представителя ООО ЧОО «Охрана и защита» (доверенность от 01.08.2017 г.
);

ГАНОВИЛА:

соответствии с положениями пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защите
конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения настоящего дела явилос
вление ООО Частная охранная организация «Холдинг-безопасность» (далее
О ЧОО «Холдинг - Безопасность») о действиях ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО
О «Защита и порядок», ООО «Стройторг» при участии в открытом аукционе
электронной форме на оказание услуг по охране объекта (извещение №
2100025216000006).

казом Самарского УФАС России от 20.01.2017 г. № 6 возбуждено дело по
знакам нарушения ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок»,
О «Стройторг» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

делением о назначении дела № 2-11939-17/6 о нарушении антимонопольного
онодательства к рассмотрению от 23.01.2017 г. № 528/6 к участию в названно
е в качестве ответчиков привлечены ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО
щита и порядок», ООО «Стройторг», в качестве заинтересованных лиц - ООО ЧОО
теран», ООО ЧОО «ФСР», ООО ЧОО «Охрана», ООО ЧОО «Новокуйбышевск
опасность», ООО ЧОО «Охрана и безопасность», ООО ОА «Профессионал», ООО
О «Девятка безопасность», ИП Субботина Ю.В., ООО ЧОО «Честь-С», ООО ЧОО

рат-М», ООО «Фаворит», ООО ЧОО «АиР», ООО ЧОО «Стрелец», ООО ЧОО «Самарская охрана Самара».

решением Комиссии от 01.03.2017 г. № 1689/6 в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «Консул».

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, постановила следующее.

Из содержания заявления, ООО ЧОО «Холдинг - Безопасность», ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» являлись участниками открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по охране объектов для ФГБОУ ВО «СГИК» (извещение № 0342100025216000006).

В ходе проведения указанного аукциона ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» значительно снизили начальную (максимальную) цену контракта. На последних минутах проведения открытого аукциона № 0342100025216000006 ООО ЧОО «Охрана и защита» было подано ценовое предложение близкое к начальной (максимальной) цене контракта в размере 3 398 000 рублей. Согласно доводам заявителя, указанные действия хозяйствующих субъектов свидетельствуют о признаках нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, назывшихся в заключении ими соглашения, которое привело к поддержанию цен на аукционах.

Правоотношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд регулируются в соответствии с Федеральным законом от 05.03.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Одним из способов осуществления закупок является определение поставщика посредством проведения открытых аукционов в электронной форме. Открытый аукцион в электронной форме проводится в порядке, установленном параграфом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно части 1 статьи 66 Закона о контрактной системе подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Из пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона для выполнения работы или оказание услуги.

Согласно части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть

вки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документальную информацию:

наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона;

в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии их требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона;

копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представлены указанные документы предусмотрено документацией об электронном аукционе. Примечание не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с предложением;

решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключением контракта или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе является крупной сделкой;

документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение имущества в соответствии со [статьями 28 и 29](#) настоящего Федерального закона и копии этих документов;

документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого и среднего предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [пунктом 3 статьи 30](#) настоящего Федерального закона.

Заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные [частями 3 и 5](#) настоящей статьи. Указанные электронные документы подаются одновременно (часть 8 статья 66 Закон об электронной контрактной системе).

одя из анализа вышеуказанных положений действующего законодательства, дл
ствия в открытом аукционе в электронной форме потенциальные участники должн
дать заявку, которая состоит из двух частей. При этом к каждой части заявк
зъявляются требования, определенные заказчиком в соответствии с Законом
практичной системе.

эсте с тем, в силу части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе решение
пуске к участию в открытом аукционе в электронной форме принимается
ционной комиссией на основании результатов рассмотрения только первы
стей заявок участников.

оответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронны
цион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта
занной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленной
стоящей статьей.

стью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течени
юго часа после размещения на электронной площадке протокола проведения
электронного аукциона оператор электронной площадки обязан направить заказчик
занный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданны
участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании
ответствии с [частью 18](#) настоящей статьи получили первые десять порядковы
меров.

тывая изложенное, рассмотрение вторых частей заявок заказчик осуществляют
сле завершения подачи участниками аукциона ценовых предложений.

ласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комисси
рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе
ументы, направленные заказчику оператором электронной площадки
ответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в част
ответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

следует из части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционн
миссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участи
лектронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии
вки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией
ом аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настояще
твеей.

илу части 3 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комисси
рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе
равленных в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального
она, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям
ановленным документацией о таком аукционе.

ответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участи
электронном аукционе признается не соответствующей требованиям
ановленным документацией о таком аукционе, в случае:

непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами
7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закон
соответствия указанных документов и информации требованиям, установленны
ментацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверно
ормации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подач
вок на участие в таком аукционе;

несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В этом участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (часть 10 статьи 69 Закона о контрактной системе).

В результате системного анализа вышеизложенных норм Закона о контрактной системе следует, что после рассмотрения первых частей заявок участников открытого аукциона в электронной форме проводятся процедуры подачи ценовых предложений и рассмотрения вторых частей заявок, в результате которых определяется победитель аукциона.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В целях всесторонней и объективной проверки доводов, содержащихся в заявлении ООО ЧОО «Холдинг - Безопасность», Самарским УФАС России были направлены запросы о предоставлении документов и сведений в адрес электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Согласно данным, полученным от ЗАО «Сбербанк-АСТ» (письмо от 13.01.2017 г. № 122/12.2016 г. ФГБОУ ВО «СГИК» был проведен открытый аукцион в электронной форме № 2100025216000006 на оказание услуг по охране объектов для ФГБОУ ВО «СГИК»; начальная (максимальная) цена контракта составила 3 444 650 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 19 заявок. В последующем одна из заявок была отозвана. По результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в торгах было допущено 18 хозяйствующих субъектов (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0342100025216000006 от 12.2016 г.).

Из протокола проведения электронного аукциона от 09.12.2016 г. следует, что ценовые предложения подавались четырнадцать организациями из восемнадцати допущенных к участию ООО «Стройторг» (5 предложений), ООО ЧОО «Защита и порядок» (4 предложения), ООО ЧОО «Охрана и защита» (2 предложения), ООО ЧОО «Холдинг-Безопасность» (1 предложение). Всего в рамках открытого аукциона было подано 12 предложений по снижению цены контракта, которые отражены в таблице 1.

Таблица 1

№ п/п	Номер заявки	Наименование участника	Дата и время подачи	Предложенная цена	Снижение от начальной цены, %	Снижение от предыдущей цены, %	IP адрес
	14	ООО ЧОО «Охрана и защита»	09.12.2016 10:56:52:850	3 427 426,75	0,50	0,50	85.113.51.204
	8	ООО ЧОО «ХОЛДИНГ-БЕЗОПАСНОСТЬ»	09.12.2016 10:57:10:527	3 410 203,50	1,00	0,50	178.45.35.104
	16	ООО «Стройторг»	09.12.2016 10:59:33:727	3 237 971,00	6,00	5,00	85.113.51.204
	7	ООО ЧОО «Защита и	09.12.2016	3 065 738,50	11,00	5,00	95.80.74.18

	порядок»	11:00:14:590	2 893 506,00	16,00	5,00	85.113.51.204
16	ООО «Стройторг»	09.12.2016 11:00:22:177	2 893 506,00	16,00	5,00	85.113.51.204
7	ООО ЧОО «Защита и порядок»	09.12.2016 11:00:43:333	2 721 273,50	21,00	5,00	95.80.74.18
16	ООО «Стройторг»	09.12.2016 11:00:52:877	2 549 041,00	26,00	5,00	85.113.51.204
7	ООО ЧОО «Защита и порядок»	09.12.2016 11:01:03:200	2 376 808,50	31,00	5,00	95.80.74.18
16	ООО «Стройторг»	09.12.2016 11:01:12:287	2 204 576,00	36,00	5,00	85.113.51.204
7	ООО ЧОО «Защита и порядок»	09.12.2016 11:01:19:473	2 032 343,50	41,00	5,00	95.80.74.18
16	ООО «Стройторг»	09.12.2016 11:02:41:383	2 015 120,25	41,50	0,50	85.113.51.204
14	ООО ЧОО «Охрана и защита»	09.12.2016 11:22:30:893	3 398 000,00	41,50	- 40,15	85.113.51.204

Согласно представленным документам ценовые предложения поступали в течение 2 минут (аукцион длился с 10:56:52 по 11:22:30 – время московское). Исходя из протокола аукциона, представленного ЗАО «Сбербанк-АСТ», в начале процедуры ценовые предложения были поданы двумя хозяйствующими субъектами (ООО ЧОО «Охрана и защита» - 3 427 426,75 рублей и ООО ЧОО «Холдинг Безопасность» - 3 410 203,50 рублей).

Последующем ООО «Стройторг» и ООО ЧОО «Защита и порядок», подавая очередно ценовые предложения в течение 5 минут (с 10:57:10 до 11:02:41), снизили цену контракта до 2 015 120,25 рублей (на 1 429 307,50 рублей от начальной цены контракта, что составляет 41,5 %). Последнее предложение ООО «Стройторг» составило 2 015 120,25 рублей, последнее предложение ООО ЧОО «Защита и порядок» составило 2 032 343,50 рублей. После подачи последних предложений по снижению цены контракта ООО «Стройторг» и ООО ЧОО «Защита и порядок», спустя минут, ценовое предложение поступило от ООО ЧОО «Охрана и защита», которое составило 3 398 000 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 034210002521600000 от 14.12.2016 г. окончательные ценовые предложения от участников аукциона распределились следующим образом:

2 015 120,25 рублей – ООО «Стройторг»;

2 032 343,50 рублей – ООО ЧОО «Защита и порядок»;

3 398 000 рублей – ООО ЧОО «Охрана и защита»;

3 410 203,50 рублей – ООО ЧОО «Холдинг-Безопасность».

Таким образом, самое низкое предложение о цене контракта было сделано ООО «Стройторг» - 2 015 120,25 рублей, предпоследнее предложение о цене контракта было сделано ООО ЧОО «Защита и порядок» – 2 032 343,50 рублей, третьим участником, предложившим наиболее низкую цену контракта признано ООО ЧОО «Охрана и защита» - 3 398 000 рублей.

В соответствии с документацией по проведению открытого аукциона в электронном формате № 0342100025216000006 на оказание услуг по охране объектов для ФГБОУ ВПО «ИКИ», размещенной на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>, для участников торгов установлен следующий перечень документов, которые должны быть предоставлены участниками в составе заявки в подтверждение соответствия требованиям частей

гаты 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1.6.2.1 Информационной карты аукционной документации участника аукциона должен обладать действующей лицензией на осуществление охранной деятельности в соответствии с указанием разрешенных видов охранных услуг (в том числе в соответствии с частью 1 статьи 11 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 7-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»; Федеральным законом от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 г. № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и охранной деятельности», иными нормативными правовыми актами действующей редакции (для частных охранных организаций).

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0342100025216000006 от 12.12.2016 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок участниками аукциона ООО ЧОО «Холдинг-безопасность», подавшего единственное ценовое предложение в начале торгов, и ООО ЧОО «Охрана и защита». При этом заявки участников ООО «Стройторг» и ООО ЧОО «Защита и порядок», в соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

Из содержания имеющихся в деле документов, основанием для отклонения заявок участников ООО «Стройторг» и ООО ЧОО «Защита и порядок» не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе, явилось отсутствие в их составе лицензий на осуществление охранной деятельности.

Согласно представленной электронной торговой площадкой информации, заявки ООО ЧОО «Охрана и защита» и ООО «Стройторг» для участия в аукционе были поданы в один день (01.12.2016 г.) с разницей во времени в 12 минут (ООО ЧОО «Охрана и защита» в 11:58, ООО «Стройторг» в 12:10) с одного IP-адреса 5.164.170.67. ООО ЧОО «Защита и порядок» осуществило подачу заявки 30.11.2016 г. с IP-адреса 30.74.18.

При проведении торгов подача ценовых предложений названными хозяйствующими субъектами осуществлялась с персональных компьютеров со следующими IP-адресами:

ООО ЧОО «Охрана и защита» - 85.113.51.204;

ООО «Стройторг» - 85.113.51.204;

ООО ЧОО «Защита и порядок» - 95.80.74.18.

Таким образом, участники торгов ООО ЧОО «Охрана и защита» и ООО «Стройторг» осуществляли подачу заявок и ценовых предложений с одних и тех же персональных компьютеров.

При этом, Комиссия считает необходимым отметить, что заявки ООО ЧОО «Охрана и защита» и ООО «Стройторг», поданные с одного IP-адреса 5.164.170.67, являются единственными по их оформлению и содержанию. Данное обстоятельство вызывает на совместное взаимодействие ответчиков при подготовке рассматриваемому аукциону и участию в нем.

В рамках рассмотрения дела ООО ЧОО «Охрана и защита» и ООО «Стройторг» представлены письменные пояснения по обстоятельствам, рассматриваемым

миссией (письма от 09.02.2017 г. № 6, от 09.02.2017 г. № 7). Согласно письменным заявлениям, указанными Обществами заключены договоры на оказание юридически бухгалтерских услуг с ООО «Консул» (договоры от 07.10.2016 г., от 13.10.16 г.).

В рамках действия данных договоров, ООО «Консул» от имени названных действующих субъектов были поданы заявки на участие в аукционе, а также принято непосредственное участие в торгах и поданы ценовые предложения. При этом комиссия отмечает, что договоры с ООО «Консул» были заключены незадолго до участия в торгах с небольшой разницей во времени.

Из представленных ООО «Консул» пояснений, подача заявок ООО ЧОО «Охрана и защита» и ООО «Стройторг» осуществлялась сотрудником ООО «Консул» с использованием одного компьютера в один день.

Вместе с тем, факт подачи заявок на участие в аукционе № 0342100025216000006 с одного компьютера ООО ЧОО «Охрана и защита» и ООО «Стройторг», являющихся конкурентами на одном товарном рынке, указывает на наличие договоренности между ними.

Из письменных пояснений ООО «Консул» содержатся сведения о том, что подача ценовых предложений от ООО ЧОО «Охрана и защита» и ООО «Стройторг» осуществлялась разными сотрудниками ООО «Консул» с разных компьютеров, находящихся по разным адресам. Указанные обстоятельства, согласно пояснениям ООО «Консул», свидетельствуют об отсутствии у названных Обществ предварительных договоренностей по модели поведения в аукционе.

Вместе с тем, указанные пояснения опровергаются вышеизложенными данными об IP-адресах выхода в сеть Интернет, с которых ООО ЧОО «Охрана и защита» и ООО «Стройторг» осуществлялась подача ценовых предложений при участии в аукционе представленных электронной торговой площадкой.

Таким образом, вопреки пояснениям ответчиков и ООО «Консул», подача ценовых предложений ООО ЧОО «Охрана и защита» и ООО «Стройторг» осуществлялась с одного IP – адреса.

Из письменных пояснений ООО «Стройторг» указало, что участие в настоящем аукционе данной организации ООО «Консул» обеспечило по ошибке. По информации, представленной в материалы дела, ООО «Стройторг», сотрудники ООО «Консул» действительно предоставили сведения о возможности участия ООО «Стройторг» в аукционе № 0342100025216000006 и подали заявку на участие в нем. В дальнейшем от ООО «Стройторг» в адрес ООО «Консул» была направлена претензия в отношении качества исполнения договорных обязательств.

Несмотря на то, что из устных пояснений сотрудника ООО «Консул», озвученных на заседании комиссии, следует, что директор ООО «Стройторг» был инициатором участия своей организации в рассматриваемом аукционе, лично присутствовал при подаче ценовых предложений и контролировал ход торгов.

Таким образом, все юридически значимые действия при участии в настоящих торгах были выполнены законным представителем Общества, что подтверждает достоверность действий ООО «Стройторг» в рамках аукциона.

В совокупности с иными доказательствами по делу, Комиссия приходит к выводу о том, что данные действия также направлены на создание преимущественных условий для ООО ЧОО «Охрана и защита» при участии в аукционе.

Создавая данные действия, ООО «Стройторг» создало преимущественные условия обеспечения победы ООО ЧОО «Охрана и защита» в рассматриваемом аукционе.

ООО ЧОО «Защита и порядок» представило в материалы дела информацию о том, что подача ценовых предложений при участии в аукционе осуществлялась с использованием по домашнему адресу личного персонального компьютера директора Общества, имеющего IP-адрес 192.168.0.109.

Кроме того, в материалах настоящего дела имеется представленная электронно-почтовой площадкой информация об ином IP-адресе персонального компьютера, с использованием которого ООО ЧОО «Защита и порядок» осуществлялась подача заявок и ценовых предложений в рамках аукциона - 95.80.74.18.

Согласно информации, представленной в материалы дела оператором связи АО «Солнечный Антум», IP-адрес 95.80.74.18 используется ООО ЧОО «Альфа» в рамках заключенного договора оказания услуг связи от 13.10.2016 г. На момент подачи ООО ЧОО «Защита и порядок» заявки и ценовых предложений в рассматриваемом аукционе данный персональный компьютер находился по адресу, отличному от указанного Обществом в своих письменных пояснениях.

Таким образом, доводы, изложенные ООО ЧОО «Защита и порядок» в пояснениях, не опровергают выводов Комиссии о фактических обстоятельствах участия ответчиков в рассматриваемом аукционе.

Кроме того, в представленных в материалы дела письменных пояснениях ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» указали, что когда не взаимодействовали между собой, соглашения и договоры не заключались. Переписка между названными Обществами не велась.

Однако, в материалах дела сведения содержатся документы, подтверждающие движение денежных средств на одном из банковских счетов ООО ЧОО «Охрана и защита» (выписка о движениях денежных средств). Представленные кредитной организацией документы свидетельствуют об осуществлении ООО ЧОО «Охрана и защита» и ООО «Стройторг» взаимных финансовых операций. Указанные факты являются доводами ответчиков, свидетельствуют о взаимодействии названных Обществ

Имеющиеся документы свидетельствуют о том, что ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» при участии в открытом аукционе № 2100025216000006 использовали модель группового поведения, выраженную в подаче демпинговых предложений, при которой два субъекта снижали цену ударственного контракта, что вынуждало остальных участников аукциона отказаться от участия в торгах, создавая условия для победы третьему участнику.

При этом, следует отметить, что ООО ЧОО «Охрана и защита» несмотря на наличие конкурентов в виде первого и второго участника (ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «Стройторг»), предложивших очень низкую цену контрактов, уверенно предлагало более высокую цену, близкую к начальной (максимальной) цене.

Указанное поведение является нелогичным и свидетельствует об уверенности ООО ЧОО «Охрана и защита» в том, что участники ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» выйдут из аукциона на этапе рассмотрения вторых частей заявок.

ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «Стройторг» при участии в рассматриваемом аукционе осознавали, что вторые части их заявок будут признаны недействительными аукционной документацией. Обратное свидетельствовало бы о незаконности решения аукционной комиссии и не могло бы рассматриваться как возможный вариант принятия решения о признании данных участников победителями. Поскольку добросовестность, разумность и законность действий всех лиц

ствующих в размещении заказа, предполагается и презюмируется. Однако, учитывая тот факт, что ряд документов и сведений об участнике аукциона должны представляться в составе именно вторых частей заявок, ООО ЧОО «Охрана дита», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» обеспечили себя ступление ряда правовых последствий, предусмотренных положениями Закона в практической системе, а именно:

ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» были признаны участниками рассматриваемого аукциона;

ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» и допущены к участию в процедуре вышеуказанных аукционов, на которой они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими допущенными к участию в аукционе субъектами;

заявки ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» были отклонены только после проведения и завершения процедуры аукционов, когда было окончено принятие ценовых предложений от лиц, допущенных к участию в аукционе;

обедителем открытого аукциона и лицом, с которым заключен контракт, явилось ООО ЧОО «Охрана и защита», сделавшее следующее по величине после ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» ценовое предложение и знавшее о том, что заявки вышеуказанных лиц будут отклонены после проведения процедуры аукционов. Рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционах.

Исследовано, что действия ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «Стройторг» по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственному занижению начальной (максимальной) цены контракта были направлены на создание преимуществ для ООО ЧОО «Охрана и защита» при участии в аукционе. Поведение ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» в отношении имеющихся документов и сведений свидетельствует о создании фиктивной конкуренции между участниками соглашения при участии в аукционе в электронном формате № 0342100025216000006. Кроме того, Комиссия отмечает, что факт отсутствия у ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» лицензий на осуществление указанной деятельности свидетельствует об участии названных лиц в рассматриваемом аукционе без намерения заключения контракта.

Поведение данных субъектов при участии в аукционе № 0342100025216000006 является типичным и не объяснимым иными объективными причинами, помимо необходимости реализации достигнутого соглашения по обеспечению победы ООО ЧОО «Охрана дита» в названном аукционе с максимально возможной ценой контракта.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на определенном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220) (далее – Порядок проведения анализа), по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 1, части 5](#) (если координация приводит или может привести к повышению цен или поддержанию цен на торгах) [статьи 11, статей 17, 17.1, 18](#) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме определенном [пунктом 10.9](#) настоящего Порядка.

соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1, части 5](#) (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) [статьи 11, статей 17, 17.1, 18](#) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

определение временного интервала исследования;

определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1, части 5](#) (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) [статьи 11, статьи 17](#) Закона о защите конкуренции);

определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения настоящего дела, в соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа Самарским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0342100025216000006.

В соответствии с аналитическим отчетом, составленным по результатам анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0342100025216000006 временной интервал исследования определен периодом с 01.12.2016 г. (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0342100025216000006) по 28.12.2016 г. включительно (дата подписания контракта). Предметом торгов является оказание услуг по охране объектов ФГБОУ ВО «СГИК».

В рамках анализа был определен состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО «Стройторг», ООО ЧОО «Защита рядок», ООО ЧОО «Ветеран», ООО ЧОО «ФСР», ООО ЧОО «Охрана», ООО ЧОО «Вокуйбышевск-Безопасность», ООО ЧОО «Охрана и безопасность», ООО «Орбифлекс», ООО ЧОО «Девятка безопасность», ИП Субботиной Ю.В., ООО ЧОО «Степь-С», ООО ЧОО «Карат-М», ООО «Фаворит», ООО ЧОО «АиР», ООО ЧОО «Селец», ООО ЧОО «Холдинг-Безопасность», ООО ЧОО «Русская охрана Самара». Названные субъекты являлись между собой конкурентами при проведении рассматриваемого аукциона № 0342100025216000006.

Свобода предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации гарантирована Конституцией Российской Федерации. Согласно статье 3 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации определены Законом о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции, целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства

свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Соглашения, предусмотренные пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, заключенные между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Соглашением в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товара, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками хозяйственной деятельности соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора или соглашения, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 433 ГК РФ). Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, в том числе в соответствии с принципами разумности и обоснованности.

Изложенная позиция соответствует также позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г.).

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для признания соглашения антиконкурентным независимо от того, занимают ли участники соглашения доминирующее положение или нет, запрещены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Соглашением хозяйствующее законодательство Российской Федерации относит аукцион к одной из форм торгов. Торги – это универсальная модель приобретения различного рода прав собственности. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процес

предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца или покупателя по поручению государства) устроить соревнование по заранее установленным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы предоставить лишь одному из них особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор в условиях состязательности (соперничества) друг с другом.

Состязательность (соперничество) - конститутивный признак любых торгов, сущность которого объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торгов теряют всякий смысл.

Из представленных в материалы дела документов следует, что схема действий ООО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» примененная в аукционе в электронной форме № 0342100025216000006 является действиями, направленными на искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта без проведения его заключения и исполнения. Действия ответчиков по созданию искусственной конкурентной борьбы, и введению указанными действиями в заблуждение добросовестных участников вышеуказанных аукционов, привели к отказу других участников аукциона от подачи очередных ценовых предложений и заключения контракта с ООО ЧОО «Охрана и защита» по цене, незначительно отличающейся от начальной.

Указанное поведение является нелогичным и свидетельствует об уверенности ООО «Охрана и защита» в том, что право на заключение контрактов и их исполнение перейдет к названному Обществу.

В рамках рассмотрения настоящего дела Комиссией получены письменные объяснения заинтересованных лиц, участвующих в настоящем деле (иных участников торгов), об обстоятельствах, в связи с которыми ими не осуществлялась подача ценовых предложений в рамках аукциона. Согласно представленным пояснениям участвующие субъекты, участвующие в аукционе № 0342100025216000006 отказались от подачи ценовых предложений по причине резкого снижения цены контракта, следующее снижение которого было бы нерентабельно для участвующих организаций и не приносило бы им прибыль.

Таким образом, имеющиеся в деле материалы свидетельствуют о том, что в результате действий по искусственному снижению цены контракта, добросовестные участники аукциона не делали ценовых предложений, тем самым отказались от конкурентной борьбы за право заключения указанного контракта.

Исходя из изложенного, Комиссией установлено, что рассматриваемые действия ООО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» привели к уничтожению конкуренции при участии в рассматриваемом аукционе, исключив возможность добросовестной конкурентной борьбы с участием других хозяйствующих субъектов.

В соответствии с положениями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес участников, участвующих в деле, Комиссией было направлено заключение об обстоятельствах настоящего дела (исх. от 13.07.2017 г. № 7112/6).

В адрес Самарского УФАС России поступили письменные возражения от ООО ЧОО

«Охрана и защита» (исх. от 31.07.2017 г. № 62) на заключение об обстоятельствах дела № 11939-17/6.

Согласно пояснениям Общества, факт подачи заявок на участие в аукционе № 2100025216000006 с персональных компьютеров, имеющих один IP-адрес, не свидетельствует о заключении ответчиками антиконкурентного соглашения. По мнению ООО ЧОО «Охрана и защита», основным критерием идентификации компьютера в сети является MAC-адрес.

Несмотря на то, что Комиссия отмечает, что идентификация компьютеров в сети с помощью IP-адреса не позволяет подтвердить или опровергнуть факт взаимодействия участников аукциона при совершении действий на электронной площадке.

Согласно общедоступным источникам в сети Интернет, MAC-адрес (от *Media Access Control* — управление доступом к среде, также Hardware Address) это уникальный идентификатор, присваиваемый каждой единице активного оборудования некоторым из интерфейсов в компьютерных сетях. Таким образом, MAC-адрес является уникальным и позволяет идентифицировать конкретный компьютер в сети. При этом, стоит отметить, что MAC-адрес на любом сетевом устройстве может быть изменен программным путем.

Несмотря на то, что взаимодействие участников антиконкурентного соглашения при совершении определенных действий в личном кабинете на электронной площадке может осуществляться с разных компьютеров, находящихся в непосредственной близости друг от друга (в одном офисе, кабинете). При этом, MAC-адреса у данных компьютеров будут разными.

Согласно тем же источникам, IP-адрес (является словообразовательной полукалькой от английского IP address, буквенной аббревиатурой от англ. Internet Protocol Address «адрес Интернет-протокола») это уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети, построенной на основе стека протоколов TCP/IP. Таким образом, IP адрес – это уникальный адрес в сети, необходимый для нахождения, передачи и получения информации от одного компьютера (узла) к другому.

Несмотря на то, что совершение действий, связанных с подачей заявок или ценовых предложений с персональных компьютеров, имеющих один IP-адрес, указывает на то, что участник аукциона в момент совершения указанных действий находились по фактическому адресу подключения к сети интернет в рамках договора на предоставление услуг связи, что подтверждается письмом АО «ЭР – Телеком Холдинг» от 10.02.2017 г. № СМР-02-051157, содержащимся в материалах настоящего дела. Согласно информации, содержащейся в указанном письме, фактическим адресом подключения к сети интернет в момент подачи ценовых предложений является квартира, расположенная в жилом многоквартирном доме. Указанное обстоятельство исключает возможность выхода в Интернет, с устройств, находящихся на значительном расстоянии друг от друга, осуществляющем взаимодействие между собой лиц, осуществляющих действия на электронной площадке.

Таким образом, довод ответчика о том, что MAC-адреса компьютеров, с которых осуществлялась подача ценовых предложений, были различны, не опровергает факта заключения антиконкурентного соглашения между ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Ройторг» антиконкурентного соглашения, подтверждающегося совокупностью доказательств по настоящему делу.

Совокупность установленных обстоятельств свидетельствует о том, что действия ответчиков носят последовательный, синхронный и, следовательно, антиконкурентный характер. При этом, указывая на совершение ответчиками действий в рамках

рассматриваемого аукциона с различных персональных компьютеров, Обществом материалы дела не представлены документальные доказательства, опровергающие вывод Комиссии.

Как указывает ООО ЧОО «Охрана и защита», антимонопольный орган должен доказать, что лицами, предположительно заключившими антиконкурентное соглашение, получена какая-либо выгода от результатов проведенных торгов. Вместе с тем, исходя из буквального толкования положений части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, с учетом позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 21.12.2010 г. № 9966/10, необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в нарушении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным последствиям части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Совокупность вышеуказанных обстоятельств по настоящему делу доказывает, что ООО ЧОО «Охрана и защита» вышеуказанными действиями преследовало цель получить финансовую выгоду, заключив контракт по цене, максимально приближенной к начальной максимальной цене контракта в отличие от других организаций, которые могли оказать аналогичные услуги по охране объектов по более низкой цене. Материалами настоящего дела полностью подтверждается факт наличия антиконкурентного соглашения между ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «Стройторг».

Позиции Комиссии также соответствуют и позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере от 16.03.2016 г. Так, в соответствии с пунктом 10 указанного Обзора, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

В представленных письменных пояснениях ООО ЧОО «Охрана и защита», приходя к выводу об отсутствии в действиях ответчиков антиконкурентного соглашения, ссылаются на положения статей 4, 6 и 8 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, указанные положения Закона о защите конкуренции регулируют иные правоотношения, не являющиеся предметом рассмотрения Комиссии (установление предельно высокой цены товара, признаки согласованных действий хозяйствующих субъектов). Таким образом, указанный довод не опровергает наличие факта нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ответчиков.

Кроме того, в письменных возражениях ООО ЧОО «Охрана и защита» указывает, что доказательством отсутствия антиконкурентного соглашения является отсутствие заявок со стороны других участников аукциона на действия ответчиков.

Вместе с тем, вопреки доводам Общества, основанием для возбуждения настоящего дела явилось заявление одного из участников рассматриваемого аукциона № 2100025216000006 - ООО ЧОО «Холдинг - Безопасность». Согласно доводам заявителя, действия ответчиков при участии в названных торгах являются следствием

люченного между ними соглашения, направленного на поддержание цен на торгах и ограничение конкуренции.

Кроме того, в материалах дела имеются письменные пояснения иных участников открытого аукциона № 0342100025216000006, которые подтверждают факт отказов указанных лиц от добросовестной конкурентной борьбы в связи с резким понижением максимальной (максимальной) цены контракта в результате действий ответчиков.

Все доводы, приведенные ООО ЧОО «Охрана и защита» в письменных возражениях, не опровергают выводов Комиссии о том, что действия ответчиков при участии в аукционе № 0342100025216000006 были совершены в результате заключенного между ними антиконкурентного соглашения.

Сторонами лицами, участвующими в деле, пояснений, доказательств и доводов относительно тех обстоятельств, которые изложены Комиссией в заключении об обстоятельствах дела от 20.17.2017 г., представлено не было.

Выводом, изложенным, Комиссией установлено, что рассматриваемые действия ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0342100025216000006 являются нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, привели к ограничению конкуренции и поддержанию цен на торгах.

Кроме того, Комиссия приходит к выводу о наличии оснований для выдачи ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» предписания об устранении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Оснований для прекращения рассмотрения настоящего дела, предусмотренных статьей 48 Закона о защите конкуренции, Комиссией не установлено.

Основываясь на [статье 23](#), [частью 1 статьи 39](#), [частями 1 - 4 статьи 41](#), [статьей 48](#) и [статьей 1 статьи 49](#) Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

признать в действиях ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

Выдать предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии:

Ю.А. К.

Члены Комиссии:

А.О. К.

Е.О. В.

ление может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его принятия
битражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения
антимонопольного органа [статьей 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях установлена административная
ответственность.