

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14572/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.08.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии представителей ООО «ХК Профессионал Групп»; АО «НИКИМТ-Атомстрой»,

рассмотрев жалобу ООО «ХК «Профессионал Групп» (далее — Заявитель) на действия АО «НИКИМТ - Атомстрой» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку сварочного оборудования для выполнения тепломонтажных работ Филиалом АО «НИКИМТ-Атомстрой» в Народной Республике Бангладеш на объектах АЭС «Руппур» (реестровый № 32110460270) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

09.07.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с решением конкурсной комиссии по определению победителя Закупки.

Так, согласно Протоколу заседания комиссии по рассмотрению заявок на отборочной и оценочной стадиях и подведению итогов от 11.08.2021 № 210709/0668/927/2 победителем признан ООО «ЛИГА СВАРКИ». Заявитель занял второе место. Заявитель полагает, что техническое предложение победителя Закупки, представленное в составе заявки не соответствует требованиям, установленным в Техническом задании.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о

признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно ч. 2 статьи 2 Закона о защите конкуренции положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч. 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Так, в соответствии с Разделом 8 Технического задания установлены требования к объему и/или сроку предоставления гарантий, а именно:

Гарантийный срок устанавливается равный сроку гарантий, указанных в паспортах качества и сертификатах соответствия изготовителя, но не менее 24 месяцев. Гарантийный срок начинает исчисляться с даты подписания товарной накладной по форме.

Требуется наличие авторизованного сервисного центра в радиусе 100 км от филиала АО «НИ-КИМТ-Атомстрой» в Народной Республике Бангладеш, АЭС «Руппур».

Пунктом 3.1 Раздела 3 Приложения № 10 к Положению о закупке

предусмотрен перечень оснований для отказа в допуске к участию в закупке:

- Непредставление технического предложения
- Непредоставление ТЗ/ТУ, проектов ТЗ/ТУ (если требование содержится в документации о закупке).
- Несоответствие предлагаемого товара/ выполняемых работ/ оказываемых услуг предмету закупки и техническому заданию документации о закупке, как по перечню, так и по объемам (невыполнение либо частичное поставка товара/ выполнение работ/ оказание услуг).
- Технические характеристики предложенного участником закупки товара не соответствуют конкретным характеристикам, установленным в документации о закупке, или не входят в диапазон допустимых характеристик, предусмотренных документацией о закупке.
- Представленные проекты ТЗ/ТУ не соответствуют установленным в документации о закупке требованиям (если требование содержится в документации о закупке).

Срок представляемой гарантии качества товара, работ, услуг (если требование содержится в документации о закупке), указанный участником закупки, менее предельных значений по сроку, указанному в документации о закупке.

По мнению Заявителя, участник, признанный победителем Закупки, в Техническом предложении указал наличие авторизованного сервисного центра в радиусе 100 км от филиала АО «НИКИМТ-Атомстрой» в Народной Республике Бангладеш, АЭС «Руппур». Однако, согласно информации, размещенной на официальной странице бренда «Кедр» в сети интернет kedrweld.ru у ООО «ЛИГА СВАРКИ» отсутствуют автоматизированные сервисные центры за пределами РФ и нет требуемого автоматизированного СЦ «Кедр» в Народной Республике Бангладеш.

Между тем, Заявитель в составе заявки также подтвердил наличие авторизованного сервисного центра ESAB в радиусе 100 км от филиала АО «НИКИМТ-Атомстрой» в Народной Республике Бангладеш, АЭС «Руппур», а также Сервисное и техническое обслуживание сварочного оборудования ЭСАБ на АЭС «Руппур» производиться силами ЭСАБ Индия с приложением письма от ООО «ЭСАБ».

Представитель заказчика пояснил, что требование о наличии документов, подтверждающие наличие сервисного центра в составе заявки не устанавливалось.

Таким образом Комиссия приходит к выводу о том, что представленное Заявителем подтверждение носило информационный характер и не давало преимущества при оценке заявок участников.

Относительно довода Заявителя об отсутствии на официальном сайте у ООО «ЛИГА СВАРКИ» автоматизированного СЦ «Кедр» в Народной Республике Бангладеш, Комиссия отмечает, что сведения из открытых источников не могут являться существенными доказательствами, поскольку данные сведения подлежат изменению. Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

В связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для признания нарушений в действиях Заказчика.

Исходя из вышеизложенного с учетом фактических обстоятельств дела Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявок участников Закупки на соответствие требованиям, установленным в документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать

жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ХК Профессионал Групп» (ИНН: 6450078657; ОГРН: 1136450009970) на действия АО «НИКИМТ-Атомстрой» (ИНН: 7715719854; ОГРН: 5087746235836) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.08.2021 № ЕО/49289/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.