

14.04.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К.А. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии Частников В. Л. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Гаврилов В. Д. – главный специалист- эксперт отдела контроля органов власти;

Ширинская В. В. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № 292 от 24.03.2010г. по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту размещения на 24, 25 странице еженедельной газеты «Новость» № 07 (866) от 18.02.2010г. следующей рекламы «Двери ТУК-ТУК», «СТРОЙЦЕНТР», «Торговый Дом Меридиан», содержащей признаки нарушения ч.1 ст. 28 ФЗ от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее- ФЗ «О рекламе»),

в присутствии представителя ООО «Новость» по доверенности - <...>

в присутствии сотрудника ООО «Новость» - <...>

УСТАНОВИЛА:

17.03.2010г. специалистом Ростовского УФАС России в ходе осуществления государственного контроля за соблюдением законодательства РФ о рекламе в еженедельной газете «Новость» № 07 (866) от 18.02.2010г. была выявлена следующая реклама:

1) стр. 24: «Двери ТУК ТУК, двери, дверная фурнитура, доводчики, широкий выбор, теперь и в **кредит**», указан адрес и номер телефона: пер. Гагарина, 35; т. (86368) 2-10-54»,

2) стр. 25: «Сеть строительных магазинов СТРОЙ ЦЕНТР все для строительства и ремонта, МЕТАЛЛОПРОКАТ, полоса-трубы-швеллер-балка-уголок-лист-квадрат-арматура, **оформляем кредит**» указан адрес и номер телефона: АБК ш. «Центральная», т. 2-30-30»,

3) стр. 25: «Торговый Дом МЕРИДИАН пер. Осипенко, д.2 тел. 353-96, газовые отопительные котлы, стиральные машины, плиты, холодильники, водонагреватели газовые и электрические, воздухоочистители, **кредит без первого взноса** бери сейчас - плати потом!!!, скидки и подарки к 23 февраля».

Составлен акт проверки рекламы № 31.

В вышеназванной рекламе усматриваются признаки нарушения ч.1 ст.28 Федерального закона от 13.03.2006г № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), согласно которой реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридических лиц - наименование, для индивидуальных предпринимателей - фамилию, имя, отчество).

В силу ч.ч. 6,7 ст.38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ч.1 ст.28 ФЗ «О рекламе» несет как рекламодатель, так и рекламодателем.

В данном случае рекламодателем является издатель газеты «Новость» - ООО «Новость», как лицо, распространившее вышеназванную рекламу на страницах 24, 25 еженедельной газеты «Новость» № 07(866) от 18.02.2010г.

На основании данных фактов 24.03.2010г. было возбуждено настоящее дело.

19.03.2010г. (вх. № 2835) в Ростовское УФАС России поступило заявление - ходатайство ООО «Новость» (далее - Общество) об освобождении от ответственности за нарушения законодательства о рекламе, в котором ООО «Новость» указало, что в ходе самостоятельного мониторинга выявило в издаваемых ООО «Новость» газетах - «Новость» и «Каменчане», ряд нарушений законодательства о рекламе. К данному заявлению ООО «Новость» приложила экземпляры номеров газеты «Новость» (с № 1 (860) от 07.01.2010г. – по №10 (869) от 11.03. 2010г.) и газеты «Каменчане» (№ 11 (026) от 18.03.2010г.), а также перечень с указанием самостоятельно выявленных фактов нарушения законодательства о рекламе.

Указанное заявление с приложенными к нему материалами было приобщено Ростовским УФАС России к материалам настоящего дела.

07.04.2010г. (вх. № 3794) в Ростовское УФАС России поступило письменное объяснение ООО «Новость», в котором сообщается следующая информация.

Первоначально согласованные с рекламодателями оригинал-макеты вышеуказанной рекламы содержали информацию о лице, предоставляющем финансовую услугу (кредит). Вместе с тем, в связи с временным отключением электроэнергии произошел технический сбой компьютерной техники, в результате которого при верстке соответствующего номера газеты, из текста вышеуказанной рекламы исчезли надписи с указанием лиц, предоставляющих кредит.

Одновременно, в объяснении ООО «Новость» указало, что полностью признает свою вину, выразившуюся в несоблюдении законодательства о рекламе, и просит учесть, что нарушение произошло по техническим причинам и не повлекло за собой существенного нарушения прав потребителей и не причинило ущерба интересам государства.

14.04.2010г. на заседании Комиссии Ростовского УФАС России представитель ООО «Новость» поддержал позицию, изложенную в письменном объяснении, и указал на следующие обстоятельства.

Вся реклама, которая публикуется в газетах «Новость» и «Каменчане» проходит неоднократную проверку на соответствие рекламы требованиям законодательства РФ о рекламе, первоначально реклама проверяется менеджером по рекламе, затем главным редактором.

В данном случае, в указанной выше рекламе финансовых услуг, в связи с техническим сбоем в работе компьютера, исчезли надписи с указанием лица, предоставляющего кредит.

По фактам нарушения законодательства о рекламе, выявленных ООО «Новость» в ходе самостоятельной проверки в номерах газеты «Новость» (с № 1 (860) от 07.01.2010г. – по №10 (869) от 11.03. 2010г.), представитель Общества пояснил следующее.

ООО «Новость» полностью признает свою вину в нарушениях, допущенных в указанных выше номерах газеты «Новость», и просит учесть, что данные нарушения являются следствием технических ошибок.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, заслушав представителей Общества, пришла к следующим выводам.

Из материалов настоящего дела следует, что реклама: «Двери ТУК ТУК, теперь и в **кредит**», «Сеть строительных магазинов СТРОЙ ЦЕНТР **оформляем кредит**», «Торговый Дом МЕРИДИАН **кредит без первого взноса**», размещенная ООО «Новость» на стр. 24, 25 еженедельной газеты «Новость» № 07 (866) от 18.02.2010г. содержит предложение, обращенное к потенциальным покупателям товаров (дверей, фурнитуры, бытовой техники и т.д.) о предоставлении кредита, то есть направлено на привлечение внимания лиц, заинтересовавшихся услугой по предоставлению кредита при покупке вышеуказанных товаров. При этом рекламная информация не содержит сведений о конкретном лице, оказывающем услугу по предоставлению кредита, то есть сведений, которые в силу ч.1 ст. 28 ФЗ «О рекламе» являются обязательными.

Довод Общества о том, что в оригинал-макетах вышеуказанной рекламы содержалась информация о лице, предоставляющем кредит, но при верстке номера газеты «Новость» по техническим причинам данная надпись исчезла, не может быть принят Комиссией Ростовского УФАС России во внимание в связи со следующим.

Как следует из материалов настоящего дела оригинал- макеты рекламы «Торговый Дом Меридиан» и «Двери ТУК- ТУК», в которых присутствует надпись с указанием лица, предоставляющего кредит, были согласованы с рекламодателями 18.02.2010г.

Реклама «Торговый Дом Меридиан» и «Двери ТУК - ТУК», в которой отсутствовала информация о лице, предоставляющем финансовую услугу (кредит) была опубликована в газете «Новость» (№ 07 (866) от 18.02.2010г.).

При этом, согласно выходным данным указанного номера газеты «Новость», данный номер был подписан в печать по графику в 22 ч. 16.02.2010г., следовательно, оригинал – макеты данной рекламы были согласованы ООО «Новость» с рекламодателями задним числом.

Кроме того, Комиссия Ростовского УФАС России находит крайне неубедительным довод ООО «Новость» о том, что данные нарушения произошли вследствие непредвиденного технического сбоя или временного отключения электроэнергии, поскольку нарушения носят систематический характер, т.е. в нескольких номерах газеты «Новость» в одних и тех же рекламных модулях отсутствует надпись с указанием лица, предоставляющего кредит, (например, реклама «Торговый Дом Меридиан» в газете «Новость» №8, № 9 стр.28, реклама «Двери ТУК - ТУК» в газете «Новость» № 8, № 9, №10 стр.25).

Одновременно, в рамках настоящего дела Комиссией было рассмотрено заявление - ходатайство ООО «Новость» об освобождении от ответственности за нарушения законодательства о рекламе и изучены представленные ООО «Новость» экземпляры номеров газет «Новость» и «Каменчане».

В результате Ростовским УФАС России в номерах газеты «Новость» (с № 01 (860) от 07.01.2010г.

– по № 10 (869) от 11.03.2010г.) и «Каменчане» (№ 11 (026) от 18.03.2010г.) были выявлены следующие нарушения законодательства о рекламе:

1) В рекламе «Натяжные потолки» (газета «Новость» № 01 стр.28, стр.32; газета «Новость» № 02, стр.1, газета «Новость» № 03 стр.1, газета «Новость» № 04 стр.1, газета «Новость» № 05 стр.1), «ООО «Элмада» (газета «Новость» №№01, № 02, 03, 04, 05 стр.28), «магазин спортивных и рыболовных товаров Дан ДИ» (газета «Новость» №№01, стр.27, газета «Новость» № 02 стр. 22, газета «Новость» № 05, стр.29, газета «Новость» № 07, стр.27, газета «Новость» № 09, стр. 29, газета «Каменчане» № 11 стр.13), «Мир Мебели» (газета «Новость» № 02, стр. 27, газета «Новость» №07 стр. 27), «Шатура» (газета «Новость» № 03 стр. 27), магазин «Торнадо» (газета «Новость» №09 стр. 28), «мебельный салон Валери» (газета «Новость» № № 09,10 стр. 28) отсутствует наименование лица, оказывающего услугу по предоставлению кредита, что является нарушением ч.1 ст. 28 ФЗ «О рекламе», в соответствии с которой реклама банковских, страховых или иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридических лиц – наименование, для индивидуальных предпринимателей – фамилию, имя, отчество).

2) В рекламе «МУЗ ЦГБ» (газета «Новость №№ 01,03,04,05 стр.27, газета «Новость» № 06, стр.28), «Медицинский центр Гармония» (газета «Новость» № 03, стр.28), «Квантовые очки Панкова» (газета «Новость» №03, стр.28), «Слуховые аппараты» (газета «Новость» №03, стр.28), «Безоперационное лечение геморроя» (газета «Новость» №04, стр.25) отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов, что является нарушением ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе», согласно которой реклама медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

3) В рекламе «Слуховые аппараты» (газета «Новость» № 01, стр.27, газета «Новость» №№02,03 стр. 25, газета «Новость» № 08, стр.26) и «Донская аптека» (газета «Новость» №09,10, стр.26) предупреждению о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов отведено менее 5% рекламной площади, что является нарушением ч.7 ст. 24 ФЗ «О рекламе», согласно которой в рекламе такому предупреждению должно быть отведено не менее чем 5% рекламной площади.

4) В рекламе «Компьютерные курсы Перспектива» (газета «Новость» №09, стр.12), «Натяжные потолки» (газета Новость№07, стр.1), «Лестат» (газета «Новость» №№ 02, 04 стр.32), «Стройцентр» (газета Новость №03 стр.32) отсутствует пометка «Реклама» или «На правах рекламы», что является нарушением ст. 16 ФЗ «О рекламе», согласно которой размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера должно сопровождаться пометкой «реклама» или «на правах рекламы».

Таким образом, вышеперечисленная реклама, рекламодателем которой является ООО «Новость», согласно ст.3 ФЗ «О рекламе» является ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ст.16, ч.7 ст.24, ч.1 ст. 28 ФЗ «О рекламе».

При этом, исходя из требований положения ФЗ «О рекламе» ООО «Новость», являясь рекламодателем, не должно было допустить распространение вышеуказанной рекламы с нарушением требований законодательства о рекламе.

Таким образом, ООО «Новость», допустившее распространение в газетах «Новость» и «Каменчане» ненадлежащей рекламы (рекламы, не соответствующей требованиям законодательства о рекламе) пренебрежительно отнеслось к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Кроме того, Комиссия Ростовского УФАС России находит довод Общества о том, что вышеуказанные нарушения не повлекли за собой причинения значительного вреда государству и потребителям необоснованным, поскольку несоблюдение ООО «Новость» законодательства о рекламе свидетельствует о пренебрежительном отношении Общества к формальным требованиям публичного порядка. Более того, незнание установленных законом обязанностей, пренебрежительное к ним отношение, отсутствие должной осмотрительности не может служить оправданием неправомερных действий (бездействия).

Вместе с тем, в материалы настоящего дела ООО «Новость» представлены экземпляры газеты «Новость» (№ 14 (873) от 08.04.2010г.) и «Каменчане» (№ 14 (029) от 08.04.2010г.), в которых вышеперечисленная реклама приведена в соответствии с законодательством РФ о рекламе. В этой связи, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу об отсутствии основания для выдачи ООО «Новость» предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Руководствуясь п.2 ч.1 ст.33, ч.1 ст.36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42, 47 Правил

рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей следующую рекламу: «Двери ТУК-ТУК» (газета «Новость» №7,8, № 9, №10 стр.25), «Торговый Дом Меридиан» (газета «Новость» № 07, стр. 25, газета «Новость» №№8, 9 стр.28), «Стройцентр» (газета «Новость» № 07, стр.24), «Натяжные потолки» (газета «Новость» № 01 стр.28, стр.32; газета «Новость» № 02, стр.1, газета «Новость» № 03 стр.1, газета «Новость» № 04 стр.1, газета «Новость» № 05 стр.1), «ООО «Эллада» (газета «Новость» №№01, № 02, 03, 04, 05 стр.28), «магазин спортивных и рыболовных товаров Дан ДИ» (газета «Новость» №№01, стр.27, газета «Новость» № 02 стр. 22, газета «Новость» № 05, стр.29, газета «Новость» № 07, стр.27, газета «Новость» № 09, стр. 29, газета «Каменчане» № 11 стр.13), «Мир Мебели» (газета «Новость» № 02, стр. 27, газета «Новость» №07 стр. 27), «Шатура» (газета «Новость» № 03 стр. 27), магазин «Торнадо» (газета «Новость» №09 стр. 28), «мебельный салон Валери» (газета «Новость» № № 09,10 стр. 28); «МУЗ ЦГБ» (газета «Новость» №№ 01,03,04,05 стр.27, газета «Новость» № 06, стр.28), «Медицинский центр Гармония» (газета «Новость» № 03, стр.28), «Квантовые очки Панкова» (газета «Новость» №03, стр.28), «Слуховые аппараты» (газета «Новость» №03, стр.28), «Безоперационное лечение геморроя» (газета «Новость» №04, стр.25); «Слуховые аппараты» (газета «Новость» № 01, стр.27, газета «Новость» №№02,03 стр. 25, газета «Новость» № 08, стр.26) и «Донская аптека» (газета «Новость» №09,10, стр.26); «Компьютерные курсы Перспектива» (газета «Новость» №09, стр.12), «Натяжные потолки» (газета «Новость» №07, стр.1), «Лестат» (газета «Новость» №№ 02, 04 стр.32), «Стройцентр» (газета «Новость» №03 стр.32), размещенную в газетах «Новость» (с № 01 (860) от 07.01.2010г. – по № 10 (869) от 11.03.2010г.) и в газете «Каменчане» (№ 11 (026) от 18.03.2010г.), поскольку в ней нарушены требования ст.16, ч.4 ст.27, ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе».

2. Не выдавать ООО «Новость» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе, в связи с прекращением нарушения законодательства РФ о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ростовского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 16.04.2010г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии Коренченко К. А.

Члены Комиссии: Частников В. Л., Гаврилов В. Д., Ширинская В. В.