

ООО «Стратегия НК»

8 Марта ул., д. 267,

г. Екатеринбург, 620085

АО «ЦЭНКИ»

Щепкина ул., д. 42, стр. 1, 2,

г. Москва, 129110

ООО «ЭТП ГПБ»

ул. Миклухо-Маклая, дом 40, подвал,
помещение I, ком. 25,

г. Москва, 117342

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10072/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ООО «Стратегия НК», ООО «Гарантия Р» посредством видеоконференцсвязи;

рассмотрев жалобу ООО «Стратегия НК» (далее также — Заявитель) на действия АО «ЦЭНКИ» (далее также — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на экспертизу промышленной безопасности технологических трубопроводов (азот, воздух, гелий) систем 13Г20, 39-399 пл. 2Б ЦИ ТК **(реестровый № 32009104916)** (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает правомерность определения победителя Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого

заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на неправомерность начисления баллов заявке победителя Закупки по подкритериям «Наличие у участника закупки в штате экспертов в области промышленной безопасности, аттестованных в соответствии с Постановлением правительства РФ от 28.05.2015 № 509 по области аттестации Э123С, для которых работа в этой организации является основной», «Наличие у участника закупки в штате экспертов в области промышленной безопасности, аттестованных в соответствии с Постановлением правительства РФ от 28.05.2015 № 509 по области аттестации Э12ТУ, для которых работа в этой организации является основной», «Наличие у участника закупки собственной лаборатории неразрушающего контроля с областью аттестации по п.п. 8.12 «Технологические трубопроводы» и разрешенными методами контроля и диагностирования: визуально-измерительный, акустико-эмиссионный, ультразвуковой, капиллярный, аттестованной в соответствии с требованиями ПБ 03-372-00», а также «Опыт поставки продукции сопоставимого характера и объема», поскольку в соответствии с открытыми данными, в частности со сведениями содержащимися в открытых источниках сети «Интернет» ООО ЭДЦ «ЛАЙНСЭКСПЕРТ» не располагает представленным в составе заявки опытом и количеством квалифицированного персонала.

При этом относительно довода жалобы о неправомерности начисления баллов заявке ООО ЭДЦ «ЛАЙНСЭКСПЕРТ» по подкритерию «Наличие у участника закупки собственной лаборатории неразрушающего контроля с областью аттестации по п.п. 8.12 «Технологические трубопроводы» и разрешенными методами контроля и диагностирования: визуально-измерительный, акустико-эмиссионный, ультразвуковой, капиллярный, аттестованной в соответствии с требованиями ПБ 03-372-00» на заседании Комиссии представитель Заявителя устно пояснил, что на момент рассмотрения жалобы по существу не поддерживает указанный довод.

Согласно протоколу рассмотрения, оценки и сопоставления заявок (подведение итогов) на участие в открытом запросе предложений в электронной форме № 32009104916 -02 от 26.05.2020 победителем Закупки признано ООО ЭДЦ «ЛАЙНСЭКСПЕРТ» с ценовым предложением в размере 900 000,00 руб., итоговый рейтинг заявки указанного участника составил 100 баллов.

Установлено, что в составе заявки ООО ЭДЦ «ЛАЙНСЭКСПЕРТ» были представлены документы, подтверждающие наличие в штате четырех экспертов, аттестованных по области безопасности Э12ТУ (копии трудовых договоров и удостоверений), а также четырех экспертов, аттестованных по области безопасности Э123С (копии трудовых договоров и удостоверений). В качестве подтверждения соответствия подкритерию «Опыт поставки продукции сопоставимого характера и объема» ООО ЭДЦ «ЛАЙНСЭКСПЕРТ» к заявке было приложено десять копий договоров на оказание услуг по указанной тематике на общую сумму 36 640 794 руб.

Таким образом, исходя из представленных в заявке документов, Заказчиком правомерно осуществлена заявка победителя.

В свою очередь, все доводы жалобы Заявителя сводятся к тому, что Заказчик не

удостоверился в подлинности представленных сведений, а равно, что победителем в заявке были представлены недостоверные сведения.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, несоответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под несоответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений лицо должно располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная Заявителем заявка требованиям Закупочной документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал.

В свою очередь, Заявителем в материалы дела неопровержимых и однозначных доказательств, свидетельствующих о том, что ООО ЭДЦ «ЛАЙНСЭКСПЕРТ» не располагает, указанным в заявке и подтвержденным документально опытом и квалифицированным персоналом, не представлено.

Между тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер признания ООО ЭДЦ «ЛАЙНСЭКСПЕРТ» победителем Закупки в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с результатами проведенной процедуры не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

Кроме того, Комиссия обращает внимание, что ссылки Заявителя на сведения, содержащиеся в открытых источниках сети «Интернет» не могут служить безусловными доказательствами какого-либо обстоятельства, в связи с тем, что сайты сети «Интернет» не являются исчерпывающим источником информации, ввиду того, что информация размещенная на таких сайтах может быть кардинально изменена в любой момент, равно как и может не подлежать

обновлению в течение длительного времени.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что доводы жалобы Заявителя не нашли своего фактического подтверждения.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стратегия НК» (ОГРН: 1116674005821, ИНН: 6674374250) на действия АО «ЦЭНКИ» (ОГРН: 1207700033760, ИНН: 9702013720) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 16.06.2020 № ПО/34345/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.