

заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области Клинкова Ю.А., рассмотрев протокол и материалы дела № 32-95-17/6 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица ООО «Управляющая компания № 2 жилищно-коммунального хозяйства» (далее – ООО «УК № 2 ЖКХ») С. А. Ю.,

#### УСТАНОВИЛ:

в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), поводом для возбуждения дела об административном правонарушении явилось принятие Комиссией Самарского УФАС России решения от 27.04.2016 г. по делу № 25-11778-15/6, которым зафиксирован факт нарушения ООО «УК № 2 ЖКХ» части 1 статьи 10 Федерального закона от 06.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

в соответствии с положениями пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения дела № 25-11778-15/6 явилось заявление ПАО «Ростелеком», содержащее информацию о наличии в помещениях ООО «УК № 2 ЖКХ» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно доводам заявителя ПАО «Ростелеком» в рамках осуществления своей деятельности по предоставлению населению услуг связи использует места общего пользования в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК № 2 ЖКХ», для размещения оборудования связи. Как следует из имеющихся документов, являющаяся организацией предоставляет данную услугу оператору связи на возмездной основе. Кроме того, из представленных документов следует, что ООО «УК № 2 ЖКХ» препятствует доступу сотрудников оператора связи к оборудованию, размещенному на общем имуществе собственников многоквартирных домов.

На основании изложенного, по результатам рассмотрения заявления Самарским УФАС России было принято решение о возбуждении в отношении ООО «УК № 2 ЖКХ» дела о нарушении антимонопольного законодательства. В соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции Самарским УФАС России был издан Приказ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 16.10.2015 г. № 344.

Так установлено [частью 2 статьи 161](#) Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать из способов управления многоквартирным домом:

епосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать;

управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;

управление управляющей организацией.

В силу [части 2 статьи 162](#) ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение оговоренного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

ООО «УК № 2 ЖКХ» является управляющей организацией, осуществляющей свою деятельность на основании Устава, утвержденного решением внеочередного общего собрания участников ООО «УК № 2 ЖКХ» (Протокол от 12.07.2010 г. б/н) и Лицензии от 14.2015 г. № 90. Правоотношения между управляющей компанией и жильцами регулируются в договорах управления многоквартирными домами.

Следует из пункта 2.2 указанных договоров, собственник поручает, а управляющая компания принимает на себя обязательства совершать от имени, по поручению и за счет собственника все необходимые юридические и фактические действия, направленные на выполнение работ по управлению, надлежащему содержанию и ремонту и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме по соответствующим адресам, по обеспечению жителей дома коммунальными услугами, а также осуществлять иную деятельность, направленную на достижение целей управления многоквартирным домом. Из материалов дела № 25-11778-15/6 следует, что указанные договоры управления заключались собственниками помещений многоквартирных домов и ООО «УК № 2 ЖКХ» с 2009 г. по момент вынесения Самарским УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 3.3.7 договора управления управляющая компания имеет право осуществлять управление общим имуществом (заключать договоры, совершать иные действия, связанные с распоряжением общим имуществом) в интересах собственников многоквартирного дома с последующим использованием полученных средств в соответствии с пунктом 3.2.16 настоящего договора.

Согласно изложенного, собственниками помещений многоквартирных домов на ООО «УК № 2 ЖКХ» возложена обязанность по управлению общим имуществом многоквартирного дома, а также его содержанию. При этом Самарским УФАС России установлено, что собственники предоставили ООО «УК № 2 ЖКХ» право на заключение договоров с третьими лицами.

Согласно части 1 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 г. № 126-ФЗ «О связи»

лее – Закон о связи) на территории Российской Федерации услуги связи зываются операторами связи пользователям услугами связи на основании оворора об оказании услуг связи, заключенного в соответствии с гражданским [ОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) и правилами оказания услуг связи.

стью 1 статьи 45 Закона о связи предусмотрено, что договор об оказании услуг зи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Условия такого оворора должны соответствовать правилам оказания услуг связи.

анализа указанных положений действующего законодательства следует, что оворор на оказание услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным оворором. Названный договор заключается коммерческой организацией и нентом, устанавливающим ее обязанности по оказанию услуг, которые такая нанизация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении (дого, кто к ней обратится, а отказ от его заключения при наличии возможности :доставить потребителю соответствующие услуги не допускается ([часть 1 статьи 45](#) :она о связи и [часть 1 статьи 426](#) ГК РФ).

следует из материалов дела № 25-11778-15/6, ПАО «Ростелеком» в рамках ществления предпринимательской деятельности оказывает услуги связи нентам, проживающим в многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО № 2 ЖКХ».

имеющихся документов следует, что между ПАО «Ростелеком» и жильцами :гоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК № 2 ЖКХ», заключены тветствующие договоры об оказании услуг связи. В рамках заключенных договоров ратор связи предоставляет абонентам следующий перечень услуг связи: эматические услуги, услуги местной телефонной связи, услуги связи для целей :вещания, услуги IP-телевидения.

одя из вышеизложенного, антимонопольным органом установлено, что ПАО :стелеком» имеет длящиеся договорные отношения по оказанию услуг связи с ьцами помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО № 2 ЖКХ».

целях оказания услуг связи собственникам помещений многоквартирных домов, :равших в соответствии со статьей 161 ЖК РФ способ управления управляющей нанизацией, операторам связи необходимо размещать, получать доступ и :луживать оборудование и сети связи, размещенные на общем имуществе :ственников помещений многоквартирных домов. Следовательно, оборудование, :положенное на них, имеет своей целью исключительно обеспечение собственников :угами связи.

1 отсутствии доступа к объектам, на которых оператор связи имеет возможность :местить свое оборудование, услуга связи не может быть оказана абоненту. Таким :азом, размещение, доступ и обслуживание оборудования связи на общем :ществе собственников помещений в многоквартирных домах является :ходимым условием оказания услуг связи, предоставляемых абоненту по договору

казание услуг связи. Альтернативный способ размещения оборудования связи для зания абонентам услуг связи по заключенным договорам отсутствует.

[пунктом 1.1](#) Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.2003 N 170 (далее – Правила и нормы технической эксплуатации) установлено, что они определяют требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда с целью обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту жилищного фонда собственниками жилищного фонда или уполномоченными управляющими и организациями различных организационно-правовых форм, занятых обслуживанием жилищного фонда.

Им образом, требования [Правил](#) и норм технической эксплуатации распространяются на управляющие организации, следовательно, в соответствии с [пунктом 5.6.24](#) указанных Правил управляющие организации обязаны обеспечивать доступ работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения многоквартирных домов.

Установление специальных требований для допуска работников операторов связи [Правилами и нормами](#) технической эксплуатации, нормативными правовыми актами Российской Федерации не предусмотрены.

Исходя из вышеизложенного, Самарское УФАС России пришло к выводу о том, что действия управляющей организации, устанавливающей условия для оператора связи доступа к оборудованию, размещенному на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах, в виде заключения договора, нарушают указанные положения действующего законодательства.

Логичные выводы содержатся в информационном письме ФАС России от 27.06.2015 N ИА/26126/15 «Об оценке обстоятельств, связанных с доступом операторов связи в многоквартирные дома».

Исходя из содержания информационного письма ФАС России, при оценке обоснованности установления специальных требований к оператору связи (например, доступ в дом только при условии заключения договора), необходимо установить, является ли соответствующее волеизъявление собственников. Данная правовая позиция соответствует положениям действующего жилищного законодательства и сложившейся судебной практике.

Согласно [статье 36 ЖК РФ](#), в силу части 4 статьи 36 ЖК РФ по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

Согласно [статье 44 ЖК РФ](#) принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами, об определении лиц, которые от имени собственников помещений в многоквартирном доме уполномочены на заключение договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, относится к

петенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. В этом собственники вправе общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме принять решение об определении порядка пользования организацией связи общим имуществом дома.

Решение о порядке пользования, распоряжения, взимания платы за размещение объектов на общем имуществе многоквартирного дома, доступа операторов связи к оборудованию, размещенному на общем имуществе, оформляется протоколом общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. В отсутствие подобного заявления собственников помещений в многоквартирном доме, достаточным основанием для размещения оператором связи оборудования на общем имуществе является договор об оказании услуг связи, заключаемый с абонентом.

В заключении договоров на оказание услуг связи собственники помещений многоквартирных домов реализовали свое право на использование общего имущества, предусмотренное статьей 36 ЖК РФ, путем обращения к оператору связи заключением с ним публичного договора на оказание услуг связи.

Таким образом, договоры на оказание услуг связи, заключенные между оператором связи и абонентами, являются правовым основанием для размещения, эксплуатации и доступа к оборудованию связи, расположенному на общем имуществе жильцов помещений в многоквартирных домах.

Существующим законодательством не предусмотрена обязанность для операторов связи в отсутствие соответствующего решения собственников заключать договор с управляющей организацией для размещения оборудования связи как на возмездной, и на безвозмездной основе.

В этом в силу части 3 статьи 6 Закона о связи организации связи по договору с собственником или иным владельцем зданий могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи, а владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В связи с изложенным, собственники или иные владельцы помещений в многоквартирном доме должны принимать решение об условиях использования оператором связи этого имущества для предоставления им услуг и порядке доступа оператора связи к своему оборудованию.

В отсутствие данных решений управляющая организация не вправе препятствовать оператору связи в осуществлении деятельности, направленной на оказание услуг связи абонентам – собственникам и иным владельцам помещений многоквартирных домов, находящихся в ее управлении.

В рамках рассмотрения дела № 25-11778-15/6 было установлено, что с 12.04.2015 г. по дату принятия решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства между ПАО «Ростелеком» и ООО «УК № 2 ЖКХ» отсутствовали договорные отношения по поводу размещения оборудования связи на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК № 2 ЖКХ».

Из имеющихся в деле № 25-11778-15/6 документов и сведений следует, что в указанный

иод ООО «УК № 2 ЖКХ» оказывало препятствия в доступе оператора связи к оборудованию, размещенному им на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении.

ивителем в материалы дела № 25-11778-15/6 представлены акты об отказе в допуске к общему имуществу многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК № 2 ЖКХ», на котором размещено оборудование связи ПАО «Ростелеком».

следует из содержания указанных актов, в связи с возникшей необходимостью доступа ПАО «Ростелеком» к оборудованию, размещенному на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК № 2 ЖКХ», оператор связи телефонограммой уведомил управляющую организацию о планируемом проведении работ на размещенном оборудовании с занятием непосредственного места осуществления таких работ. В пункте 4 представленных актов оператором связи зафиксирован отказ в предоставлении доступа (отказ в предоставлении ключа от подвала, чердачного помещения) по причине отсутствия возмездных договорных отношений. Таким образом, фактически оператор связи не получил доступ к своему оборудованию, размещенному на общем имуществе многоквартирного дома, находящегося под управлением ООО «УК № 2 ЖКХ».

Согласно письму ПАО «Ростелеком» от 15.10.2015 г. № 0607/05/9794-15 в результате вызов в допуске оператора связи к своему оборудованию наступили следующие негативные последствия:

потенциальные абоненты ПАО «Ростелеком», направившие в адрес Общества заявки на заключение договора на оказание услуг связи, отказались от заключения данного договора по причине отсутствия у оператора связи на протяжении определенного времени технической возможности подключения к сети связи.

ПАО «Ростелеком» было ограничено в возможности подключения (переключения) к сети связи абонентов, заключивших с ним договор на оказание услуг связи;

ПАО «Ростелеком» отсутствовала возможность устранения аварийных ситуаций, возникающих при эксплуатации оборудования связи, размещенного на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах.

Изложенные факты подтверждаются документальными доказательствами, имеющимися в материалах дела № 25-11778-15/6 о нарушении антимонопольного законодательства в материалах, представленных письмом ПАО «Ростелеком» от 15.10.2015 г. № 0607/05/9794-15). Анализ данных документов отражен в решении, явившемся поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

В этом, как следует из пояснений ПАО «Ростелеком» (письмо от 11.12.2015 г. № 0607/05/11686-15), в период существования возмездных договорных отношений между оператором связи и управляющей организацией препятствий в доступе к оборудованию, размещенному на общем имуществе жильцов многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК № 2 ЖКХ», со стороны управляющей организации оказывалось. При необходимости оператор связи имел возможность получить доступ к оборудованию, размещенному на общем имуществе.

Несмотря на то, что после окончания действия договорных отношений между ПАО

стелеком» и ООО «УК № 2 ЖКХ» управляющей организацией оказывались препятствия оператору связи при доступе к своему оборудованию.

Из имеющихся материалов следует, что управляющая организация предъявляет к оператору связи требование об обязательном уведомлении ООО «УК № 2 ЖКХ» за 3 дня о необходимости получения доступа к оборудованию, размещенному на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении.

Из письменных пояснений ООО «УК № 2 ЖКХ» от 29.01.2016 г. № 139, следует, что данный порядок направлен на обеспечение безопасности дома, согласования действий в связи с поступившим уведомлением оператора связи и другими поступившими уведомлениями, а также упорядоченности и сохранении данных о лицах, выполнявших работы по уведомлениям.

Из этого ООО «УК № 2 ЖКХ» не указан порядок действий управляющей организации по обеспечению доступа оператора связи к своему оборудованию при возникновении аварийных ситуаций. По мнению управляющей организации, в случае выявления неисправностей оборудования связи, требующих немедленного устранения, доступ к оборудованию осуществляется в том же порядке (уведомление оператором связи управляющей организации о необходимости доступа за 3 дня до фактического получения такой возможности).

Согласно представленному в материалы дела № 25-11778-15/6 письму ПАО «Стелеком» от 29.01.2016 г. № 0607/05/773-16 оператором связи в адрес управляющей организации неоднократно направлялся список сотрудников для обеспечения допуска к оборудованию связи, расположенному на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК № 2 ЖКХ».

Кроме того, правовым основанием для размещения оператором оборудования связи на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах, являются договоры на оказание услуг связи.

Из вышесказанного, действия ООО «УК № 2 ЖКХ», выразившиеся в препятствовании в доступе к оборудованию связи, размещенному на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении данной организации, при этом установления специальных требований для оператора связи, предусмотренных действующим законодательством, являются неправомерными. Управляющая организация обязана обеспечивать беспрепятственный доступ сотрудников предприятий связи на крыши и чердачные помещения многоквартирного дома.

В материалах дела № 25-11778-15/6 ООО «УК № 2 ЖКХ» представлены протоколы общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах г. Тольятти по адресам: Степана Разина, 28, ул. Степана Разина, 46, ул. Степана Разина, 56, ул. Степана Разина 66/5, пр. Ленинский, 40, ул. Юбилейная, 57, ул. Фрунзе, 4А, ул. Фрунзе, 4В, ул. Фрунзе, 27, б-р Буденного, 6, б-р Буденного, 10, б-р Буденного, 14, б-р Буденного, 18, ул. Орджоникидзе, 17, Приморский б-р, 26, ул. Орджоникидзе, 8, б-р Королева, 2, б-р Королева,



Московский пр., 23.

ные протоколы не содержат положений о возможности ограничения доступа ПАО «Ростелеком» к оборудованию, расположенному на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК № 2 ЖКХ», и не устанавливают специальные требования как для ПАО «Ростелеком», так и других организаций связи при доступе к размещенному оборудованию.

Материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства отсутствуют фактические доказательства, указывающие на право управляющей организации осуществлять действия, в результате которых происходит препятствование доступу оператора связи к оборудованию, размещенному на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК № 2 ЖКХ».

Фактические основания для осуществления действий, в результате которых происходит препятствование в доступе ПАО «Ростелеком» к оборудованию, размещенному на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК № 2 ЖКХ», отсутствуют.

Таким образом, рассматриваемые действия ООО «УК № 2 ЖКХ» привели к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг связи, на котором осуществляет деятельность ПАО «Ростелеком», и ущемлению интересов данного оператора связи при осуществлении основного вида деятельности – оказания услуг связи, а также нарушают права оператора связи путем создания препятствий в доступе к оборудованию, размещенному на общем имуществе многоквартирных домов, находящихся в управлении.

В соответствии с частью 7 статьи 44 Закона о защите конкуренции при рассмотрении заявления, указывающего на наличие признаков нарушения [статьи 10](#) настоящего Федерального закона, антимонопольный орган устанавливает наличие подтверждающего положения хозяйствующего субъекта, в отношении которого подано заявление.

Основанием для изучения состояния конкуренции на рынке предоставления доступа к общему имуществу в целях размещения оборудования связи явилось заявление ПАО «Ростелеком», содержащее информацию о действиях ООО «УК № 2 ЖКХ» при предоставлении доступа к оборудованию связи, размещенному на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении указанной управляющей организации.

Целью и оценка состояния конкурентной среды на указанном товарном рынке проводится в целях установления положения ООО «УК № 2 ЖКХ».

При проведении данного анализа Самарское УФАС России руководствовалось приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке» (далее – Порядок № 20).

В результате проведенного анализа состояния конкуренции антимонопольным



аном продуктовые границы товарного рынка были определены как рынок предоставления доступа к общему имуществу в целях размещения оборудования связи, географические границы как границы многоквартирных домов, управление которыми в анализируемый период осуществляло ООО «УК № 2 ЖКХ».

В рамках указанного анализа было установлено, что оказание услуги по предоставлению доступа к общему имуществу жильцов многоквартирных домов, перечень которых представлен ООО «УК № 2 ЖКХ», в целях размещения оборудования связи в анализируемый период осуществлялось только этой управляющей организацией.

Таким образом, как следует из анализа конкурентной среды на рынке услуг по предоставлению доступа к общему имуществу в целях размещения оборудования связи в границах домов, находящихся в управлении ООО «УК № 2 ЖКХ», в исследуемый период Общество являлось единственным хозяйствующим субъектом, оказывающим данные услуги, в рассматриваемых географических границах его доля составила %.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, в результате которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Как следует из положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, существенным условием для установления в действиях хозяйствующего субъекта признаков нарушения антимонопольного законодательства является наступление неблагоприятных последствий на том или ином товарном рынке в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемления интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Таким образом, в результате анализа состояния конкурентной среды на рынке предоставления доступа к общему имуществу в границах многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК № 2 ЖКХ», в целях размещения оборудования связи, введенного в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства, Самарское УФАС России пришло к выводу о том, что положение ООО «УК № 2 ЖКХ» на данном товарном рынке является доминирующим.

В указанных обстоятельствах действия ООО «УК № 2 ЖКХ» на вышеназванном рынке вели к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг связи и ущемлению интересов ПАО «Ростелеком» в сфере предпринимательской деятельности.

Таким образом, рассматриваемые действия ООО «УК № 2 ЖКХ» являются нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В этом по результатам рассмотрения дела № 25-11778-15/6 ООО «УК № 2 ЖКХ» было дано предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению

курении и нарушению антимонопольного законодательства (подпункт «д» пункта 2 ти 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

астью 1 статьи 14.31 КоАП РФ установлено, что совершение занимающим инирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за лючением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых употреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с имонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия водят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом ультатом таких действий не является и не может являться недопущение, аничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [тьей 9.21](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на жностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

им образом, рассматриваемые действия должностного лица ООО «УК № 2 ЖКХ» яются злоупотреблением доминирующим положением, недопустимы в соответствии -тимонопольным законодательством Российской Федерации и образуют состав инистративного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена тью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

ласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит лицо в чае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением о ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным ом в КоАП РФ понимается лицо, в том числе руководитель организации, ершившее административное правонарушение в связи с выполнением анизационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций.

ганизационно-распорядительным функциям относятся полномочия лица по нятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные идические последствия.

административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия жностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными дствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организации.

ласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц еральным директором ООО «УК № 2 ЖКХ», имеющим право без доверенности иствовать от имени юридического лица, является С. А.Ю.

ктом 2 протокола внеочередного общего собрания участников ООО «УК № 2 ЖКХ» от 14.2012 г. С. А.Ю. избран на должность генерального директора Общества. иказом от 11.04.2012 г. № 14-к С. А.Ю. вступил в должность генерального директора О «УК № 2 ЖКХ».

ласно должностной инструкции генерального директора ООО «УК № 2 ЖКХ», эржденной генеральным директором Общества 08.08.2008 г., генеральный директор авляет и осуществляет руководство производственно-хозяйственной и финансово-

номической деятельностью Общества. К должностным обязанностям генерального директора в соответствии с пунктами 3.10, 3.12 должностной инструкции относятся решение вопросов, касающихся финансово-экономической и производственно-хозяйственной деятельности Общества в пределах предоставленных ему полномочий, а также обеспечение соблюдения законности в деятельности Общества и осуществлении его хозяйственно-экономических связей. При этом исходя из пункта 3 данной должностной инструкции, генеральный директор организации имеет право действовать от имени организации, представлять ее интересы во взаимоотношениях со всеми структурными подразделениями организации, а также с другими организациями по хозяйственно-финансовым и иным вопросам.

Из пункта 5.1 должностной инструкции генерального директора ООО «УК № 2 ЖКХ», он несет административную, дисциплинарную и материальную ответственность за неисполнение и ненадлежащее исполнение своих трудовых обязанностей, предусмотренных настоящей должностной инструкцией – в соответствии с действующим трудовым законодательством.

В этом 27.05.2015 г. генеральным директором ООО «УК № 2 ЖКХ» С. А.Ю. была издана новая должностная инструкция, которая содержит аналогичные положения.

Таким образом, должностным лицом ООО «УК № 2 ЖКХ», выполняющим в период нарушения организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции и ответственным за совершение рассматриваемого нарушения, является генеральный директор ООО «УК № 2 ЖКХ» С. А.Ю.

В связи, выразившиеся в создании препятствий ПАО «Ростелеком» в доступе к оборудованию связи, расположенному на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, совершались ООО «УК № 2 ЖКХ» в лице генерального директора С. А.Ю. Указанным должностным лицом было подписано письмо от 24.06.2015 г. № 1451 в адрес оператора связи, содержащее информацию об условиях доступа к оборудованию связи.

Кроме того, должностным лицом ООО «УК № 2 ЖКХ» С. А.Ю. также подписано положение о порядке размещения в техническом регламенте по размещению слаботочных сетей в жилищном доме ООО «УК № 2 ЖКХ» от 14.01.2014 г. (далее – положение), на основании которого совершались вышеизложенные действия.

Указанный документ является внутренним локальным актом ООО «УК № 2 ЖКХ», действует только в рамках Общества и не может противоречить положениям действующего федерального законодательства.

В этом указанный локальный акт не содержит ссылок на конкретные нормы действующего федерального законодательства, которые регламентируют определенный ООО «УК № 2 ЖКХ» порядок доступа операторов связи к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме, выбравших способ управления управляющей организацией, для размещения оборудования в целях оказания услуг связи. Утвержденное генеральным директором ООО «УК № 2 ЖКХ» С. А.Ю. положение не основано на нормах действующего законодательства в части порядка размещения и доступа операторов связи к оборудованию связи.

Таким образом, вышеизложенное, вышеозначенные действия должностного лица ООО «УК № 2 ЖКХ»

А.Ю. свидетельствуют о наличии в них события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Принимая во внимание необходимость осуществления процессуальных действий, влекущих значительных временных затрат по определению обстоятельств и причин совершения указанного административного правонарушения, руководствуясь частью 1 статьи 28.3, статьями 28.1, 28.7 КоАП РФ, Приказом ФАС России от 19 ноября 2004 г. № 80 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении», начальником отдела Самарского УФАС России вынесено постановление о возбуждении дела № 32-12695-17/6 об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении должностного лица ООО «УК № 2 ЖКХ» С. А.Ю. (исх. № 688/6 от 27.01.2017 г.). Указанным постановлением у должностного лица ООО «УК № 2 ЖКХ» С. А.Ю. были запрошены документы и сведения, необходимые для производства по настоящему делу. Письмом от 08.02.2017 г. № 204 должностным лицом ООО «УК № 2 ЖКХ» С. А.Ю. были представлены требуемые материалы. В последующем лицом, привлекаемым к ответственности, также были представлены объяснения по делу от 22.03.2017 г.

Согласно представленным пояснениям должностного лица ООО «УК № 2 ЖКХ» С. А.Ю. (письмом от 08.02.2017 г. № 204) допуск или отказ в допуске оператора связи к своему оборудованию, размещенному на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, находится в ведении управляющей компании. По мнению генерального директора ООО «УК № 2 ЖКХ» С. А.Ю., управляющая компания в каждом конкретном случае вправе самостоятельно определять полноту и правильность оформления оператором связи допуска к каким-либо работам на общем имуществе многоквартирных домов. Как указывает должностное лицо ООО «УК № 2 ЖКХ» С. А.Ю. в письменных пояснениях от 08.02.2017 г. № 204, в его действиях отсутствует нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Письмом от 22.03.2017 г. б/н генеральным директором ООО «УК № 2 ЖКХ» С. А.Ю. представлены объяснения по делу. Должностное лицо ссылается на положения арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и решение арбитражного суда Самарской области по делу № А55-16550/2016 и считает, что настоящее дело подлежит прекращению ввиду отсутствия события административного правонарушения.

Несмотря на то, что решение Арбитражного суда Самарской области от 17.01.2017 г. по делу № А55-16550/2016 не вступило в законную силу и в настоящее время обжалуется Самарским УФАС России и ПАО «Ростелеком» в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (определения о принятии апелляционных жалоб к производству от 12.02.2017 г. и от 20.03.2017 г.).

Составление протокола по делу № 32-12695-17/6 об административном правонарушении было назначено на 24.03.2017 г. в 10 ч. 00 мин. На составление протокола явился защитник должностного лица ООО «УК № 2 ЖКХ» С. А.Ю. – К. И.В. (сертификат о присвоении статуса защитника от 20.03.2017 г. № 63 АА 4080538). Копия протокола вручена указанному

цитнику.

ответствии с пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ рассмотрение настоящего дела административном правонарушении было назначено на 07.04.2017 г. в 10 ч. 00 мин., о должностное лицо ООО «УК № 2 ЖКХ» С. А.Ю. было надлежащим образом извещено (товое уведомление от 29.03.2017 г.). На рассмотрение дела явился защитник ванного должностного лица К. И.В.

силу статьи 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только е административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. о, в отношении которого ведется производство по делу об административном воннарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, усмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу тановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, влекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою иновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к инистративной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

ериалы дела свидетельствуют о том, что должностное лицо ООО «УК № 2 ЖКХ» С. ). имело возможность для соблюдения требований антимонопольного оводательства, однако данным лицом не были предприняты все зависящие от него ы по их соблюдению, что указывает на то, что данное правонарушение было ершено виновно (часть 2 статьи 2.1. КоАП РФ).

стью 1 статьи 29.9 КоАП РФ установлено, что по результатам рассмотрения дела об инистративном правонарушении может быть вынесено постановление о начении административного наказания, либо о прекращении производства по делу административном правонарушении.

тановление о прекращении производства по делу об административном воннарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, усмотренных [статьей 24.5](#) КоАП РФ. Указанные обстоятельства при рассмотрении оящего дела не установлены.

ст совершения должностным лицом ООО «УК № 2 ЖКХ» С. А.Ю. административного воннарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 П РФ (событие административного правонарушения) подтверждается:

териалами дела № 32-12695-17/6 об административном правонарушении;

отоколом об административном правонарушении от 24.03.2017 г.;

шением Комиссии Самарского УФАС России от 27.04.2016 г. № 3514/6.

ж давности привлечения должностного лица ООО «УК № 2 ЖКХ» С. А.Ю. к инистративной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за ушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего тановления не истек.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассмотреть дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Судья из характера административного правонарушения, роли нарушителя в его совершении, значительной угрозы охраняемым правоотношениям, оснований для отмены статьи 2.9 КоАП РФ не усматривается.

В соответствии с частями 1 и 3 [статьи 4.1](#) КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела установлено предусмотренное частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ обстоятельство, смягчающее административную ответственность.

Об ООО «УК № 2 ЖКХ», генеральным директором которого является С. А.Ю., было выдано предписание Самарского УФАС России от 27.04.2016 г. № 3515/6, выданное в соответствии с постановлением по делу № 25-11778-16/6, о чем свидетельствует постановление от 10.06.2016 г. № 1621. Таким образом, до вынесения постановления по делу об административном правонарушении совершившее его должностное лицо добровольно исполнило предписание, выданное антимонопольным органом (пункт 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ).

При рассмотрении настоящего дела также установлено предусмотренное пунктом 1 части 3 статьи 14.31 КоАП РФ обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

Из материалов дела следует, что административное правонарушение, совершенное должностным лицом ООО «УК № 2 ЖКХ» С. А.Ю., является длящимся, его продолжительность превышает один год (с 11.04.2015 г. по 27.04.2016 г.).

При этом в рамках рассмотрения дела установлено, что в результате совершения административного правонарушения наступили реальные негативные последствия для конкуренции на рынке оказания услуг связи, а также были ущемлены интересы ПАО «Ростелеком» при осуществлении предпринимательской деятельности в области оказания услуг связи абонентам (письмо ПАО «Ростелеком» от 15.10.2015 г. № 0607/05/9794-15).

Кроме того, в материалах дела № 25-11778-15/6 содержатся сведения, согласно которым по причине ограничения ООО «УК № 2 ЖКХ» доступа ПАО «Ростелеком» к оборудованию связи, размещенному на общем имуществе жильцов многоквартирных домов, находящихся в управлении, потенциальные абоненты, а также абоненты ПАО



стелеком», с которыми у оператора связи заключены договоры на оказание услуг связи, не имели возможности получать услуги связи.

им образом, при назначении должностному лицу ООО «УК № 2 ЖКХ» С. А.Ю. административного наказания в виде административного штрафа Самарским УФАС России были приняты во внимание смягчающее и отягчающие административную ответственность обстоятельства.

одя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

признать должностное лицо ООО «УК № 2 ЖКХ» С. А.Ю. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **17 000 (семнадцати тысяч) рублей**.

в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

в соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону Российской Федерации от 19.12.2016 г. № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов» денежные санкции (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

адрес визиты для уплаты административного штрафа:

адрес: Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области г. Самара.

ИНН 6315802344

КПП 631601001

Р/с 40101810200000010001 в Отделение Самара г. Самара.

КБК 161 116 020 100 16000 140

БИК 043601001

Л/с 04421188490 в УФК по Самарской области.

ОКТМО 36740000

назначение платежа: административный штраф в соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ согласно постановлению Самарского УФАС России от 07.04.2017 г. по делу № 2695-17/6.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление по факсу **(846) 200-15-37**.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно пункту 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Подпись руководителя

Самарского УФАС России

Ю.А. Климова